

РЕШЕНИЕ № 054/06/14-1386/2020

«23» июля 2020 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России, Комиссия) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «Экофарм Плюс»: ... (по доверенности),

в присутствии представителя государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» (далее – ГБУЗ НСО «ГНОКБ», заказчик): ... (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Экофарм Плюс» (вх. № 13103э от 17.07.2020г.) на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона № 0351200000720000745 на поставку лекарственного препарата «Линезолид», начальная (максимальная) цена контракта 758 190,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Экофарм Плюс» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона № 0351200000720000745 на поставку лекарственного препарата «Линезолид».

Суть жалобы ООО «Экофарм Плюс» заключается в следующем.

ООО «Экофарм Плюс» подало заявку на участие в данной закупке. Первая часть заявки была допущена к участию в электронном аукционе, в котором ООО «Экофарм Плюс» присвоено первое место по ценовому предложению.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика признала заявку ООО «Экофарм Плюс» несоответствующей по статье 14 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), по п.1.4 Приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее

– Приказ Минфина № 126н).

Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии.

В документации об электронном аукционе установлены ограничения и условия допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.11.2015 № 1289.

В соответствии с данными ограничениями и документацией об электронном аукционе участнику закупки необходимо в заявке представить один из следующих документов:

- сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по [форме](#), установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными [Правилами](#);

- заключение о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, выдаваемое Министерством промышленности и торговли Российской Федерации в соответствии с [Правилами](#) выдачи заключения о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации».

ООО «Экофарм Плюс» приложило к заявке копию сертификата по форме СТ-1 на лекарственный препарат «Зеникс», подтверждающего производство препарата на территории страны – члена ЕАЭС.

В соответствии с п.1.4 Приказа Минфина № 126н в случае отклонения заявок (окончательных предложений) в соответствии с [пунктом 1](#) Постановления Правительства РФ № 1289, контракт заключается с участником закупки по предложенной им цене контракта при совокупности следующих условий:

а) заявка (окончательное предложение) такого участника закупки содержит предложение о поставке лекарственных препаратов, все стадии производства которых, в том числе синтез молекулы действующего вещества при производстве фармацевтических субстанций, осуществляются на территориях государств - членов Евразийского экономического союза, и при этом сведения о таких фармацевтических субстанциях включены в государственный реестр лекарственных средств;

б) заявка (окончательное предложение) такого участника закупки соответствует требованиям документации о закупке;

в) таким участником закупки предложена цена контракта, которая является наименьшей среди участников закупки (при наличии таких участников закупки),

заявки которых не отклонены в соответствии с [пунктом 1](#) Постановления Правительства РФ № 1289 и при этом, соответствуют совокупности условий, указанных в [подпунктах "а" и "б"](#) п.1.4 Приказа Минфина № 126н;

г) таким участником закупки предложена цена контракта, которая не превышает более чем на 25 процентов наименьшее предложение о цене контракта в случае его подачи участником закупки (при наличии такого участника закупки), заявка которого не отклонена в соответствии с [пунктом 1](#) Постановления Правительства РФ № 1289, но не соответствует условию, указанному в [подпункте "а"](#) п.1.4 Приказа Минфина № 126н.

Положения п.1.4 Приказа Минфина № 126н не применяются при отсутствии участника закупки, заявка которого соответствует указанным условиям.

Податель жалобы сообщил, что фармацевтическая субстанция предложенного победителем закупки – ООО «Йотта-Фарм» препарата «Линезолид», согласно сведениям из государственного реестра лекарственных средств, производится как в России, так и в Индии. При этом, часть сведений о субстанции, произведенной на территории России, не включена в регистрационное досье.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, поскольку победитель закупки, вероятно, не указал в заявке из какой фармацевтической субстанции произведен предлагаемый к поставке препарат, то вторые части заявок подлежат пересмотру и аукционная комиссия заказчика обязана принять иное решение в отношении заявок.

Кроме того, представитель подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявил, что так как заявка ООО «Экофарм Плюс» признана несоответствующей, то денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки, будут перечислены в соответствующий бюджет бюджетной системы РФ, что в данном случае неправомерно.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства.

На жалобу от заказчика поступили возражения, суть которых сводится к следующему.

На участие в электронном аукционе было подано 4 заявки, первые части всех заявок были признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

В аукционе приняли участие 4 участника, чьи заявки рассмотрены единой комиссией в соответствии с требованиями части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Заявка участника ООО «Компания Тримедфарм» (идентификационный номер <...>), содержащая предложение о поставке товара, происходящего из иностранного государства (лекарственный препарат «Зивокс» производства Норвегии), признана несоответствующей комиссией в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ № 1289, поскольку не соответствовала требованиям указанных нормативных актов и пункту 6.4. документации об электронном аукционе.

Поскольку заказчиком установлены ограничения и условия допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, участник в соответствии с пунктом 1(2) Постановления Правительства РФ № 1289 в заявке обязан продекларировать сведения о документе, подтверждающем соответствие производителя лекарственных средств для медицинского применения требованиям Правил надлежащей производственной практики Евразийского экономического союза, утвержденных Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 3 ноября 2016 г. № 77 «Об утверждении Правил надлежащей производственной практики Евразийского экономического союза», или Правил надлежащей производственной практики, утвержденных Министерством промышленности и торговли Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 45 Федерального закона «Об обращении лекарственных средств», и сведения о документе, содержащем сведения о стадиях технологического процесса производства лекарственного средства для медицинского применения, осуществляемых на территории Евразийского экономического союза (в том числе о стадиях производства молекулы действующего вещества фармацевтической субстанции), выдаваемом Министерством промышленности и торговли Российской Федерации в установленном им порядке.

Согласно пункту 1 (1) Постановления Правительства РФ № 1289 в случае, если после отклонения заявок (окончательных предложений) в порядке, установленном пунктом 1 указанного постановления, хотя бы одна заявка (окончательное предложение) содержит предложение о поставке лекарственных препаратов, все стадии производства которых, в том числе синтез молекулы действующего вещества при производстве фармацевтических субстанций, осуществляются на территориях государств - членов Евразийского экономического союза, и, при этом, сведения о таких фармацевтических субстанциях в установленном порядке включены в регистрационное досье на эти лекарственные препараты, в отношении таких лекарственных препаратов применяются условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, установленные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 1(2) Постановления Правительства РФ № 1289 подтверждением соответствия лекарственного препарата и фармацевтической субстанции требованиям, указанным в пункте 1(1) данного постановления, является декларирование участником закупки в заявке (окончательном предложении) сведений о документе, подтверждающем соответствие производителя лекарственных средств для медицинского применения требованиям Правил надлежащей производственной практики Евразийского экономического союза, утвержденных Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 3 ноября 2016 г. № 77 «Об утверждении Правил надлежащей производственной практики Евразийского экономического союза», или Правил надлежащей производственной практики, утвержденных Министерством промышленности и торговли Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 45 Федерального закона «Об обращении

лекарственных средств», и сведений о документе, содержащем сведения о стадиях технологического процесса производства лекарственного средства для медицинского применения, осуществляемых на территории Евразийского экономического союза (в том числе о стадиях производства молекулы действующего вещества фармацевтической субстанции), выдаваемом Министерством промышленности и торговли Российской Федерации в установленном им порядке.

По мнению заказчика, подтверждением соответствия лекарственного препарата и фармацевтической субстанции требованиям, указанным в пункте 1 (1) Постановления Правительства РФ № 1289, в Приказе Минфина № 126н, являются:

- 1) сертификат о происхождении товара по форме СТ-1 (или заключение о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, выдаваемое Минпромторгом России);
- 2) документ, в котором участник декларирует сведения о документах, указанных в Постановлении Правительства РФ № 1289;
- 3) сведения о фармацевтических субстанциях в установленном порядке включены в регистрационное досье на эти лекарственные препараты в государственном реестре лекарственных средств (ГРЛС).

Из заявки ООО «Экофарм Плюс» установлено, что им предложен к поставке лекарственный препарат ТН «Зеникс» (производитель ООО «Завод Медсинтез», Российская Федерация). В соответствии со сведениями государственного реестра лекарственных средств (ГРЛС) товар, предлагаемый подателем жалобы, прошел все стадии производства, включая выпускающий контроль качества на территории государства – члена Евразийского экономического союза. Вместе с тем, фармацевтическая субстанция для лекарственного препарата ТН Линезолид производится Саймет Лабс Лтд (Индия), что не соответствует пп. «а» пп.1.4 п.1 Приказа Минфина № 126н, поскольку предлагается к поставке препарат, синтез молекулы действующего вещества при производстве фармацевтических субстанций которого произведен не на территории государств – членов Евразийского экономического союза.

В составе заявки участника закупки ООО «Медикал Лизинг-Консалтинг» предложен к поставке лекарственный препарат с ТН «Селезолид» производства ПАО «Красфарма», Российская Федерация. Вместе с тем, фармацевтическая субстанция для лекарственного препарата ТН Линезолид производится Нош Лабз Пат. Лтд (Индия), что также не соответствует условиям Приказа Минфина № 126н.

Из второй части заявки ООО «Йотта-Фарм» установлено, что им предложен к поставке лекарственный препарат ТН «Линезолид» (производитель – ООО «ИСТ-ФАРМ», Российская Федерация). Кроме того, в составе второй части заявки представлены копия действующего сертификата о происхождении товара по форме СТ-1, а также копия документа, подтверждающего, что предлагаемый лекарственный препарат имеет все стадии производства на территории Российской Федерации, в том числе синтез молекулы действующего вещества при производстве фармацевтических субстанций, что подтверждается документом, содержащим сведения о стадиях технологического процесса производства лекарственного средства, осуществляемых на территории страны – члена

Евразийского экономического союза № СП-0000464/02/2020 от 04.02.2020г., выданного Минпромторгом России и копия заключения о соответствии производителя лекарственного средства требованиям правил надлежащей производственной практики Евразийского экономического союза GMP-0063-000347/19 от 19 февраля 2019 года, выданного Минпромторгом России. Исходя из сведений, содержащихся в ГРАС, фармацевтическая субстанция МНН Линезолид производится ООО «БратскХимСинтез» (Россия), Гленмарк Дженерик Лимитед (Индия) и Нош Лабз Пат. Лтд (Индия).

Заказчик полагает, что представленные в заявке участника документы однозначно свидетельствуют о том, что предлагаемый ООО «Йотта-Фарм» лекарственный препарат произведен на территории Российской Федерации, что, в свою очередь, вменяет участнику обязанность поставки именно такого препарата в соответствии с подпунктом 1.7 Приказа Минфина № 126н.

Кроме того, ООО «Йотта-Фарм» предложена цена контракта, которая не превышает более чем на 25 процентов наименьшее предложение о цене контракта.

Таким образом, заказчик пришел к выводу, что в рассматриваемом случае заявка, поданная ООО «Йотта-Фарм», является единственной соответствующей всем условиям, установленным подпунктом 1.4 Приказа Минфина № 126н.

Согласно части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товара, работы, услуги и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Частью 1 статьи 83.2 Закона о контрактной системе определено, что по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно частям 1 и 2 ст.69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) данного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.69 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [частью 11 статьи 24.1](#), [частями 3](#) или [3.1, 5, 8.2 статьи 66](#) данного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) данного Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) данного Федерального закона.

Лекарственный препарат «Линезолид» в виде раствора для инфузий включен в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов с кодом АТХ J01XX. В связи с этим, заказчик установил ограничения и условия допуска лекарственных препаратов в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1289. Кроме того, установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, в соответствии с Приказом Минфина № 126н.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 3-мя участниками закупки в заявках продекларирована страна происхождения препаратов – Россия.

ООО «Компания Тримедфарм» предложило к поставке лекарственный препарат «Зивокс» производства Норвегии, в связи с чем признана несоответствующей комиссией в соответствии со [статьей 14](#) Закона о контрактной системе и [п.1](#) Постановления Правительства РФ № 1289.

Установлено, что участники закупки ООО «Экофарм Плюс» и ООО «МЛК» предложили к поставке лекарственные препараты российского происхождения, при этом, фармацевтические субстанции препаратов произведены в Индии.

Лекарственный препарат, предложенный ООО «Йотта-Фарм», производится компанией ООО «ИСТ-ФАРМ». Фармацевтическая субстанция препарата производится ООО «БратскХимСинтез» в РФ, Гленмарк Дженерикс Лимитед в Индии, Нош Лабз Пвт. Лтд. в Индии.

Как отмечено выше, в соответствии с [п. 1\(2\)](#) Постановления Правительства РФ № 1289 подтверждением соответствия лекарственного препарата и фармацевтической субстанции требованиям, указанным в [пункте 1\(1\)](#) данного постановления, является декларирование участником закупки в заявке (окончательном предложении) сведений о [документе](#), подтверждающем соответствие производителя лекарственных средств для медицинского применения требованиям [Правил](#) надлежащей производственной практики Евразийского экономического союза, утвержденных Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 3 ноября 2016 г. № 77 "Об утверждении Правил надлежащей производственной практики Евразийского экономического

союза", или [Правил](#) надлежащей производственной практики, утвержденных Министерством промышленности и торговли Российской Федерации в соответствии с [частью 1 статьи 45](#) Федерального закона "Об обращении лекарственных средств", и сведений о документе, содержащем сведения о стадиях технологического процесса производства лекарственного средства для медицинского применения, осуществляемых на территории Евразийского экономического союза (в том числе о стадиях производства молекулы действующего вещества фармацевтической субстанции), выдаваемом Министерством промышленности и торговли Российской Федерации в установленном им порядке.

В соответствии с указанным требованием Постановления Правительства РФ № 1289 ООО «Йотта-Фарм» представило в заявке копию сертификата о происхождении товара по форме СТ-1 (ООО «ИСТ-ФАРМ»), копию заключения о соответствии производителя лекарственных средств для медицинского применения требованиям Правил надлежащей производственной практики, утвержденных приказом Минпромторга РФ № 916 от 14.06.2013г., а также копию документа, содержащего сведения о стадиях технологического процесса производства лекарственного средства, осуществляемых на территории ЕАЭС № СП-0000464/02/2020 от 04.02.2020г., выданного Минпромторгом России ООО «ИСТ-ФАРМ», согласно которому производство фармацевтической субстанции осуществляется ООО «БратскХимСинтез».

Таким образом, ООО «Йотта-Фарм» правомерно признано участником данного электронного аукциона, с которым должен быть заключен контракт.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что, действительно, основания для признания заявок ООО «Экофарм Плюс» и ООО «МЛК» не соответствующими требованиям законодательства или документации о закупке в данном случае не следуют ни из норм Закона о контрактной системе, ни из положений Постановления Правительства РФ № 1289 или Приказа Минфина № 126н. Более того, представитель заказчика согласился с доводом подателя жалобы о возможности признания ООО «Йотта-Фарм» победителем закупки без признания ООО «Экофарм Плюс» и ООО «МЛК» не соответствующими требованиям законодательства или документации о закупке. Таким образом, данный довод обоснован.

Относительно довода представителя подателя жалобы, заявленного на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, о необходимости перечисления денежных средств в соответствующий бюджет в случае признания заявки несоответствующей Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что такая необходимость в данном случае не следует из норм законодательства, поскольку согласно ч.27 ст.44 Закона о контрактной системе в случае, если в течение одного квартала календарного года на одной электронной площадке в отношении трех и более заявок участника закупки комиссиями по осуществлению закупок приняты решения о несоответствии указанных заявок требованиям, предусмотренным документацией о закупке, по основаниям, установленным [пунктами 1 и 2 части 4 статьи 54.7](#), [пунктами 1 и 2 части 6 статьи 69](#) данного Федерального закона, денежные средства, заблокированные на специальном счете участника закупки в размере обеспечения каждой третьей такой заявки, подлежат перечислению в соответствующий бюджет бюджетной системы

Российской Федерации, за исключением случая, если судом, контрольным органом в сфере закупок принятое в отношении такой заявки решение признано не соответствующим требованиям данного Федерального закона. В данном случае заявки аукционной комиссией заказчика признаны несоответствующими не на основании **пунктов** 1 или 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, а на основании ст.14 Закона о контрактной системе, что соответствует п.3 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе. Данный довод не обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Согласно п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014г., комиссия вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указание в протоколе подведения итогов аукциона на несоответствие заявок ООО «Экофарм Плюс» и ООО «МЛК» не могло повлиять на результаты определения поставщика, на права и интересы данных участников закупки. В протоколе указано на несоответствие заявок по ст.14 Закона о контрактной системе без указания на ст.69 Закона о контрактной системе, что в данном случае существенного значения не имеет. В связи с этим, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание об устранении нарушений законодательства аукционной комиссии заказчика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Экофарм Плюс» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона № 0351200000720000745 на поставку лекарственного препарата «Линезолид» частично обоснованной (обоснована в части признания его заявки несоответствующей).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.