

Решение

01 декабря 2009 г.
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Молчанов Е.Г. – заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

Зиновьев О.Г. – начальник отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства;

Подгородниченко Г.В. – специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства,

Путилина И.В. – старший специалист 3 разряда отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства,

(далее по тексту – Комиссия) рассмотрев дело № 836 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «ХАТ» (далее по тексту – ООО «ХАТ»; 344007, г. Ростов-на-Дону, пр. Буденновский, 32) ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

16.09.2009 года в Ростовское УФАС России поступило обращение членов садоводческого товарищества «Путеец-2» (далее по тексту – с/т «Путеец-2»; 344000, г. Ростов-на-Дону, район станции Западная) о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «ХАТ» (далее по тексту – ООО «ХАТ»; 344007, г. Ростов-на-Дону, пр. Буденновский, 32) антимонопольного законодательства путем осуществления действий, ущемляющих (способных ущемить) интересы с/т «Путеец-2».

Нарушение, по мнению заявителей, выразилось в следующем:

18.02.2003 года ОАО «Ростовэнерго» согласовало электроснабжение с/т «Путеец-2» .

26.03.2003 года ООО «ХАТ» выдало с/т «Путеец-2» технические условия № 17 на электроснабжение с/т «Путеец-2» .

28.05.2003 года между ООО «ХАТ» и с/т «Путеец-2» заключен договор № 28/6, согласно которому ООО «ХАТ» поставляет с/т «Путеец-2» электрическую энергию.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон от 27.05.2003 года, подписанного ООО «ХАТ» и с/т «Путеец-2», объекты электросетевого хозяйства с/т «Путеец-2» технологически присоединены к объектам электросетевого хозяйства ООО «ХАТ» .

09.06.2003 года МТУ Ростехнадзора утвердило акт от 06.06.2003 года № 1465 допуска в эксплуатацию энергопринимающих установок с/т «Путеец-2» мощностью 20 кВт, электроснабжение которых осуществляется от ТП-1122 ООО «ХАТ».

Таким образом, с/т «Путеец-2» надлежащим образом технологически присоединено к объектам электросетевого хозяйства ООО «ХАТ».

Согласно представленным документам, с/т «Путеец-2» не имеет задолженности по оплате за потребленную электрическую энергию.

14.09.2009 года с 18-00 часов ООО «ХАТ» без уведомления произвело прекращение энергоснабжения с/т «Путеец-2».

06.10.2009 года письмом (исх. № 60) ООО «ХАТ» уведомило с/т «Путеец-2» о том, что «...в связи с пуском дополнительных мощностей на предприятии ООО «ХАТ» и нехватки мощностей электроэнергии для собственных нужд, извещаем Вас о расторжении договора № 28/6 от 28.05.2003 года. Прошу Вас в течение 3-х месяцев, до 01 января 2010 года, получить разрешение и переподключиться к другой подстанции. Так же прошу Вас демонтировать кабель и 3 столба, находящиеся на территории ООО «ХАТ»».

08.10.2009 года ООО «ХАТ» возобновило энергоснабжение с/т «Путеец-2».

Письмом от 08.10.2009 года с/т «Путеец-2» обратилось в ООО «ХАТ» с просьбой «... предоставить техническую документацию: акт разграничения балансовой принадлежности

электросетей и эксплуатационной ответственности сторон, акт о технологическом присоединении с/т «Путеец-2»».

Однако, письмом исх. № 68 от 11.11.2009 года ООО «ХАТ» сообщило, что «...техническая документация (отчет) по испытанию электрооборудования садоводческого товарищества Вами неподготовлена и, соответственно, отсутствует акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности. С/т «Путеец-2» должен был заказать в организации, имеющей лицензию на проверку и испытание Вашего низковольтного электрооборудования и подготовить следующий пакет документов: протокол проверки сопротивления изоляции контактных соединений и металлосвязей оборудования с заземляющим устройством, протокол проверки сопротивления петли «фаза-ноль», протокол испытания сопротивления изоляции электрооборудования и электропроводки, акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон. Вышеперечисленные документы являются технической документацией по эксплуатации электрохозяйства. В связи с отсутствием данных документов, Вашу просьбу удовлетворить не представляется возможным».

На основании вышеизложенного, заявители считают, что действия ООО «ХАТ» по прекращению перетока электрической энергии на объекты электросетевого хозяйства, посредством которых осуществляется энергоснабжение с/т «Путеец-2», а также действия ООО «ХАТ» по отказу от выдачи с/т «Путеец-2» технической документации и направление письма, содержащего уведомление о расторжении договора № 28/6 от 28.05.2003 года и требование переключиться к другой подстанции, ущемляют интересы членов с/т «Путеец-2».

Согласно пояснениям (исх. 63 от 14.10.2009 года) ООО «ХАТ», представленными в Ростовское УФАС России, «...14 сентября 2009 года была ограничена подача электроэнергии, так как после ливневых дождей...начало затопливать цех, что могло привести к аварийной ситуации...после просьб отдельных членов садоводства и падения уровня грунтовых вод, электроэнергия 08.10.2009 года была подана...во избежание аварийно опасных ситуаций, нами было принято решение о расторжении договора № 28/6 от 28.05.2003 года...».

01.12.2009 года при рассмотрении дела № 836 представитель ООО «ХАТ» подтвердил отказ ООО «ХАТ» от выдачи технической документации в связи с тем, что по мнению ООО «ХАТ», данная документация должна быть получена с/т «Путеец-2» у иной организации, имеющей лицензию на проверку и испытание низковольтного электрооборудования с/т «Путеец-2».

Кроме того, представитель ООО «ХАТ» сообщил, что между ООО «ХАТ», ООО «Донэнергосбыт» и потребителями электрической энергии в 2003 году были заключены трехсторонние договоры энергоснабжения. Данные договоры в настоящее время являются действующими.

В процессе рассмотрения дела в действиях ООО «Донэнергосбыт» по заключению трехсторонних договоров энергоснабжения Комиссия усмотрела признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с вышеизложенным, на основании ст. 47 ФЗ «О защите конкуренции» ООО «Донэнергосбыт» было привлечено к участию в рассмотрении дела № 836 в качестве ответчика по делу.

Между тем, согласно представленным документам и пояснениям ООО «Донэнергосбыт» (исх. 3873 от 16.11.2009 г.) «...ООО «ДЭС» не заключало трехсторонние договоры энергоснабжения между ООО «ДЭС», ООО «ХАТ» и потребителями...».

Кроме того, при рассмотрении дела № 836 представитель ООО «Донэнергосбыт» пояснил, что 25.11.2009 года с/т «Путеец-2» обратилось в ООО «Донэнергосбыт» с письмом, согласно которому «...просит рассмотреть вопрос о заключении договора энергоснабжения между с/т «Путеец-2» и ООО «Донэнергосбыт»...». По состоянию на 30.11.2009 года договор энергоснабжения между с/т «Путеец-2» и ООО «Донэнергосбыт» не заключен.

Изучив материалы настоящего дела, выслушав пояснения представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам:

Ростовским УФАС России было установлено, что ООО «ХАТ» является единственным продавцом на рынке услуг по передаче электрической энергии, поскольку технологическое присоединение объектов электросетевого хозяйства с/т «Путеец-2» осуществляется к сетям ООО «ХАТ», географические границы рынка определяются точками подключения электроустановок потребителя и объектами электросетевого хозяйства ООО «ХАТ».

Таким образом, ООО «ХАТ» доминирует на рынке по перетоку (передаче) электрической энергии в указанных границах. На деятельность ООО «ХАТ» распространяются ограничения, установленные статьей 10 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом

которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как следует из пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 года №861 (далее – Правила недискриминационного доступа) собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Аналогичные ограничения определены и пунктом 114 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики (далее – Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 года №530.

Согласно данной норме права, лицо, владеющее энергопринимающим устройством (энергетической установкой), отвечает за надежность обеспечения потребителей электрической энергией и ее качество в пределах своих границ эксплуатационной ответственности, определенных в соответствующем договоре. В случае если границы эксплуатационной ответственности не определены, указанные лица отвечают за надежность снабжения потребителей электрической энергией и ее качество в пределах своих границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства.

Таким образом, ООО «ХАТ» отвечает за надежность обеспечения потребителей электрической энергией и ее качество в пределах своих границ эксплуатационной ответственности, определенных в соответствующем договоре.

При этом, как следует из пунктов 5,6 Правил, поставка электрической энергии оказывается по договору энергоснабжения. А следовательно, с/т «Путеец-2», не имея договора энергоснабжения, не является надлежащим потребителем электроэнергии.

Таким образом, не являясь потребителем электрической энергии, с/т «Путеец-2» не вправе требовать от ООО «ХАТ», в отношении себя, исполнения обязанностей, предусмотренных пунктом 6 Правил недискриминационного доступа, пунктом 114 Правил.

Кроме того, извещение с/т «Путеец-2» о расторжении договора № 28/6 от 28.05.2009 года является правомерным и не ущемляет интересы последнего, в связи с тем, что действующее законодательство обязывает с/т «Путеец-2» иметь договор с энергоснабжающей организацией, которой ООО «ХАТ» не является.

Между тем, согласно пункту 4 статьи 26 Федерального Закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

Таким образом, отказ ООО «ХАТ» от выдачи с/т «Путеец-2» акта раздела границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон и документов, подтверждающих технологическое присоединение с/т «Путеец-2», является неправомерным и ущемляет интересы членов с/т «Путеец-2».

Материалами настоящего дела подтверждается, что энергопринимающие устройства с/т «Путеец-2» надлежащим образом технологически присоединены к объектам электросетевого хозяйства ООО «ХАТ».

Между тем, согласно п.1 статьи 26 Федерального Закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Кроме того, анализ полученных документов и информации показал, что подключение с/т «Путеец-2» к другим подстанциям экономически не выгодно, т. к. помимо затрат, связанных с новым присоединением (проектные работы и другие) введена плата за технологическое присоединение к распределительным электрическим сетям, размер которой согласно Постановлению Региональной службы по тарифам Ростовской области от 26.01.2007 года № 2/7 на территории Ростовской области составляет от 9.2 тыс. руб. до 20.2 тыс. руб. в зависимости от категории и уровня напряжения.

Таким образом, направление ООО «ХАТ» письма исх. № 60 от 06.10.2009 года является неправомерным в части требований ООО «ХАТ», обязывающих с/т «Путеец-2» до 01 января 2010 года переподключиться к другой подстанции и произвести демонтаж кабеля и 3-х столбов, находящихся на территории ООО «ХАТ».

Как следует из материалов дела, ООО «ХАТ» доминирует на рынке услуг по обеспечению перетока (передачи) электрической энергии.

Действия ООО «ХАТ», выразившиеся в отказе от выдачи с/т «Путеец-2» акта раздела границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон и документов, подтверждающих технологическое присоединение с/т «Путеец-2», а также направление письма, содержащего требование переподключиться с/т «Путеец-2» к другой подстанции ущемляют интересы последнего, что запрещено в силу статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой запрещается действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить в отношении ООО «Донэнергосбыт» рассмотрение дела № 836 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «Донэнергосбыт».

2. Признать ООО «ХАТ» нарушившим часть 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать ООО «ХАТ» предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель комиссии Е.Г. Молчанов

Члены комиссии Г.В. Подгородниченко, И.В. Путилина

Решение может быть обжаловано в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

Предписание № 443

01 декабря 2009 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее по тексту Ростовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Молчанов Е.Г. – заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

Зиновьев О.Г. – начальник отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства;

Подгородниченко Г.В. – специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства,

Путилина И.В. – старший специалист 3 разряда отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства,

руководствуясь статьей 23 частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 01

декабря 2009 г. по делу № 836 о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «ХАТ» (далее по тексту – ООО «ХАТ»; 344007, г. Ростов-на-Дону, пр. Буденновский, 32) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «ХАТ» прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ « О защите конкуренции», выразившееся в отказе от выдачи с/т «Путеец-2» акта раздела границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон и документов, подтверждающих технологическое присоединение с/т «Путеец-2», а также направлении письма, содержащего требование переподключиться с/т «Путеец-2» к другой подстанции

2. ООО «ХАТ» во исполнение пункта 1 настоящего предписания в 15-ти дневный срок с момента получения настоящего предписания:

2.1. Предоставить или составить с/т «Путеец-2» акт раздела границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон и документы, подтверждающие технологическое присоединение с/т «Путеец-2», согласно требованиям с/т «Путеец-2» от 08.10.2009 года.

2.2. Отозвать письмо от 06.10.2009 года (исх. № 60), в части требования ООО «ХАТ», обязывающего с/т «Путеец-2» до 01 января 2010 года переподключиться к другой подстанции и произвести демонтаж кабеля и 3-х столбов, находящихся на территории ООО «ХАТ».

3. Об исполнении пунктов 2.1, 2.2, ООО «ХАТ» сообщить в Ростовское УФАС России в 3-х дневный срок с момента исполнения настоящего предписания.

Председатель комиссии
Члены комиссии

Е.Г. Молчанов
О.Г. Зиновьев
Г.В. Подгородниченко
И.В. Путилина