

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 45-А-17

«21» марта 2017 года

город Липецк

Я, временно исполняющий обязанности руководителя Липецкого УФАС России Шелестенко Д.А., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 45-А-17, возбужденного в отношении должностного лица – Главы Администрации Борисовского сельсовета Добровского района <...>, по факту совершенного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена п. 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие законного представителя (защитника) администрации,

### УСТАНОВИЛ:

Протоколом об административном правонарушении от 06.03.2017 № 45-А-17 (Исх.№ 1032-02) зафиксирован факт административного правонарушения, совершенного должностным лицом – Главой Администрации Борисовского сельсовета Добровского района, предусмотренного ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ.

Рассмотрение дела об указанном правонарушении было назначено на 21.03.2017 в 16 часов 00 минут (информация указана в определении от 07.03.2017 по делу об административном правонарушении № 45-А-17). Протокол об административном правонарушении был получен <...> 11.03.2017, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении № 39800008139861. Определение от 07.03.2017 по делу об административном правонарушении № 45-А-17 было получено <...> 11.03.2017, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении № 39800008282987. На рассмотрение настоящего дела законный представитель (защитник) администрации не явились, должностным лицом Липецкого УФАС России было принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц.

Административное правонарушение выразилось в следующем.

29.06.2016 Комиссией Липецкого УФАС России было вынесено решение о признании факта нарушения Администрацией Борисовского сельсовета Добровского района ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неисполнении требований Земельного

кодекса Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ по опубликованию извещения о предоставлении крестьянским (фермерским) хозяйствам, для осуществления их деятельности, земельного участка из категории земель сельскохозяйственного назначения, с кадастровым номером 48:05:0000000:50, расположенного по адресу: Липецкая область. Добровский район, сельское поселение, Борисовский сельсовет, с. Борисовка, для сельскохозяйственного производства на официальном сайте <http://torgi.gov.ru>, что могло привести к ограничению количества участников, претендующих на данный земельный участок и, как следствие, нарушению антимонопольного законодательства.

На основании вышеуказанного решения Комиссией Липецкого УФАС России было выдано администрации предписание от 29.06.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 18 (Исх.№ 3462-02).

Предписанием от 29.06.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 18 (Исх.№ 3462-02) администрации предписывалось:

1. в срок до 13.07.2016 отменить постановление администрации от 05.10.2015 № 40 «О предоставлении земельного участка в аренду ИП Главе КФХ<...>;
2. в срок до 05.10.2016 совершить действия, направленные на расторжение договора аренды земельного участка от 05.10.2015 № 2, заключенного между администрацией и ИП Главой КФХ <...>.

Указанное предписание не было исполнено администрацией в установленный срок и 05.12.2016 должностным лицом Липецкого УФАС России в отношении Администрации Борисовского сельсовета Добровского района было возбуждено дело № 546-А-16, по факту нарушения п. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ. Постановлением от 20.12.2016 № 546-А-16 на Администрацию Борисовского сельсовета Добровского района был наложен штраф в размере 100 000 рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с [ч. 7 ст. 51](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае привлечения ответчика, ответчиков по делу к административной ответственности за невыполнение в срок предписания комиссия в течение пяти рабочих дней с даты вынесения постановления о назначении административного наказания выносит определение об установлении новых сроков исполнения ранее выданного предписания.

26.12.2016 определением комиссии Липецкого УФАС России № 7418-02 администрации был установлен новый срок для исполнения предписания от 29.06.2016 (Исх.№ 3462-02) – 26.01.2017, однако администрацией повторно не исполнено предписание в установленный срок.

В силу чч. 1, 2 ст. 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Согласно ч. 4 ст. 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Объектом рассмотрения указанного административного правонарушения является установленный порядок управления, в частности в сфере государственного контроля и надзора.

Объективную сторону образует бездействие должностного лица органа местного самоуправления, выразившееся в невыполнении в установленный срок законного предписания антимонопольного органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В примечании к ст. 2.4 КоАП РФ указано, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в органах местного самоуправления.

Таким образом, из смысла ст. 2.4 КоАП РФ следует, что должностным лицом является лицо, имеющее в силу своего статуса возможность совершения действий и принятия решений, порождающих правовые последствия для физических и юридических лиц, не находящихся в служебной зависимости от этого лица. Эти действия и решения приводят или могут привести к возникновению, изменению или

прекращению соответствующих правонарушений.

Уставом сельского поселения Борисовского сельсовета Добровского муниципального района Липецкой области Российской Федерации, принятым решением сессии Борисовского сельского Совета депутатов от 31 июля 2006 г. № 5 предусмотрено, что Глава сельского поселения является высшим должностным лицом сельского поселения, возглавляет администрацию сельского поселения.

К полномочиям главы сельского поселения, как главы администрации сельского поселения, относится в том числе, принятие мер по обеспечению и защите интересов сельского поселения в суде, арбитражном суде, а также в соответствующих органах государственной власти и управления организация и обеспечение исполнения отдельных государственных полномочий, переданных в ведение сельского поселения федеральными законами, законами Липецкой области.

Согласно Сведениям о юридическом лице из ЕГРЮЛ по состоянию на 06.03.2017, <...> является Главой Администрации Борисовского сельсовета Добровского района с 14.09.2015.

Решением Совета депутатов сельского поселения Борисовского сельсовета от 02.09.2015 № 194 <...> вступила в должность главы со 02.09.2015.

Распоряжением от 02.09.2015 № 70-р <...> приступила к исполнению обязанностей Главы Администрации Борисовского сельсовета Добровского района со 02.09.2015.

Таким образом, субъектом указанного административного правонарушения является должностное лицо органа местного самоуправления – Глава Администрации Борисовского сельсовета Добровского района <...>.

В соответствии с [ч. 1 ст. 2.2](#) КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Исходя из имеющихся в деле доказательств, можно сделать вывод, что совершенное <...> административное правонарушение характеризуется умышленной формой вины, поскольку она, занимая руководящую должность и исполняя возложенные на нее обязанности, сознавала противоправный характер своего бездействия, выразившегося в невыполнении предписания Липецкого УФАС России в установленный срок, предвидела его вредные последствия и желала наступления таких последствий или сознательно их допускала либо относилась к ним безразлично.

С учетом изложенных обстоятельств, вина <...>, во вменяемом ему правонарушении установлена и доказана.

Каких-либо доказательств, подтверждающих наличие объективной невозможности исполнить надлежащим образом свои должностные обязанности <...> не представлено.

Таким образом, должностным лицом Липецкого УФАС России установлено наличие события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – место нахождения Администрации Борисовского сельсовета Добровского района: ул. Центральная, д. 11, с. Борисовка, Добровский район, Липецкой области, 399173.

Временем совершения административного правонарушения является дата, следующая за днем окончания срока исполнения предписания: – 27.01.2017.

Таким образом, нарушив чч. 1, 2 ст. 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», должностное лицо – Глава Администрации Борисовского сельсовета Добровского района <...> совершила административное правонарушение, за которое ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП); характер административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП; давность привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ); личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ст. 4.2-4.3 КоАП РФ).

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 24.5. КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Выявлены следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.3 КоАП РФ, а именно:

- продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его. Указанные обстоятельства подтверждаются повторным неисполнением предписания Липецкого УФАС России от 29.06.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 18.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные п. 2 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ не установлены.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п.18 постановления Пленума ВАС РФ № 2 от 27.01.2003, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Согласно ч. 2 ст. 1 ФЗ «О защите конкуренции» целями данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В данном случае совершенное администрацией правонарушение представляет собой объективную угрозу основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды.

С учетом изложенного, должностное лицо Липецкого УФАС России не усматривает оснований для квалификации совершенного администрацией правонарушения как малозначительного.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения в действиях <...>, руководствуясь ст.ст. 2.1, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 2 ст. 14.31, 23.48, 24.5, 29.1, 29.7, 29.9 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Наложить на должностное лицо – Главу Администрации Борисовского сельсовета Добровского района <...>, штраф в размере **12 000 (двенадцать тысяч) рублей 00 копеек** за совершенное административное правонарушение, предусмотренное ч. 2.6 ст.19.5 КоАП РФ.

2. Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим банковским реквизитам:

Наименование получателя: Управление федерального казначейства министерства финансов России по Липецкой области (Липецкое УФАС России)

ИНН 4826018513, КПП 482601001

Счет **40105810200000010002**

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области г. Липецк

БИК **044206001**, ОКТМО **4270100**

Код бюджетной классификации – 161 116 02010 01 6000 140

УИН 0319806384032100000732378.

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынках финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами/государственной власти».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа надлежащим образом заверенные копии платежных документов надлежит представить в Липецкое УФАС России.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 и подпунктом 4 пункта 2 статьи 14 Закона Российской Федерации от 21.07.97 N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или

получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата вручения настоящего постановления \_\_\_\_\_

Дата вступления настоящего постановления в силу: \_\_\_\_\_

Дата выдачи исполнительного документа: \_\_\_\_\_

Срок предъявления исполнительного документа к исполнению: \_\_\_\_\_

По состоянию на \_\_\_\_\_ назначенный административный штраф не уплачен