

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14956/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.11.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» («.....» по доверенности от 16.08.2021 № б/н), «.....» («.....» по доверенности от 26.10.2022 № б/н и «.....» по доверенности от 03.11.2023 № б/н),

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по технологической подготовке и текущему обслуживанию спортивных сооружений (и прилегающей к ним территории) АО «Лужники» (реестровый № 32312856208, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

1. В своей жалобе Заявитель указывает, что по показателю «Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования)» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе обеспеченность кадровыми ресурсами, наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования), наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие транспортной и коммунальнохозяйственной техники), опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» (далее также — Критерий Квалификация участников закупки) Заказчиком установлен перечень оборудования, наличие которого у участника Закупки подлежит оценке, но, по мнению Заявителя, предусмотренные в рамках технического задания работы и услуги, не предусматривают применения установленного оборудования.

2. Заявитель также оспаривает установленный порядок оценки заявок по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами» Критерия Квалификация участников закупки, поскольку, по мнению Заявителя, специалисты которые не имеют отношения к выполнению работ в соответствии с техническим заданием, будут оцениваться Заказчиком при оценке заявок.

3. Также Заявитель указывает, что Заказчиком по показателям «Наличие на праве

собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования)» и «Обеспеченность кадровыми ресурсами» неправомерно не установлены предельные максимальные значения показателей, которые будут оцениваться при оценке заявок.

По мнению Заявителя, такой порядок оценки заявок не является объективным и создает необоснованное преимущество участнику, представившему сведения о наличии специалистов и/или оборудования в количестве, превышающем необходимое количество таких специалистов/оборудования для оказания услуг.

4. Кроме того, Заявитель указывает, что по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» Заказчиком неправомерно определен предмет договоров сопоставимых работ/услуг, которые будут принимать Заказчиком при оценке заявок.

По мнению Заявителя, Заказчик при оценке заявок участников, должен принимать к оценке, в том числе, договоры на оказание услуг по уборке территорий и не только общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга, но и территорий, прилегающих к зданиям, сооружениям, поскольку работы и услуги, установленные перечнем работ, являющиеся объектом настоящей закупки, могут производиться на любой территории, в том числе и на территориях, прилегающих к зданиям и сооружениям.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд АО «Лужники»,

утвержденным Советом директоров АО «Лужники» (далее – Положение о закупке).

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 13.10.2023 Заказчик на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <http://zakupki.gov.ru>), а также на сайте электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» (адрес в сети «Интернет» - <https://www.roseltorg.ru/>) разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 46 827 231.87 руб. (Сорок шесть миллионов восемьсот двадцать семь тысяч двести тридцать один рубль 87 копеек), в т.ч. НДС 20% 7804538.65 руб. (Семь миллионов восемьсот четыре тысячи пятьсот тридцать восемь рублей 65 копеек).

Приём заявок: с 13.10.2023 по 30.10.2023 в 07:00.

Срок рассмотрения первых частей заявок: 30.10.2023.

Срок рассмотрения вторых частей заявок: 02.11.2023.

Подведение итогов: 02.11.2023.

1. Относительно довода жалобы согласно которому Заявитель указывает, что по показателю «Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования)» Критерия Квалификация участников закупки Заказчиком установлен перечень оборудования, наличие которого у участника Закупки подлежит оценке, но предусмотренные в рамках технического задания работы и услуги, не предусматривают применения

установленного оборудования, Комиссия отмечает следующее.

Согласно положениям закупочной документации, в целях оценки заявок Заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

1. Стоимостные критерии оценки: цена договора.

2. Нестоимостные критерии оценки: Квалификация участников закупки, в том числе обеспеченность кадровыми ресурсами, наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования), наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие транспортной и коммунально-хозяйственной техники), опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

В свою очередь, нестоимостные критерии оценки включают в себя следующие показатели:

- Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования);

- Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие транспортной и коммунально-хозяйственной техники);

- Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

В соответствии с содержанием оспариваемого показателя «Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования)» оценке подлежат имеющиеся у участника закупки единицы технологического оборудования и производственных мощностей, непосредственно необходимые при исполнении данного договора, а именно следующего оборудования:

Материальные ресурсы	Коэффициент значимости показателя (КЗi)
Количество бензопил	0,04
Количество высоторезов	0,03
Количество кусторезов	0,03

Наличие данного находящегося в собственности, аренде (лизинге) или на ином законном основании технологического и иного оборудования, необходимого для производства товаров, выполнения работ, оказания услуг у участника закупки подтверждается путем предоставления копий инвентарных карточек учета объектов основных средств унифицированной формы ОС6 (при наличии указанных объектов в собственности), или копии договоров аренды (лизинга), копии договоров безвозмездного пользования, копии договоров субаренды с приложением актов, подтверждающих факт передачи такого оборудования участнику закупки, а также копии иных документов, подтверждающих факт наличия оборудования у участника закупки на ином законном основании.

Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако

при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Заявка участника с наибольшим количеством оборудования оценивается максимальным количеством баллов с учетом коэффициента значимости (КЗ). Заявки других участников оцениваются пропорционально относительно показателей заявки, которой присвоено максимальное количество баллов с учетом коэффициента значимости (КЗ).

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю, определяется по формуле:

$$\text{НЦБ} = \text{НЦБ1} + \text{НЦБ2} + \text{НЦБ3}$$

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>і</sub>), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K<sub>і</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки;

НЦБ1 – количество баллов по показателю «Количество бензопил»;

НЦБ2 – количество баллов по показателю «Количество высоторезов»;

НЦБ3 – количество баллов по показателю «Количество кусторезов».

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена участнику конкурса, который не предоставил в составе своей заявки копии указанных документов.

Заявитель в жалобе указывает, что наличие у участников Закупки бензопил, высоторезов и кусторезов не влияет на качество работ и не требуется для выполнения работ, предусмотренных договором, в связи с чем, по мнению Заявителя, установленные условия оценки по указанному показателю неправомерны и нарушают требования Закона о закупках.

В свою очередь, на заседании Комиссии Заказчик согласился, что установленное оборудование в рамках оспариваемого показателя оценки является излишним, поскольку, возможно, оно не будет использовано при установленных в закупочной документации работах.

Как отметил Заказчик, ввиду использования функционала ЕАИСТ у Заказчика не было возможности исключить или заменить оборудование в показателе «Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования)».

Между тем, Комиссия считает необходимым отметить, что установленный показатель влияет на оценку заявок участников Закупки.

Комиссия также отмечает, что в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

При этом наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к предмету закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно.

Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Как было указано Комиссией ранее, в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их нарушение.

Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (пункт 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Законом о закупках установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг именно в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного

удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

При этом Заказчиком не представлено документального и фактического обоснования установления оборудования в рамках оспариваемого показателя.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что порядок оценки по показателю «Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования)» установлен Заказчиком неправомерно и не в соответствии с требованиями Закона о закупках.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в указанной части.

2. Относительно несогласия Заявителя с порядком оценки заявок по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами» Критерия Квалификация участников закупки, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с содержанием порядка оценки заявок установленного в документации, Заказчиком по оспариваемому показателю оценки «Обеспеченность кадровыми ресурсами» установлено, что оценивается предложение участника о наличии у участника закупки штатных и внештатных специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного договора, имеющих высшее образование (степень специалиста, степень бакалавра или степень магистра, степень кандидата наук или степень доктора наук) либо закончившие курсы повышения квалификации продолжительностью не менее 250 часов в одной или нескольких областях из указанного ниже перечня, по следующим направлениям подготовки (включая квалификации и специальности согласно Общероссийскому классификатору специальностей по образованию):

Квалифицированные специалисты	Коэффициент значимости (Кзi)
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Лесное и лесопарковое хозяйство»	0,0625
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Садово-парковое и ландшафтное строительство»	0,0625
Количество специалистов, имеющих образование по	0,0625



направлению подготовки «Благоустройство и озеленение»	
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Агрономия»	0,0625

Сведения подтверждаются следующими документами:

- штатные специалисты: копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии соответствующих дипломов, подтверждающих прохождение обучения/квалификацию представленных специалистов.

- привлеченные специалисты: копии гражданско-правовых договоров, копии трудовых книжек, копии соответствующих дипломов, подтверждающих прохождение обучения/квалификацию представленных специалистов.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

В случае наличия таких специалистов, в составе заявки предоставляются «Сводные сведения об обеспеченности участника закупки кадровыми ресурсами, которые будут задействованы при исполнении договора», содержащие перечень сотрудников, информацию о должности каждого сотрудника (для сотрудников, находящегося в штате организации), либо указание, на то, что он является привлеченным специалистом (для сотрудников, работающих на основании гражданско-правового договора), его ФИО, и область его квалификации, в соответствии с приведенным выше перечнем (рекомендуемая форма сводных сведений представлена в Приложении 2 к настоящему порядку оценки заявок).

Учитывается фактическое количество специалистов, независящее от количества у каждого специалиста соответствующего образования в одной или нескольких из вышеперечисленных областей.

Заявка участника с наибольшим количеством сотрудников с подтвержденной квалификацией оценивается максимальным количеством баллов с учетом коэффициента значимости (КЗ). Заявки других участников оцениваются пропорционально относительно показателей заявки, которой присвоено максимальное количество баллов с учетом коэффициента значимости (КЗ).

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю, определяется по формуле:

$$НЦБ = НЦБ1 + НЦБ2 + НЦБ3 + НЦБ4$$

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times (K_i / K_{max}), \text{ где:}$$

КЗ - коэффициент значимости показателя;

Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Kmax - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки;

НЦБ1 - количество баллов по показателю «Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Лесное и лесопарковое хозяйство»;

НЦБ2 - количество баллов по показателю «Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Садово-парковое и ландшафтное строительство»;

НЦБ3 - количество баллов по показателю «Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Благоустройство и озеленение»;

НЦБ4 - количество баллов по показателю «Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Агрономия».

Оценка в 0 баллов будет присвоена:

- участнику, который не имеет специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении договора, в соответствии с установленными минимальными требованиями;

- участнику конкурса, который не представил или представил частично в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии кадровых ресурсов.

В жалобе Заявитель указывает, что работы и услуги предусмотренные техническим заданием, являются работами и услугами по ремонту оборудования, элементов благоустройства, обслуживанию и уборке территории, а иных работ и услуг по озеленению, уходу за зелеными насаждениями, газонами в локальной смете и в техническом задании не установлено. По мнению Заявителя, Заказчик будет оценивать участников по количеству специалистов, квалификация которых не соотносится с работами и услугами технического задания и локальной сметы, что делает установленный порядок оценки заявок неправомерным и препятствует возможности получения баллов участникам, обладающих квалификацией, опытом, ресурсами успешного выполнения работ входящих в объект закупки, но не имеющих установленных в порядке оценки заявок специалистов.

На заседании Комиссии Заказчик согласился, что требование в порядке оценки заявок о наличии специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Лесное и лесопарковое хозяйство» является излишним.

Однако указал, что ввиду использования функционала ЕАИСТ у Заказчика не было возможности исключить или заменить установленных специалистов.

Относительно специалистов имеющих образование по направлению подготовки «Садово-парковое и ландшафтное строительство», по направлению подготовки «Благоустройство и озеленение» и по направлению подготовки «Агрономия» Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что указанные специалисты имеют

непосредственное отношение к выполнению указанных в техническом задании услуг по комплексному содержанию газонов.

Заказчик указал, что в перечне функциональных обязанностей в техническом задании указаны работы по содержанию газонов, где необходимы специалисты по направлениям «Садово-парковое и ландшафтное строительство», «Благоустройство и озеленение» и «Агрономия».

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, установила, что наличие специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Садово-парковое и ландшафтное строительство» обусловлено необходимостью в выполнении работ по ремонту объектов благоустройства в случае их повреждения в процессе эксплуатации.

Например, пунктом 2.16.18.4 технического задания предусмотрен текущий ремонт мягких покрытий площадок, который предусматривает ремонт и замену мягких покрытий, поврежденных в ходе эксплуатации.

Также Комиссией установлено, что наличие специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Благоустройство и озеленение» обусловлено необходимостью в квалифицированном обслуживании газонов, устранения недостатков поверхности газонов и иных работ связанных с элементами благоустройства территории, соответствующие работы также предусмотрены в техническом задании.

Наличие специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Агрономия» обусловлено необходимостью в квалифицированной оценке состояния почвы при проведении работ по уходу и уборке газона и других зеленых насаждений. Например пунктом 2.16.20.3 технического задания установлено, что уход за естественным травяным покрытием футбольного поля заключается в уборке поверхности покрытия от мусора, механической обработке (прогребании, рыхлении, прокалывании почвы) и внесении структурно-улучшающих материалов в соответствии с требованием акта, указанного в пункте 7.22 технического задания. Также пунктом 2.16.20.4 технического задания предусмотрен уход за искусственным покрытием футбольного поля, что может быть выполнено специалистом с соответствующей квалификацией.

Кроме того, согласно подпункту 3.1 пункта 3 технического задания в состав услуг также входит восстановление поврежденных в процессе оказания услуг зеленых насаждений, что может быть выполнено исключительно специалистами с соответствующим образованием.

Таким образом, Комиссия отмечает, что установление оспариваемых Заявителем специалистов по направлениям «Садово-парковое и ландшафтное строительство», «Благоустройство и озеленение» и «Агрономия» обусловлено потребностью Заказчика в надлежащем исполнении договора с привлечением квалифицированных специалистов.

Комиссией установлено, что в техническом задании имеются работы, которые должны быть выполнены специалистами с соответствующей квалификацией.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что установленный Заказчиком порядок оценки заявок по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами» в части наличия специалистов по направлениям «Садово-парковое и ландшафтное строительство», «Благоустройство и озеленение» и «Агрономия» отвечает потребности Заказчика, не влияет на допуск участника к участию в закупке, а только подлежит оценке при рассмотрении заявок.

Как было указано Комиссией ранее, в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

В свою очередь, Заявителем не доказана необъективность установленного показателя в части наличия у участника Закупки специалистов по направлениям «Садово-парковое и ландшафтное строительство», «Благоустройство и озеленение» и «Агрономия».

Между тем, Комиссия считает необходимым отметить, что показатель о наличии специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Лесное и лесопарковое хозяйство» влияет на оценку заявки участников Закупки.

Как было указано Комиссией ранее, Заказчик на заседании Комиссии согласился, что требование в порядке оценки заявок о наличии специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Лесное и лесопарковое хозяйство» является излишним и работы в техническом задании, где требуется соответствующая квалификация, отсутствуют.

Комиссии Управления не представляется возможным прийти к выводу об объективности указанного показателя при оценке заявок, поскольку в техническом задании не определены работы, требующие соответствующей квалификации специалистов по направлению подготовки «Лесное и лесопарковое хозяйство».

Доказательств обратного Заказчиком не представлено.

Комиссия вновь считает необходимым отметить, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к предмету закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно.

Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и

принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их нарушение.

Законом о закупках установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг именно в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

При этом Заказчиком не представлено документального и фактического обоснования необходимости установления требований о наличии специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Лесное и лесопарковое хозяйство» при проведении оспариваемой процедуры.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что порядок оценки по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами» в части установления требований о наличии специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Лесное и лесопарковое хозяйство» установлен Заказчиком неправомерно и не в соответствии с требованиями Закона о закупках.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в указанной части.

3. Относительно доводов жалобы Заявителя в части отсутствия предельных максимальных значений при оценке заявок участников по показателям «Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования)» и «Обеспеченность кадровыми ресурсами», Комиссия отмечает следующее.

Действующими нормативными актами в сфере закупок не предусмотрена обязанность Заказчиков устанавливать предельные значения показателей.

Заказчик самостоятельно определяет необходимость установления таких предельных значений.

Комиссия, ознакомившись с порядком оценки заявок, отмечает, что критерии в документации указаны не субъективные, а объективные, поскольку подлежат количественной оценке и подсчету.

Комиссия также обращает внимание на то, что Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера

заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом непредоставление каких-либо документов по оспариваемым показателям оценки не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

Следует также отметить, что спорные показатели оценки не препятствуют участию в конкурсе, не предрешают исхода закупки, не создают преимуществ конкретному лицу, а направлены прежде всего на выбор победителем конкурса лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика. Участник закупки, не набравший баллов по оспариваемым показателям, имеет возможность набрать большее количество баллов по другому критерию (например, «цена контракта») и стать победителем конкурса.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, каким образом установление оспариваемых показателей порядка оценки нарушают его права, равно как не представлено доказательств невозможности участия в закупке с учетом вышеизложенных требований Закупочной документации.

На основании изложенного, жалоба Заявителя в указанной части признается необоснованной.

4. В отношении довода Заявителя о несогласии с установленным порядком оценки по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», Комиссия отмечает следующее.

В силу части 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

В соответствии с содержанием порядка оценки заявок установленного в документации, Заказчиком установлено, что по критерию «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на

участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг/выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях).

Под услугами/работами сопоставимого характера понимается оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Представленные участником закупки контракты/договоры, исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», содержащей данные о номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» приведена в Приложении 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки. Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}), \text{ где:}$$

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику конкурса, который не имеет опыта сопоставимого характера;

- участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг/выполнению работ сопоставимого характера за указанный в показателе период.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что установленный Заказчиком в порядке оценки заявок сопоставимый характер принимаемых к оценке договоров ограничивает конкуренцию и сужает круг потенциальных участников.

По мнению Заявителя, Заказчик при оценке заявок участников, должен принимать к оценке, в том числе, договоры на оказание услуг по уборке территорий и не только общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга, но и территорий, прилегающих к зданиям, сооружениям, поскольку работы и услуги, установленные перечнем работ, являющиеся объектом настоящей закупки, могут производиться на любой территории, в том числе и на территориях, прилегающих к зданиям и сооружениям.

В свою очередь, из пояснений Заказчика следует, что установление оспариваемого Заявителем требования установлено исходя из специфики деятельности Заказчика и предмета закупки.

Заказчик в письменных пояснениях указал, что его деятельность направлена на оказание физкультурно-спортивных услуг и проведение спортивно-массовых мероприятий, в связи с этим на территории Заказчика находятся плоскостные спортивные сооружения и капитальные спортивные сооружения, в которых находятся спортивные залы.

Также Заказчик отметил, что на спортивных сооружениях Заказчика ежедневно проводятся мероприятия включённые в Единый календарный план спортивных мероприятий, а также составлены графики занятий арендных групп, индивидуальных или коллективных арендаторов (физические, юридические лица, спортивные федерации, спортивные школы и т.д.) по различным видам спорта: ОФП, теннис, футбол, волейбол, баскетбол, бадминтон, мини-футбол, хоккей, фигурное катание, лёгкая атлетика и т.д.

На весь состав всех спортивных сооружений Заказчика, составлены объёмы и указан перечень работ по уборке/содержанию/уходу, которые также указаны в техническом задании и локальной смете.

Перечень объектов, на которых необходимо проводить работы согласно техническому заданию, состоит в том числе из следующих объектов: площадка для воркаута 1; комплексная спортивная площадка; Детская площадка №1; беговые



дорожки и сектора ССЯ; беговые дорожки и сектора ЮСЯ; беговые дорожки и сектора СГ; футбольное поле 2; площадка 12; натуральный газон и площадки открытого плавательного комплекса; ледовая арена МСА; спортивный зал №1 МСА; объекты с покрытием из песка; эксплуатация спортивного оборудования и другие.

Заказчик также отметил, что указанные объекты не являются территориями, которые прилегают к зданиям, сооружениям, как указывает Заявитель, а являются специализированными сооружениями в соответствии с указанными определениями в СП 332.1325800.2017 «Спортивные сооружения. Правила проектирования» пункты 3.10, .15, 3.17, 3.19, 3.22, 3.23, 3.26, 3.27 и т. д. Все работы по содержанию должны выполняться в границах спортивных сооружений с учётом установленных регламентов.

Таким образом, Заказчик отметил, что при оценке заявок участников должны приниматься к оценке те работы, которые выполнялись на объектах, имеющие характеристики, подобные объектам АО «Лужники» и перечень работ по которым указан в техническом задании.

Вместе с тем Заказчик указал в своих возражениях, что участники, обладающие опытом по содержанию/уборке/благоустройству территорий, функции которых отличны от функций спортивных сооружений АО «Лужники» не обладают квалификацией и опытом для оказания услуг по договору, который будет заключен в результате настоящей закупки.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Таким образом, Заказчик вправе по своему усмотрению установить в качестве критерия оценки любой из критериев, предусмотренных в Положении о закупке.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком показатель оценки «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений Закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что установленный Заказчиком порядок оценки заявок по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» отвечает потребности заказчика и не влияет на допуск участника к участию в закупке, а только подлежит оценке по вышеуказанному критерию.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом непредставление каких-либо документов по оспариваемому показателю оценки не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как

следует обеспечить порядок оценки заявок участников Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Изучив указанные требования закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений действующего законодательства о Закупках, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы

частично обоснованной и выдаче обязательного для исполнения предписания для устранения выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки обоснованной в части установленного порядка оценки заявок по показателю «Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования)» и по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами» в части требований о наличии специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Лесное и лесопарковое хозяйство», в остальной части — признать жалобу необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.