

## РЕШЕНИЕ

25 февраля 2011 г.

г. Черкесск

Резолютивная часть решения объявлена 24.02.2011 года

Полный текст решения изготовлен 25.02.2011 года

Комиссия УФАС по КЧР по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председателя Комиссии <...>,

членов Комиссии – <...>,

рассмотрев дело №2 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения индивидуальным предпринимателем (далее – ИП) п.1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в присутствии ИП,

### УСТАНОВИЛА:

На прилегающей территории здания, находящегося по адресу: г. Черкесск, ул. Ленина, 209 «А», установлены рекламные конструкции, с помощью которых распространяется наружная реклама следующего содержания: «ВЕКА. Оконный комбинат СВЕТОЧ. Непревзойденный лидер оконного производства».

17.02.2011 года было возбуждено дело №2 в отношении ИП, по признакам нарушения законодательства о рекламе в соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе», где рассмотрение дела было назначено на 24 февраля 2011 года на 11 ч. 45 мин.

24.02.2011 года в указанное время на рассмотрение дела ИП явился.

В процессе рассмотрения дела №2 ИП согласился с доводами Комиссии Управления и признал размещенную им рекламу недостоверной, а также представил доказательства (фотоматериалы) того, что недостоверная реклама уже не размещается.

Комиссия Управления считает необходимым отметить следующее.

Пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в

обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Из вышеуказанной нормы следует, что при упоминании о преимуществе рекламируемого товара, рекламодаделец должен предоставить фактическое и документальное подтверждение этому факту.

Учитывая все материалы дела, а также исходя из анализа вышеупомянутой нормы, Комиссия Управления пришла к выводу о том, что в действиях ИП содержится состав правонарушения, предусмотренный ФЗ «О рекламе».

Вместе с тем, Комиссией Управления учтено то обстоятельство, что на момент рассмотрения настоящего дела ИП добровольно устранено вменяемое нарушение, а иные доказательства, свидетельствующие о нарушениях законодательства о рекламе, в деле отсутствуют.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38 «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать рекламу, размещенную ИП ненадлежащей.
2. Не выдавать предписание, в связи с добровольным устранением нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>