

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №02-22/2015-32 об административном правонарушении

15 октября 2015 года

г. Иваново

Я, заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области <...>, рассмотрев протокол № 02-22/2015-32 от 09.09.2015 и другие материалы дела № 02-22/2015-32 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ООО «Петролеум Плюс 33» (150003, г. Ярославль, ул. Республиканская, д.3; 600017, г. Владимир, ул. Батурина, д. 30) по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие законного представителя (представителя по доверенности) ООО «Петролеум Плюс 33»,

УСТАНОВИЛ:

09.09.2015 ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти <...> составлен протокол №02-22/2015-32 об административном правонарушении в отношении юридического лица - ООО «Петролеум Плюс 33» (150003, г. Ярославль, ул. Республиканская, д.3; 600017, г. Владимир, ул. Батурина, д. 30) по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужили материалы дела № 02-08/2014-08 о нарушении антимонопольного законодательства.

02.06.2015 Комиссией Ивановского УФАС России принято решение по делу №02-08/2014-08 (04.06.2015- решение изготовлено в полном объеме).

Указанным решением действия группы лиц в составе: ООО «Петролеум Плюс 33» и ООО «Петролеум Плюс Маркет 76», выразившиеся во введении в оборот моторного топлива (04 класс МКТУ – топлива (в том числе моторные бензины) и топливных фильтров (07 класс МКТУ – фильтры (устройства, аппараты) на автозаправочном комплексе №16 по адресу: Ивановская область, н.п. Малинки, автодорога Иваново-Кинешма, выезд из г. Иваново (справа), при котором использовалось обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком №408555, правообладателем которого является ОАО «Газпром нефть», признаны нарушением пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением Ивановского УФАС России от 02.06.2015 по делу №02-08/2014-08 установлено, что ОАО «Газпром нефть» является обладателем исключительного права на товарный знак в виде изображения языков пламени синего, голубого цвета, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков, что подтверждается свидетельством о регистрации товарного знака от 14.05.2010 №408555. Названный товарный знак предоставляет его правообладателю

правовую охрану в отношении товаров класса 04 МКТУ – технические масла и смазки; смазочные материалы; топлива (в том числе моторные бензины).

Гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное (ч. 1 ст. 1229 ГК РФ).

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом (ч. 1 ст. 1229 ГК РФ).

В соответствии с ч.1 ст. 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак (ч. 1 ст. 1484 ГК РФ).

В случаях, когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного исключительного права может осуществляться как способами, предусмотренными Кодексом, так и в соответствии с антимонопольным законодательством (ч. 7 ст. 1252 ГК РФ).

Статьей 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе, выражающуюся в продаже, обмене или ином введении в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции,

работ, услуг (п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции).

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 (в редакции от 02.10.1979) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Произведения дизайна отнесены ч. 1 ст. 1259 ГК РФ к произведениям науки, литературы и искусства, являющимися объектами авторских прав и, как следствие, охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности (ч. 1 ст. 1225 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 13 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы, с позиции рядового потребителя.

Таким образом, нарушением исключительного права признается использование не только тождественного изображения (дизайна), но и сходного с ним до степени смешения изображения (дизайна).

В соответствии с Уставом ОАО «Газпром нефть» одним из основных видов деятельности Общества является поставка и реализация нефти, нефтепродуктов, иных продуктов переработки углеводородного и иного сырья (включая продажу населению и на экспорт).

В соответствии с Уставом ООО «Петролеум Плюс 33» к основным видам

деятельности Общества относится розничная торговля моторным маслом, розничная торговля в неспециализированных магазинах и др., однако Уставом предусмотрена возможность осуществления иной деятельности, не запрещенной законодательством Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, ООО «Петролеум Плюс 33» осуществляет торговлю моторным топливом на автозаправочном комплексе №16 по адресу: Ивановская область, н.п. Малинки, автодорога Иваново-Кинешма, выезд из г. Иваново (справа).

Таким образом, установлено, что ООО «Петролеум Плюс 33» и ОАО «Газпром нефть» являются конкурентами на рынке «розничная торговля моторным топливом» в границах Ивановской области.

На основании пояснений лиц, участвующих в деле, письменных пояснений собственника АЗС №16 ООО «Майвер» установлено, что указанный АЗК передан в аренду ООО «Петролеум Плюс 33». В соответствии с договором аренды от 19.07.2012 многофункциональный комплекс автозаправочной станции, расположенный по адресу: Ивановская область, Ивановский район, д. Малинки, передан в аренду ООО «Петролеум Плюс 33» для осуществления розничной торговли нефтепродуктами.

Таким образом, лицом, ответственным за своевременное принятие мер, направленных на недопущение нарушения антимонопольного законодательства (п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции) является **ООО «Петролеум Плюс 33»**. В силу изложенного, ООО «Петролеум Плюс 33» является также лицом, ответственным за устранение допущенного нарушения антимонопольного законодательства.

При осмотре представленных в материалы дела фотографий графического обозначения, используемого ООО «Петролеум Плюс 33» на АЗК №16 установлено, что Общество использует графическое обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком в виде изображения языков пламени синего, голубого цвета, правообладателем которого является ОАО «Газпром нефть». Доказательств получения от правообладателя разрешения на использование указанного товарного знака ООО «Петролеум Плюс 33» не представлено.

Таким образом, ООО «Петролеум Плюс 33», используя в своей деятельности графическое обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является ОАО «Газпром нефть», получает необоснованные преимущества в предпринимательской деятельности, так как указанное графическое изображение привлекает к товару покупателей. При этом Общество не несет расходов по разработке дизайна и приобретению прав на объекты интеллектуальной деятельности.

Указанные действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, пункту 1 части 3 статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и могут причинить убытки конкуренту – ОАО «Газпром нефть».

Правовых оснований (договор коммерческой концессии, лицензионный договор и

т.д.), позволяющих использовать указанные обозначения у ООО «Петролеум Плюс 33» не имеется.

Таким образом, в действиях ООО «Петролеум Плюс 33» установлено нарушение п.4 ч.1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

22.07.2015 заказным письмом (исх. № 02-22/2519) с уведомлениями (№15300087201508, 15300087201515) по адресам: 150003, г. Ярославль, ул. Республиканская, д.3 и 600017, г. Владимир, ул. Батурина, д. 30 направлено приглашение на составление и подписание протокола об административном правонарушении по признакам нарушения части 2 статьи 14.33 КоАП РФ. В письме содержится информация о месте и времени составления указанного протокола.

Указанная заказная почтовая корреспонденция получена:

- по адресу: 150003, г. Ярославль, ул. Республиканская, д.3 – 30.07.2015,

- по адресу: 600017, г. Владимир, ул. Батурина, д. 30 – 28.07.2015.

Таким образом, Общество надлежащим образом уведомлено о дате, времени и месте составления и подписания протокола.

ООО «Петролеум Плюс 33» на составление и подписание протокола представителя не направило, однако представило письменные пояснения от 08.09.2015 №314 по указанному административному правонарушению.

На основании части 4¹ статьи 28.2 КоАП РФ и имеющихся в деле сведений о надлежащем и своевременном извещении ООО «Петролеум Плюс 33» о дате, времени и месте составления протокола протокол составлен в отсутствие законного представителя (представителя на основании доверенности) ООО «Петролеум Плюс 33».

Копия протокола направлена Обществу 09.09.2015 заказным письмом с уведомлениями (№15300089103732 и №15300089103794) по адресам: 150003, г. Ярославль, ул. Республиканская, д.3 и 600017, г. Владимир, ул. Батурина, д. 30 (юридический адрес и адрес фактического нахождения ООО «Петролеум Плюс 33»). В протоколе об административном правонарушении №02-22/2015-32 от 09.09.2015 содержится информация о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Указанная заказная почтовая корреспонденция получена:

- по адресу: 150003, г. Ярославль, ул. Республиканская, д.3 – 17.09.2015,

- по адресу: 600017, г. Владимир, ул. Батурина, д. 30 – 17.09.2015.

Таким образом, Общество надлежащим образом уведомлено о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

ООО «Петролеум Плюс 33» на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении законного представителя (представителя по доверенности) не направило, ходатайств, заявлений, письменных пояснений не представило.

Учитывая надлежащее уведомление Общества о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, дело №02-22/2015-32 рассмотрено в отсутствие законного представителя (представителя по доверенности) ООО «Петролеум Плюс 33».

Состав административного правонарушения образуют:

Объектом вменяемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в ходе осуществления предпринимательской деятельности хозяйствующими субъектами.

Объективная сторона правонарушения состоит во введении в оборот моторного топлива (04 класс МКТУ – топлива (в том числе моторные бензины) на автозаправочном комплексе №16 по адресу: Ивановская область, н.п. Малинки, автодорога Иваново-Кинешма, выезд из г. Иваново (справа), при котором использовалось обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком №408555, правообладателем которого является ОАО «Газпром нефть».

Субъект административного правонарушения – Общество с ограниченной ответственностью «Петролеум Плюс 33».

Субъективная сторона. Согласно статье 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их исполнению.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в

том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60 «О внесении дополнений в некоторые постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, отсутствие вины юридического лица характеризуется объективной невозможностью соблюдения установленных правил либо необходимостью принятия мер, от юридического лица не зависящих.

ООО «Петролеум Плюс 33», являющееся хозяйствующим субъектом, обязано строго соблюдать требования норм действующего законодательства при осуществлении своей деятельности, у него имелась возможность не нарушать антимонопольное законодательство, а, следовательно, интересы конкурента – ОАО «Газпром нефть».

Доказательств, принятия Обществом всех зависящих от него мер не предоставлено.

Таким образом, в ходе рассмотрения настоящего дела не установлено обстоятельств, находящихся вне контроля Общества и препятствующих исполнению возложенной на него обязанности по соблюдению правил и норм антимонопольного законодательства.

Поведение лица свидетельствует о явном пренебрежении нормами публичного права.

Общество не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения требований указанного законодательства, не приняло все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена ответственность, в связи с чем, прихожу к выводу о наличии вины Общества в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

Вина Общества в совершении административного правонарушения установлена и подтверждается следующими доказательствами: решением Ивановского УФАС России от 02.06.2015 по делу №02-08/2014-08, материалами, собранными при

рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства №02-08/2014-08, протоколом №02-22/2015-32 об административном правонарушении от 09.09.2015.

Место совершения административного правонарушения – автозаправочный комплекс №16, расположенный по адресу: Ивановская область, н.п. Малинки, автодорога Иваново-Кинешма, выезд из г. Иваново (справа).

Дата обнаружения административного правонарушения - 04.06.2015 (дата изготовления в полном объеме решения Комиссией Ивановского УФАС России по делу № 02-08/2014-08 о нарушении антимонопольного законодательства).

По общему правилу пункта 3 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывался характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность является следующее - до вынесения постановления по делу об административном правонарушении добровольное исполнение лицом предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) (п.7 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела об административном правонарушении не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность формулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств дела.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или

бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, введенный постановлением Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 № 60).

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в нарушении законодательства о конкуренции, а именно, правонарушение посягает на отношения, находящиеся под особым государственным контролем.

ООО «Петролеум Плюс 33» нарушены не только нормы публичного права - нормы ст. 14 Закона о защите конкуренции, но и ущемлены интересы хозяйствующего субъекта-конкурента ОАО «Газпром нефть».

Общество, несмотря на высокую значимость и важность требований антимонопольного законодательства, положения которого призваны обеспечить создание надлежащих условий для защиты конкуренции, свободы экономической деятельности, прав и свобод граждан и их объединений, без предусмотренных законом оснований и в отсутствие объективных причин, не соблюдало требования Закона о защите конкуренции.

С учетом фактических обстоятельств дела прихожу к выводу, что оснований для применения в отношении выявленного правонарушения, допущенного Обществом, положений статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности не имеется, поскольку при определении меры ответственности законодатель определил вмененное Обществу правонарушение как имеющее высокую степень общественной опасности.

На основании изложенного, ООО «Петролеум Плюс 33» совершено правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - **от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого**

совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Аналитическим отделом Ивановского УФАС России произведен расчет административного штрафа, подлежащего наложению на ООО «Петролеум Плюс 33» (служебная записка от 01.10.2015).

Одна сотая суммы выручки от реализации моторного топлива на автозаправочном комплексе №16, расположенном по адресу: Ивановская область, н.п. Малинки, автодорога Иваново-Кинешма, выезд из г. Иваново (справа):

Минимальный штраф (Мин.Ш) = <...>

Пятнадцать сотых суммы выручки от реализации моторного топлива на автозаправочном комплексе №16, расположенном по адресу: Ивановская область, н.п. Малинки, автодорога Иваново-Кинешма, выезд из г. Иваново (справа):

Максимальный штраф (Макс.Ш) = <...>

Размер административного штрафа находится в интервале:

<....>

При расчете величины штрафа, налагаемого на юридических лиц за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, в соответствии с примечаниями 4 к статье 14.31 КоАП РФ изучаются обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При отсутствии обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность размер административного штрафа (Базовый штраф (БШ)) равен сумме минимального размера административного штрафа (Мин.Ш) и половины разности максимального размера административного штрафа (Макс.Ш) и минимального размера административного штрафа (Мин.Ш):

$$БШ = (Макс.Ш - Мин.Ш) / 2 + Мин.Ш$$

БШ = <...>

По информации, представленной отделом антимонопольного контроля и контроля органов власти Ивановского УФАС России, отягчающих административную ответственность обстоятельств не выявлено. Обстоятельством смягчающим административную ответственность является следующие - до вынесения постановления по делу об административном правонарушении добровольное исполнение лицом предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) (п.7 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ).

В соответствии с примечаниями 4 к статье 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального

размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Расчет обстоятельств смягчающих (ОС) административную ответственность:

$$ОС = (Макс.Ш - Мин.Ш)/8$$

ОС = <...>

С учетом правил предусмотренных примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ подлежит наложению штраф (ПШ) = БШ + (ОО*n) – (ОС*n), где

БШ – базовый штраф = <...>;

ОО – обстоятельства, отягчающие административную ответственность – не выявлено;

ОС – обстоятельства, смягчающие административную ответственность = <...>;

n – количество смягчающих обстоятельств = 1

$$(ПШ) = БШ - (ОС*n)$$

ПШ = <...>

С учетом части 2 статьи 14.33 КоАП РФ размер административного штрафа, налагаемый на юридических лиц, не может быть менее ста тысяч рублей.

Таким образом, с учетом части 2 статьи 14.33 КоАП РФ и правил, предусмотренных примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ, штраф для ООО «Петролеум Плюс 33» составит 100 000 руб.

Руководствуясь статьями 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Петролеум Плюс 33» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Реквизиты для перечисления суммы штрафа: <....

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения

срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Неуплата административного штрафа в названный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей (часть 1 статьи 20.25 КоАП).

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности, просим направить должностному лицу, вынесшему постановление (факс: (4932) 32-63-60).

Подпись должностного лица