

## Решение по делу № К14/132

Резолютивная часть объявлена 02.09.2014.

Решение в полном объеме изготовлено 16.09.2014.

г.

Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Поткина И.В. - заместитель руководителя управления,

Члены комиссии: Москвичева О.Н. - начальник отдела,

Дрок О.В. - ведущий специалист-эксперт,

в присутствии представителя ответчика – администрации Нижнетавдинского муниципального района – Кузнецова Валерия Владиславовича (доверенность № 251 от 08.08.2014), рассмотрев дело № К14/132, возбужденное по признакам нарушения администрацией Нижнетавдинского муниципального района (626020, Тюменская обл., с. Нижняя Тавда, ул. Калинина, д.54) ч. 1 ст. 15 Федерального закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения планового контрольного мероприятия, проведенного уполномоченной инспекцией Управления 27.01.2014-12.02.2014 (акт № 02 от 12.02.2014), в отношении администрации Нижнетавдинского муниципального района (далее - Администрация), при анализе муниципальных правовых актов Администрации установлено, что Положение о предоставлении муниципальных гарантий, утв. постановлением администрации Нижнетавдинского муниципального района № 85 от 10.10.2011 (далее - Положение), не соответствует требованиям антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, приказом Тюменского УФАС России от 15.07.2014г. № 479 в отношении администрации Нижнетавдинского муниципального района было возбуждено дело по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела было назначено на 02.09.2014.

В заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела, состоявшемся 02.09.2014, представитель Ответчика по факту нарушения требований антимонопольного законодательства пояснил, что в целях устранения выявленного Тюменским УФАС нарушения 04.08.2014 администрацией района принято постановление № 69 «Об утверждении положения о порядке предоставления муниципальных гарантий» в новой редакции.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сведения и документы, заслушав пояснения Ответчика, пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст. 6 Бюджетного кодекса РФ (далее – БК РФ) муниципальная гарантия – вид долгового обязательства, в силу которого муниципальное образование (гарант) обязано при наступлении предусмотренного в гарантии события (гарантийного случая) уплатить лицу, в пользу которого предоставлена гарантия (бенефициару), по его письменному требованию определенную в обязательстве денежную сумму за счет средств соответствующего бюджета в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства отвечать за исполнение третьим лицом (принципалом) его обязательств перед бенефициаром. В соответствии с п. 1 ст. 9 БК РФ к бюджетным полномочиям муниципальных районов относятся, в том числе, предоставление муниципальных гарантий.

В соответствии с п. 2.2 указанного Положения принципал направляет в адрес Администрации письменное обращение (с приложением соответствующих документов) о предоставлении муниципальной гарантии. По результатам проверки финансового состояния принципала и предоставленных документов Администрация при наличии положительного заключения о финансовом состоянии принципала принимает решение о предоставлении муниципальной гарантии путем издания соответствующего распоряжения (пп. 2.3-2.5 Положения).

Согласно п. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции предоставление органами местного самоуправления отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, муниципальных гарантий является муниципальной преференцией.

Таким образом, в силу п. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции предоставление муниципальной гарантии квалифицируется как предоставление муниципальной преференции.

В свою очередь, предоставление муниципальной преференции регламентировано гл. 5 Закона о защите конкуренции.

Так, по общему правилу, закрепленному в ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции, муниципальная преференция предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Без согласования с антимонопольным органом такая преференция предоставляется в случаях, указанных в п/п 1-4 ч. 3 указанной статьи, в том числе

на основании нормативно правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера муниципальной преференции и ее конкретного получателя (п/п 1).

Отсюда следует, что если решение о бюджете, либо муниципальный правовой акт, принятый во исполнение такого решения, не содержит порядка определения размера муниципальной преференции и порядка определения ее получателя, в таком случае требуется также предварительное согласие антимонопольного органа на получение такой преференции.

Поскольку Положением, не был предусмотрен порядок определения размера муниципальной преференции и ее конкретного получателя, постольку установление возможности предоставления муниципальной преференции без согласования с антимонопольным органом в случае указания конкретного получателя в соответствующем муниципальном правовом акте (п. 1.2 Положения), не соответствовало требованиям ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, предоставление муниципальной преференции без соблюдения порядка, предусмотренного антимонопольным законом, является нарушением п.7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях администрации нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в принятии Положения о предоставлении муниципальных гарантий, утв. постановлением администрации Нижнетавдинского муниципального района № 85 от 10.10.2011, не соответствующего требованиям антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, в материалы дела ответчиком предоставлены документы, свидетельствующие об устранении нарушения – постановление администрации Нижнетавдинского муниципального района № 69 от 04.08.2014, в соответствии с п. 2 которого, рассматриваемое положение признано утратившим силу.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статей 48, частью 1 статьи 49, статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать в действиях администрации Нижнетавдинского муниципального района нарушение ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в утверждении Положения о предоставлении муниципальной гарантии, утв. постановлением № 85 от 10.10.2011, не соответствующего требованиям антимонопольного законодательства, которое могло привести к ограничению конкуренции.

2. Производство по делу прекратить в связи с добровольным устранением нарушения.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии:

О.Н. Москвичева

О.В. Дрок

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.