

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-407/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.03.2018 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в открытом заседании жалобы ООО «АрПарк» (далее - общество, заявитель) на действия ООО «НИИД» (далее - заказчик) при проведении электронных аукционов на поставку вертикального обрабатывающего центра с ЧПУ для обеспечения ввода в действие объекта «Реконструкция и техническое перевооружение для подготовки серийного производства дизельных двигателей Д246.1М и Д246.4М для комплектации САЭ комплекса Т-МР» (извещения 1373000001117000003, 1373000001117000002), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы ООО «АрПарк» (вх. № 10455-ЭП/18 от 01.03.2018, вх. № 10454-ЭП/18 от 01.03.2018) на действия ООО «НИИД» при проведении электронных аукционов на поставку вертикального обрабатывающего центра с ЧПУ для обеспечения ввода в действие объекта «Реконструкция и техническое перевооружение для подготовки серийного производства дизельных двигателей Д246.1М и Д246.4М для комплектации САЭ комплекса Т-МР» (извещения 1373000001117000003, 1373000001117000002).

В поданных в контрольный орган жалобах общество указывает на неправомерность действий заказчика по отказу в заключении с ним контрактов по результатам электронных аукционов, поскольку общество не смогло подписать контракты посредством функционала электронной торговой площадки ввиду неисправности электронной цифровой подписи (далее – ЭЦП). В связи с чем общество полагает, что заказчик был обязан заключить с ним контракты, направленные ему за пределами срока на их заключение посредством курьерской службы.

Как следует из материалов дела, 20.12.2017 ООО «НИИД» опубликованы извещения о проведении указанных электронных аукционов на право заключения государственных контрактов. Торговые процедуры проводились заказчиком в порядке регулирования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Протоколами 1273000001117000003-1 и 1273000001117000002-1 рассмотрения единственной заявки на участие в аукционах от 22.01.2018 заявки общества «АрПарк» признаны соответствующими требованиям аукционных документаций. На основании п. 4 ч. 1 ст. 71 Закона о контрактной системе заказчиком принято решение о заключении контрактов с обществом в порядке, установленном ст. 70 указанного закона. Указанные протоколы 22.01.2018 размещены АО «НИИД» в единой информационной системе закупок.

Как указывает податель жалобы, 24.01.2018 посредством электронной почты им были получены от заказчика контракты для предварительного согласования. При этом, заказчик в своем письме указал на необходимость общества при подписании контрактов в приложении № 8 заполнить технические условия оборудования, подлежащего поставке, а именно: требования к внешней среде оборудования (температурный режим, влажность), требования к сжатому воздуху (содержание масла, влаги, фильтрация), значения напряжения, требования к качеству воды (внешний вид, цвет, запах, минимальная фильтрация, PH, жесткость, электропроводность, хлориды, сульфаты) и другие данные.

В ответ на указанное сообщение заказчика общество сообщило, что для заполнения требуемых сведений ему нужно обратиться к производителю оборудования, поскольку технический паспорт товара не содержит сведений, запрашиваемых заказчиком.

Как следует из материалов дела, 29.01.2018 заказчик во исполнение ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе разместил в единой информационной системе закупок проекты государственных контрактов. На основании ч. 3 ст. 70 названного закона общество обязано было подписать контракты и представить обеспечение их исполнения до 05.02.2018. Однако указанные действия обществом не были исполнены, в связи с чем 06.02.2018 заказчику от ЭТП «Сбербанк-АСТ» поступило уведомление о неподписании заявителем контрактов в установленном законом порядке.

Указанные обстоятельства послужили основанием для размещения заказчиком в единой информационной системе закупок 12.02.2018 протоколов отказа от заключения контракта с ООО «АрПарк», мотивированные тем, что общество не подписало со своей стороны проекты государственных контрактов до 05.02.2018 посредством функционала электронной торговой площадки.

Общество на заседании Комиссии Московского УФАС России указало, что с момента размещения заказчиком проектов контрактов в единой информационной системе закупок им были получены банковские гарантии в целях предоставления обеспечения исполнения контрактов, которые размещены банком в реестре банковских гарантий 01.02.2018. Факте неподписания контрактов в регламентированный законом срок общество обосновывает тем, что при попытке опубликования протоколов разногласий в связи с указанием заказчиком неверного идентификационного кода закупки возник технический сбой ЭЦП, что не позволило обществу разместить указанные протоколы. Так образом, как указывает заявитель, причиной неподписания контракта явилась техническая

неисправность электронной цифровой подписи, о чем общество уведомило заказчика 06.02.2018 (уже за пределами срока, отведенного для подписания контрактов).

Вместе с тем Комиссия Московского УФАС России отмечает, что ссылка общества на поломку электронной цифровой подписи на этапе заключения контракта не обосновывает возникновение чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, поскольку соответствующая проблема обусловлена, как следует из доводов заявителя, качеством данного продукта, что обуславливает субъективную зависимость указанного обстоятельства с действиями общества. Между тем, такие обстоятельства в силу [ст. 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть отнесены к чрезвычайным и непредотвратимым, поскольку обусловлены фактором качества товара - ключа ЭЦП. Вместе с тем обязанность по подписанию контракта в регламентированный законом срок возложена именно на заявителя.

Факт подписания обществом 06.02.2018 контрактов и их направления в адрес заказчика курьерской службой за пределами срока, отведенного на их подписание, не свидетельствует о возникновении у заказчика обязанности в заключении контрактов, поскольку процедура подписания контракта императивно регламентирована положениями ст. 70 Закона о контрактной системе, исключающая возможность заключения контрактов вне электронной торговой площадки.

В связи с чем Комиссия Московского УФАС России не усматривает в действиях заказчика нарушения положений Закона о контрактной системе, выразившихся в отказе от заключения контрактов с обществом по результатам проведения электронных аукционов.

Однако Комиссия Московского УФАС отмечает, что действия заказчика по истребованию у общества на этапе заключения контракта иных сведений, не предусмотренных заявкой участника закупки, могли ввести общество в заблуждение относительно возможности подписания контрактов со своей стороны без предоставления таких сведений.

В соответствии с ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Таким образом, указанная норма возлагает именно на заказчика обязанность по формированию надлежащего проекта контракта на основании сведений, представленных участником закупки в составе заявки. При этом положения ст. 70 Закона о контрактной системе не наделяют заказчика правом по истребованию у участника закупки на стадии заключения контракта дополнительных сведений

и информации, не указанной обществом в составе заявки.

В соответствии с п. 4.3. документации, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией.

Как следует из материалов дела, заказчиком в составе документации в единой информационной системе закупок размещено Техническое задание, в котором описаны конкретные показатели технического оборудования, подлежащего поставке. Общество, во исполнение п. 4.3 документации, а также ч. 3 ст. 66 Закона

о контрактной системе в заявке представило конкретные показатели, установленные заказчиком в Техническом задании. Указанные сведения и подлежали включению ООО «НИИД» в проект государственного контракта при его размещении в единой информационной системе закупок.

Вместе с тем, значения технических характеристик оборудования, которые заказчик обязал представить общество в Приложении № 8 к контрактам уже на стадии их заключения, не являлись конкретными показателями, поименованными обществом в составе заявки, а потому требования заказчика о предоставлении таких сведений обществом в пятидневный срок, отведенный на заключение контракта, являются необоснованными. В связи с чем Комиссия Московского УФАС России полагает, что, поскольку общество было введено заказчиком в заблуждение относительно обязательности сведений о технических условиях в составе проекта контракта, решения Московского УФАС России от 02.03.2018 по делам №№ 2-19-2465/77-18, 2-19-2453/77-18 которыми сведения об обществе включены в реестр недобросовестных поставщиков, могут быть пересмотрены в связи с установлением Комиссией Московского УФАС России новых обстоятельств, которые не были предметом рассмотрения делам №№ 2-19-2465/77-18, 2-19-2453/77-18.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «АрПарк» (ИНН: 3906282737, ОГРН: 1123926075855) на действия АО «НИИД» (ИНН: 7707696113, ОГРН: 1097746030030) при проведении электронных аукционов необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.03.2018 № ИГ/11242/18.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.