

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12233/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ФАУ «РОСДОРНИИ» - <...>

в отсутствие ООО КСФ «ДОНРЫБСТРОЙ» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 15.10.2019 № ПО/53711/2019);

рассмотрев жалобу ООО КСФ «ДОНРЫБСТРОЙ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФАУ «РОСДОРНИИ» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку щебня известнякового фракции (реестровые № 31908333590) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 24.07.2019.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 7 560 000, 00 руб. размещено на Официальном сайте 24.09.2019.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 03.10.2019 № 31908333590-01 следует, что заявка Общества (порядковый номер заявки — 218) отклонена от дальнейшего участия в связи с указанием сведений об участнике, позволяющих его идентифицировать.

По мнению Заявителя отклонение его заявки неправомерно в связи с тем, что в заявке отсутствовали сведения об ООО КСФ «ДОНРЫБСТРОЙ».

Установлено, что Аукцион проводился Заказчиком среди субъектов малого и среднего предпринимательства, в связи с чем применению подлежат положения статьи 3.4 Закона о закупках.

В соответствии с частью 19 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме состоит из двух частей и ценового предложения. Первая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме,

аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке. При этом не допускается указание в первой части заявки на участие в конкурентной закупке сведений об участнике конкурса, аукциона или запроса предложений и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в документации о конкурентной закупке.

В случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении либо содержания во второй части данной заявки сведений о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению (часть 21 статьи 3.4 Закона о закупках).

Аналогичные положения содержатся в пункте 3.3. раздела I Аукционной документации и в форме 1 «Заявка на участие в аукционе в электронной форме».

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что Обществом в составе заявки был представлен паспорт на поставляемый товар, в котором содержатся сведения об ОАО «Апанасовское». При этом в связи с тем, что при рассмотрении Заказчиком первых частей заявок информация об участниках является закрытой, у Заказчика отсутствовала возможность понять, что ОАО «Апанасовское» не является участником процедуры.

Комиссия, соглашаясь с доводами Заказчика, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

Кроме того, Комиссии считает необходимым отметить, что первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать описание поставляемого товара. Также согласно пункту 3.4 Аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается договор.

Вместе с тем положения Аукционной документации не содержат необходимости представления в первой части заявок паспорта на поставляемый товар, так как документы, подтверждающие качество товара, исходя из положений документации, должны содержаться во второй части заявки участника.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель, представляя в составе заявки спорный паспорт на товар, сам создал ситуацию, которая повлекла отклонение его заявки, в силу отсутствия исходных данных об участниках у Заказчика.

Более того, довод Заявителя о том, что сведения в составе заявки указаны не о

таким участником не принимаются Комиссией во внимание, поскольку из представленных документов в составе заявки не следовало, что такое общество, сведения о котором указаны в заявке, не является одновременно участником конкурентной процедуры.

Таким образом, данный довод жалобы признается необоснованным.

Также Заявителем заявлен довод об указании участником с порядковым номером 6087 в первой части заявок сведений о ценовом предложении, поскольку время подачи ценового предложения совпадает с временем подачи такой заявки.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что согласно регламенту ЭТП все части заявок на участие в Аукционе загружаются участником единовременно в соответствующие вкладки, которые поэтапно направляются в адрес Заказчика.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, данный довод жалобы признается необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Константиновской строительной фирмы «ДОНРЫБСТРОЙ» (ОГРН: 1026101122090, ИНН: 6116000650) на действия ФАУ «РОСДОРНИИ» (ОГРН: 1147746947523, ИНН: 7743937082) при проведении

Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.10.2019 № ПО/53711/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.