

РЕШЕНИЕ № 054/06/32-658/2019

11 апреля 2019 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Новосельцева А.В. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – Министерства региональной политики Новосибирской области: <...> (по доверенности);

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «Исследовательская компания «Эс Ай Эс Корпорейшн»: не явились (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «Эс Ай Эс Корпорейшн» на действия конкурсной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0851200000619000252 на оказание услуг по проведению социологических опросов в рамках мониторинга общественно-политической ситуации в муниципальных образованиях Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 3 000 000 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Эс Ай Эс Корпорейшн» с жалобой на действия конкурсной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0851200000619000252 на оказание услуг по проведению социологических опросов в рамках мониторинга общественно-политической ситуации в муниципальных образованиях Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «Эс Ай Эс Корпорейшн» заключается в следующем.

На участие в открытом конкурсе в электронной форме № 0851200000619000252 были

поданы заявки следующих участников:

1. ООО «АБВ» (№ 10450976). Заявка соответствует требованиям.
2. Чеснакова Ирина Игоревна (№104544765). Заявка соответствует требованиям.
3. Частное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики» (№104561752). Заявка соответствует требованиям.
4. ООО «Специализированная организация «Экспертиза поставленных товаров, выполненных работ (их результатов), оказанных услуг» (№104568463). Заявка соответствует требованиям.
5. ООО «Исследовательская компания «Эс Ай Эс Корпорейшн» (№104644881). Заявка соответствует требованиям.
6. ООО «Доминанта» (№104676355). Заявка соответствует требованиям.

При подаче заявок участниками открытого конкурса были представлены следующие ценовые предложения:

1. ООО «АБВ» – 1 200 000,00 руб.
2. Чеснакова Ирина Игоревна -2 990 000,00 руб.
3. Частное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики» –2 300 000,00 руб.
4. ООО «Специализированная организация «Экспертиза поставленных товаров, выполненных работ (их результатов), оказанных услуг» – неизвестно.
5. ООО «Исследовательская компания «Эс Ай Эс Корпорейшн» – 2 900 000,00 руб.
6. ООО «Доминанта» – 2 567 600,00 руб.

В своей жалобе ООО «Эс Ай Эс Корпорейшн» указало, что при подаче данных об окончательных ценовых предложениях цены, указанные участниками открытого конкурса, не изменялись. Решения об изменении цены участниками не принимались.

По мнению подателя жалобы, в связи с возможным техническим сбоем на ЭТП ООО «РТС-тендер» или самостоятельным изменением оператором торговой площадки цен, которые были предложены участниками конкурса, окончательные ценовые предложения трех участников открытого конкурса стали составлять 0 руб. 00 коп.

Кроме того, данные, указанные в Протоколе № 3 подведения итогов открытого конкурса в электронной форме, не соответствуют данным, отображенным в ЕИС (согласно протоколу цена, предложенная ООО «АБВ», составляла 0 руб. 00 коп., а в разделе «Результаты определения поставщика» ЕИС указано 1 200 000 руб. 00 коп.).

Таким образом, податель жалобы считает, что при подведении итогов открытого конкурса в электронной форме единой комиссией ГКУ НСО «УКСис» были

использованы неверные данные об окончательных ценовых предложениях трех участников конкурса, что повлекло за собой неверную оценку заявок участников конкурса и неверный результат определения победителя.

ГКУ НСО «УКСис» в возражениях на жалобу ООО «Эс Ай Эс Корпорейшн» сообщило следующее.

Определение исполнителя проходило в форме открытого конкурса в электронной форме и осуществлялось в несколько этапов:

- 1 рассмотрение и оценка первых частей заявок;
2. подача участниками закупки, допущенными к участию в открытом конкурсе в электронной форме, окончательных предложений о цене контракта;
3. рассмотрение и оценка вторых частей заявок участников;
4. подведение итогов открытого конкурса в электронной форме.

Как следует из ч.6 ст. 54.5 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме конкурсная комиссия оформляет протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в таком конкурсе, в котором фиксируется информация о допуске участников к участию в конкурсе или об отказе в допуске к участию в таком конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч.3 ст.54.5 Закона о контрактной системе.

21.03.2019 на электронной площадке ООО «РТС-тендер» был опубликован протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок, согласно которому все участники, подавшие заявки, были допущены к участию в конкурсе и признаны его участниками.

Согласно ч.1 ст.54.6 Закона о контрактной системе участники закупки, допущенные к участию в открытом конкурсе в электронной форме, вправе подать окончательные предложения о цене контракта.

Как следует из ч.7 ст.54.6 Закона о контрактной системе в течение одного часа с момента завершения подачи окончательных предложений о цене контракта оператор электронной площадки формирует протокол подачи окончательных предложений, содержащий:

- 1) дату, время начала и окончания проведения процедуры подачи окончательных предложений;
- 2) окончательные предложения о цене контракта, поданные участниками открытого конкурса в электронной форме, с указанием идентификационных номеров заявок участников такого конкурса, времени подачи этих предложений.

Как следует из протокола подачи окончательных предложений, сформированного на электронной площадке ООО «РТС-тендер» 25.03.2019, ценовые предложения трех участников конкурса содержали цену контракта равную 0 руб. 00 коп.

27.03.2019 комиссия уполномоченного учреждения рассмотрела вторые части

заявок участников и признала их соответствующими требованиям, установленным конкурсной документацией, а также провела оценку этих заявок с учетом критериев, установленных в конкурсной документации, что отражено в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, размещенном на электронной площадке ООО «РТС-тендер».

Как следует из ч.10 ст.54.7 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения в соответствии с ч.8 ст.54.7 Закона о контрактной системе протоколов оператор электронной площадки направляет заказчику протокол подачи окончательных предложений, предусмотренный ч.7 ст.54.6 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.11 ст.54.7 Закона о контрактной системе не позднее следующего рабочего дня после дня получения от оператора электронной площадки протокола подачи окончательных предложений, указанного в ч.7 ст.54.6 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия на основании результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, содержащихся в протоколах, указанных в ч.6 ст.54.5 Закона о контрактной системе и ч.7 ст.54.7 Закона о контрактной системе, присваивает каждой заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Результаты рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме фиксируются в протоколе подведения итогов открытого конкурса в электронной форме.

Из анализа вышеуказанных норм следует, что рассмотрение и оценка вторых частей заявок осуществляется на основании нестоимостных критериев, установленных в конкурсной документации, тогда как подведение итогов открытого конкурса в электронной форме осуществляется с учетом стоимостного критерия оценки - цены контракта. В свою очередь, ценовые предложения каждого из участников отражены в протоколе подачи окончательных предложений, который направляется уполномоченному учреждению в порядке ч.10 ст.54.7 Закона о контрактной системе.

28.03.2019 комиссия уполномоченного учреждения рассмотрела заявки участников конкурса с учетом их окончательных ценовых предложений, отраженных в протоколе подачи окончательных предложений. Результаты рассмотрения были зафиксированы в протоколе подведения итогов открытого конкурса в электронной форме, который в день его подписания был направлен оператору электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер».

Победителем данного конкурса был признан участник ООО «АБВ», в заявке которого содержались лучшие условия исполнения контракта.

На момент формирования карточки контракта ответственным сотрудником ГКУ НСО «УКСис» было обнаружено, что сведения о ценовых предложениях, зафиксированных в протоколе подачи окончательных предложений, самовольно были изменены оператором электронной площадки ООО «РТС-тендер» на иные ценовые предложения, что, соответственно, влечет за собой иной результат определения исполнителя по рассматриваемой закупке, поскольку итоговый рейтинг конкурсных заявок рассчитывался, в том числе, исходя из ценовых предложений, указанных в протоколе подачи окончательных предложений.

С учетом изложенных обстоятельств, ГКУ НСО «УКСис» считает, что в действиях конкурсной комиссии уполномоченного учреждения отсутствуют нарушения требований Закона о контрактной системе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.2, ч.3 ст.54.4 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме состоит из двух частей и предложения участника открытого конкурса в электронной форме о цене контракта; заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме направляется участником открытого конкурса в электронной форме оператору электронной площадки в форме трех электронных документов, которые подаются одновременно.

Согласно ч.6 ст.54.5 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме конкурсная комиссия оформляет протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в таком конкурсе, который подписывается всеми присутствующими на заседании конкурсной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком конкурсе.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 21.03.2019 конкурсной комиссией было принято решение допустить к участию в конкурсе и признать участниками конкурса всех участников, подавших заявки (было подано 6 заявок).

Частью 1 ст.54.6 Закона о контрактной системе предусмотрено, что участники закупки, допущенные к участию в открытом конкурсе в электронной форме, вправе подавать окончательные предложения о цене контракта. Участник открытого конкурса в электронной форме может подать только одно окончательное предложение о цене контракта.

Согласно ч.7 ст.54.6 Закона о контрактной системе в течение одного часа с момента завершения подачи окончательных предложений о цене контракта оператор электронной площадки формирует протокол подачи окончательных предложений, содержащий, в том числе, окончательные предложения о цене контракта, поданные участниками открытого конкурса в электронной форме, с указанием идентификационных номеров заявок участников такого конкурса, времени подачи этих предложений.

Изучив представленный ГКУ НСО «УКСис» протокол подачи окончательных предложений, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заявки участников № 104506976, № 104544765, № 104568463 содержали ценовые предложения равные 0,00 руб.

В соответствии с информацией, размещенной в ЕИС, победителем конкурса в электронной форме было признано ООО «АБВ» с ценовым предложением 1 200 000 руб.

ГКУ НСО «УКСис» в своих возражениях указало, в том числе, что указанная выше информация о цене контракта стала известна ответственному специалисту

учреждения при формировании карточки контракта по данной закупке. Кроме того, уполномоченным учреждением на заседание Комиссии были представлены скриншот личного кабинета ГКУ НСО «УКСис» на ЭТП ООО «РТС-тендер», а также видеоматериал, подтверждающий информацию о том, что данные, содержащиеся в протоколе подачи окончательных предложений участников (с нулевыми ценовыми предложениями участников), размещенные оператором ЭТП, не соответствуют информации, отображающейся в личном кабинете уполномоченного учреждения на ЭТП (ценовые предложения отличные от 0,00 руб.).

Представители ГКУ НСО «УКСис» на заседании Комиссии также сообщили, что изменения в части цен, предложенных участниками конкурса, были внесены в личный кабинет уполномоченного учреждения после обращения ГКУ НСО «УКСис» в техническую поддержку ЭТП ООО «РТС-тендер».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что при подведении итогов открытого конкурса в электронной форме конкурсная комиссия руководствовалась данными, представленными оператором ЭТП в соответствии с протоколом подачи окончательных предложений.

Таким образом, в результате получения от ЭТП недостоверных данных в части ценовых предложений участников конкурсная комиссия уполномоченного учреждения была введена в заблуждение, вследствие чего оценка заявок участников была осуществлена комиссией ГКУ НСО «УКСис» на основании данных, не соответствующих действительности. Конкурсной комиссией нарушена ч.6 ст.54.7 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В соответствии с ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Так, согласно Правилам порядка оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (далее – Правила), оценка по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» должна определяться либо по формуле расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, либо по шкале предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающей интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно п.26 Правил количество баллов определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по каждому из указанных показателей, предусмотренных п.25. Показатели, установленные конкурсной документацией, в данный перечень не входят, поскольку п.25 относится к иному критерию – «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок», который в данной закупке не применялся. Определение количества баллов по показателям критерия «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» методом среднего арифметического оценок (в баллах) всех членов комиссии нормами Правил, имеющими предписывающий характер, не допускается. Правила в каждом случае содержат исчерпывающие способы оценок в зависимости от оцениваемых показателей.

Конкурсной документацией установлен порядок оценки по критерию «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» по шкале значимости предельных величин показателей. Вместе с тем, согласно п.23 конкурсной документации количество баллов, присваиваемых заявке по показателям, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов единой комиссии, присуждаемых заявке по каждому из указанных показателей.

Таким образом, в конкурсной документации установлен порядок оценки по нестоимостному критерию оценки не в соответствии с Правилами, что является нарушением ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эс Ай Эс Корпорейшн» на действия конкурсной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0851200000619000252 на оказание услуг по проведению социологических опросов в рамках мониторинга общественно-политической ситуации в муниципальных образованиях Новосибирской области частично обоснованной.

2. Признать уполномоченное учреждение нарушившим ч.8 ст.32, конкурсную комиссию нарушившей ч.6 ст.54.7 Закона о контрактной системе.

3. Выдать уполномоченному учреждению и конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу

Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.