

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена 5 апреля 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено 6 апреля 2011 г.

Комиссия Ростовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А. - заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии: Частников В.Л. - заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Рабаев В.Р. – специалист–эксперт отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства;

Ратникова О.С. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 229/04 от 14.03.2011 г. по признакам нарушения Администрацией Усть-Донецкого района Ростовской области (346550, Ростовская обл., р.п. Усть-Донецкий, ул. Ленина, 18; далее – Администрация) частей 1, 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»)

УСТАНОВИЛА:

28.01.2011 г. в Ростовское УФАС России поступило заявление ИП Семерникова С.А. на неправомерные действия Администрации Усть-Донецкого района (далее – Администрация), выразившиеся в ограничении конкуренции при проведении открытого конкурса № 1 МТ «На оказание услуг пассажирских перевозок и багажа автомобильным транспортом на территории Усть-Донецкого района в 2011 г.» (далее – конкурс). Нарушение своих прав заявитель усматривает в неправомерном допуске к участию в конкурсе ИП Вороновой А.В., у которой имелась задолженность по обязательным платежам в бюджет (ЕНВД), а также в неправильном начислении баллов ИП Вороновой А.В., в результате чего она была признана победителем конкурса по лоту, на который претендовал заявитель.

Также 21.02.2011 г. в Ростовское УФАС России из Прокуратуры Усть-Донецкого района поступили материалы административного производства от 14.02.2011 г., свидетельствующие о нарушении Администрацией порядка допуска претендентов к участию в конкурсе. Так в нарушении требований конкурсной документации к участию в конкурсе были допущены:

- ИП Воронова А.В., не представившая в составе заявки на участие в конкурсе копию приказа о назначении ответственного лица за проведение предрейсовых медицинских осмотров и копию договора страхования пассажиров;

- ООО «Автосервис», не представившее в составе заявки на участие в конкурсе копию договора об оказании медицинских услуг, а также копию договора страхования пассажиров (на момент рассмотрения заявок срок действия данного договора истек).

В обоснование своих действий по допуску к участию в конкурсе ИП Вороновой А.В. и ООО «Автосервис» члены конкурсной комиссии Шерстнев А.А., Коваленко О.А., Черноусов А.М. указали:

- в состав заявки ИП Вороновой А.В. входили документы, подтверждающие наличие в штате медицинского работника и его квалификацию, что свидетельствует о возможности проводить медицинский осмотр силами сотрудников ИП; в состав заявки входило страховое свидетельство о регистрации страхователя ОМС, которое ошибочно было принято за договор страхования пассажиров;

- к заявке ООО «Автосервис» были приложены копия приказа о назначении ответственного лица за проведение медицинского осмотра и документы, подтверждающие его квалификацию, в связи с чем, представление договора на оказание медицинских услуг не требовалось; на момент подведения итогов конкурса договор страхования пассажиров был продлен в установленном порядке.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении Администрации настоящего дела.

В ответ на определение о возбуждении настоящего дела Администрация представила отзыв, в котором указала: договор страхования пассажиров был представлен ИП Вороновой А.В. после вскрытия конвертов на основании дополнительного запроса Администрации; документы о погашении задолженности были представлены ИП Вороновой А.В. на момент выставления оценочных критериев, в связи с чем, баллы по данному критерию не снимались; в составе заявки

ООО «Автосервис» был представлен договор страхования пассажиров, по условиям которого срок его действия продлевается автоматически.

Выступившие на заседании Комиссии представители лиц, участвующих в деле, поддержали ранее изложенные доводы.

Комиссия, изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, приходит к следующим выводам:

04.12.2010 г. в газете «Звезда Придонья» Администрацией опубликовано извещение о проведении конкурса на право обслуживания внутрирайонных маршрутов, объединенных в 4 лота.

22.12.2010 г. в газете «Звезда Придонья» Администрацией опубликовано извещение об изменении конкурса в части изменения состава документов, прилагаемых к заявке на участие в конкурсе, а также переноса срока их подачи.

В соответствии с п. 1.3 конкурсной документации, заказчиком конкурса является Администрация.

В соответствии с п. 1.4 конкурсной документации, организатором конкурса является Отдел по вопросам промышленности, строительства и ЖКХ, транспорта и связи Администрации.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов и рассмотрения заявок от 12.01.2011 г. на участие в конкурсе поступило 4 заявки: ООО «Автосервис» (лот №№ 1, 4), ИП Алтухов Д.В. (лот № 2), ИП Воронова А.В. (лот № 3), ИП Семерников С.А. (лот №№ 3, 4). Все лица, подавшие заявки, были признаны участками конкурса. По лотам №№ 1, 2 конкурс признан несостоявшимся, заказчику рекомендовано заключить договор на оказание транспортных услуг с единственным участником конкурса.

В соответствии с протоколом подведения итогов конкурса от 19.01.2011 г. ИП Воронова А.В. признана победителем конкурса по лоту № 3, а ООО «Автосервис» - по лоту № 4, как участники конкурса, набравшие наибольшее количество баллов по оценочным критериям.

Вместе с тем, в соответствии с п. 4.2 конкурсной документации, к заявке на участие в конкурсе должны быть приложены, в т.ч.:

- справка налоговых органов об отсутствии задолженностей по платежам в бюджет и внебюджетные фонды;

- договоры страхования пассажиров;

- копия приказа о назначении ответственного лица за проведение медицинских осмотров.

При этом в соответствии с п. 4.8 конкурсной документации - отсутствие документов или предоставление недостоверных сведений в документах, указанных в п. 4.2 конкурсной документации, является основанием для не допуска претендентов к участию в конкурсе.

В то же время ИП Воронова А.В. в составе заявки на участие в конкурсе не представила договор страхования пассажиров, копию приказа о назначении ответственного лица за проведение медицинских осмотров. Согласно представленной ИП Вороновой А.В. в составе конкурсной заявки справке № 9648 о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам, - у ней имелась задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и по единому налогу на вмененный доход. В составе же заявки ООО «Автосервис» был представлен договор страхования пассажиров со сроком действия до 31.12.2010 г.

При этом Комиссией отклоняются доводы ответчика о соблюдении им порядка допуска ИП Вороновой А.В. и ООО «Автосервис» к участию в конкурсе:

1. В соответствии с п.п. 4.3, 4.6 конкурсной документации, заявки на участие в конкурсе с прилагаемыми к ним документам должны быть поданы не позднее срока, установленного в информационной карте или на заседании комиссии; заявки на участие в конкурсе, поданные по истечении срока их подачи, не рассматриваются и возвращаются претендентам. В соответствии с информационной картой, срок подачи конкурсных заявок установлен по 12.01.2011 г. При этом, договор страхования пассажиров и документы, свидетельствующие о погашении задолженности по обязательным платежам в бюджет, были представлены ИП Вороновой А.В. после истечения срока подачи конкурсных заявок. Также Комиссия отмечает, что сведения о представлении ИП Вороновой А.В. договора страхования пассажиров отсутствуют в объяснениях членов конкурсной комиссии, имеющих в материалах прокурорской проверки, а информация об отсутствии задолженности по платежам в бюджет являлась условием допуска претендентов к участию в конкурсе, а не критерием их оценки. Кроме того, наличие в штате ИП Вороновой А.В. медицинского работника не свидетельствует об исполнении ИП Вороновой А.В. обязанности по изданию приказа о назначении его ответственным за проведение медицинских осмотров водителей и представлению данного документа в составе заявки на участие в конкурсе.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 940 ГК РФ договор страхования должен быть заключен в письменной форме. В соответствии со ст. 452 ГК РФ соглашение об изменении договора совершается в той же форме, что и договор.

Таким образом, наличие в договоре страхования пассажиров, заключенном ООО «Автосервис», условия о возможности его автоматического продления, само по себе, не может служить доказательством его пролонгации на 2011 г.

При этом Комиссия соглашается с доводами ответчика о необязательности представления в составе заявки копии договора об оказании медицинских услуг, при условии наличия в штате претендента соответствующих специалистов. Иное создавало бы последним необоснованные препятствия в допуске к участию в конкурсе, поскольку действующее законодательство РФ не содержит запрет на проведение медицинских осмотров водительского состава силами самой транспортной организации (без привлечения третьих лиц).

В связи с изложенным в действиях Администрации, выразившихся в неправомерном допуске к участию в конкурсе ИП Вороновой А.В. и ООО «Автосервис» содержится нарушение ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1 – 4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать Администрацию Усть-Донецкого района нарушившей ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции».

2. Предписание не выдавать в связи с заключенными с ИП Вороновой А.В. и ООО «Автосервис» договорами на право оказания услуг пассажирских перевозок и багажа автомобильным транспортом на территории Усть-Донецкого района на 2011 г.

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены Комиссии: .Л. Частников, В.Р. Рабаев, О.С. Ратникова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.