

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16361/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО ЧОП «АГРАН» (далее – Заявитель) на действия ГАУ «ИДПО «ДТСЗН» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов на 2020-2021 г.г. (реестровый № 32009477460, Закупка, Запрос),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Запросе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 21.09.2020 заявка Заявителя была признана не соответствующей требованиям на основании п. 13.4.1 непредставления в составе заявки обязательных для предоставления документов и сведений, предусмотренных пунктом 14.1 настоящего Положения, либо наличия в таких документах недостоверных сведений.

Заявитель с данным отклонением не согласился и полагает, что представил документы в полном соответствии с требованиями Закупочной документации

В соответствии с пунктом 14.1. Заказчиком могут устанавливаться следующие обязательные требования к составу заявки на участие в закупке:

- Указание в заявке фирменного наименования (наименования), сведения об организационно-правовой форме, места нахождения, почтового адреса (для юридического лица), фамилии, имени, отчества, паспортных данных, сведений о месте жительства (для физического лица), номера контактного телефона, адреса электронной почты участника процедуры закупки.
- Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг), в случае, если предоставление таких предложений предусмотрено извещением/документацией о закупке, либо согласие участника процедуры закупки на исполнение договора на условиях, указанных в извещении и/или документации о закупке, предложение участника процедуры закупки о цене договора.
- Надлежащим образом заверенные копии документов в соответствии с Приложением 1 к настоящему Положению, подтверждающие соответствие участника процедуры закупки товаров, работ, (услуг), включенных в Перечень, дополнительным требованиям к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, установленным в извещении и/или документации о проведении закупки в соответствии с пунктом 13.2 настоящего Положения (в случае

проведения закупки товаров, работ, услуг, включенных в Перечень).

- Документы (копии документов), подтверждающие соответствие участника процедуры закупки иным обязательным требованиям к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, в соответствии с законодательством Российской Федерации.
- Сведения из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства или, в случае отсутствия сведений об участнике закупки, который является вновь зарегистрированным индивидуальным предпринимателем или вновь созданным юридическим лицом в соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, декларация о соответствии (несоответствии) статусу субъекта малого и среднего предпринимательства (в случае осуществления закупки, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства).
- Требовать от участников процедуры закупки обязательного предоставления в составе заявки на участие в закупке иных документов и сведений, помимо предусмотренных пунктом 14.1 настоящего Положения, не допускается.
- В состав заявки на участие в закупке может включаться макет, эскиз, рисунок, чертеж, фотография, иное изображение товара, на поставку которого осуществляется закупка.

Вместе с тем, порядок оценки и описание нестоимостных критериев содержится в отдельном файле в пункте 2 «Порядок оценки заявок по критериям».

Согласно пункту 2.1 Порядка оценки заявок по критериям квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Значимость: 40 % (коэффициент значимости критерия 0.4).

Содержание:

Подтверждение опыта работы участника закупки на рынке оказания услуг охраны объектов и (или) имущества, обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами.

Порядок оценки:

При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения контракта по указанному критерию признается предложение участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное количество баллов - 100).

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100

%.

Показатели критерия:

Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки

Коэффициент значимости (КЗ) =0.3

Максимальная оценка по показателю –30.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника закупки по обеспеченности транспортными средствами, имеющими специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки.

Сведения подтверждаются копиями договоров купли-продажи, аренды (лизинга) транспортных средств с приложением актов приема-передачи транспортных средств участнику закупки или копиями паспортов транспортных средств, копиями заключений органов внутренних дел о согласовании специальной раскраски и информационных надписей и знаков на каждое транспортное средство.

Заявка участника с наибольшим количеством транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки оценивается большим количеством баллов.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>і</sub>), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя,

K<sub>і</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается,

K<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Показатели критерия:

Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема

Коэффициент значимости (КЗ) =0.7

Максимальная оценка по показателю –70.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах (суммарный объем оказанных услуг, исчисляемый в рублях), исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки.

Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги охраны объектов и (или) имущества.

Сведения подтверждаются следующими документами:

- по исполненным государственным контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ - реестр исполненных контрактов, содержащий сведения (по каждому контракту) о реестровом номере закупки, наименовании государственного заказчика, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта, копии актов сдачи-приемки оказанных услуг.

- по исполненным договорам, заключенным участником закупки в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ - копии указанных договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг, изготовленных на листах формата А4 и содержащих все страницы таких договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг по каждому договору, содержащих сведения о цене договора и стоимости оказанных услуг в рублях.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}})$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя,

К<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается,

К<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Показатели, по которым отсутствуют предложения, оцениваются нулевым количеством баллов. Для оценки заявки на участие в конкурсе осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке на участие в конкурсе. Итоговый рейтинг заявки на участие в конкурсе вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки на участие в конкурсе. Победителем признается участник закупки, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

Заявке такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Заказчик представил возражения на жалобу в которых указал, что при рассмотрении заявок участников в состав заявки Заявителя была выявлена недостоверность сведений в части представления сведений об обеспеченности участника закупки транспортными средствами, а именно: заявленные автомобили (VIN) в базе ГИБДД не числятся (по данным официального сайта ГИБДД.РФ).

Таким образом, во второй части заявки на участие в закупке Заявитель представил договор аренды автомобиля между ООО ЧОП «АГРАН» и физическим лицом на автомобиль KIA с VIN номером Z94CB44BB32578083.

Вместе с тем, Заказчик поясняет, что автомобиль с указанным VIN номером Z94CB44BB32578083 не значится в базе ГИБДД.

В соответствии с пояснениями Заказчика идентичная ситуация с автомобилями VIN номерами: Z94CB11JNB047887, JMZGH12F701407830, WFODXX6BBD8Y88754.

Кроме того, Заказчик пояснил, что согласно информации размещенной на сайте KIA Мотор Россия (kia.ru) значение поля VIN должно быть размером в 17 знаков и содержать только латинские буквы и цифры.

Также Заказчик указал, что им был направлен запрос производителю KIA с вопросом о принадлежности данных автомобилей, однако ответ на момент рассмотрения жалобы не получен и на заседание Комиссии представлен не был.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, а также заслушав лиц, участвовавших в заседании, считает необходимым отметить следующее.

Участником в составе заявки были представлены сведения подтверждающие наличие у него материально-технических ресурсов в части наличия у него транспортных средств, что подтверждается копиями договоров аренды.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик при рассмотрении заявок осуществляет исключительно оценку и сопоставление заявок на участие в закупке, по критериям и в порядке, которые указаны в документации о закупке, а также применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Учитывая, что Обществом в составе заявки были представлены документы на автомобили Заказчик должен был осуществить оценку представленных документов на соответствие требованиям Закупочной документации, что, в свою очередь, не было исполнено.

Согласно пункту 6 Закупочной документации заказчик вправе запросить оригиналы или нотариально заверенные копии документов, входящие в состав заявки.

Таким образом, если Заказчик сомневался в действительности представленных документов, он мог запросить оригиналы документов.

При этом Заявитель на заседании пояснил, что информация относительно VIN

номеров, указанная в договоре, представлялась со стороны арендодателя.

Комиссия также считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны законным образом (например, соответствующими государственными или правоохранительными органами).

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства, особенно если речь идет о сведениях в необязательных к представлению документах.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. При этом довод Заказчика об отсутствии сведений на сайте ГИБДД является также несостоятельным, так как на сайте ГИБДД указано, что данный сервис носит информативный характер, что говорит о неофициальности сведений предоставленных данным сайтом.

Вместе с тем, доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

Более того, представленная переписка с представителем KIA также не может быть принята Комиссией как надлежащее доказательство недостоверности представленных Заявителем сведения ввиду того, что письма, направленные в рабочем порядке, не позволяют идентифицировать лицо, предоставившее ответ на приведенный запрос, а также убедиться в наличии у такого лица полномочий на представление официальной позиции KIA.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, о том, что формальный подход примененный Заказчиком по отношению к заявке Заявителя, не может свидетельствовать о представлении в составе заявки Заявителя не соответствующих действительности сведений, так как участником были представлены документы, подтверждающие наличие соответствующего материально-технического обеспечения.

Кроме того, Комиссия обращает внимание, что согласно правоприменительной практике ФАС России, изложенной в решениях, в том числе по делам № 223 ФЗ-627/17 от 05.07.2017, № 223ФЗ-226/18 от 05.04.2018, № 223ФЗ-885/19 от 02.09.2019, № 223ФЗ-886/19 от 02.09.2019, № 223ФЗ-358/20 от 18.05.2020, а также в решении по делу № 223ФЗ-531/18 от 23.07.2018, принятом комиссией ФАС России по результатам рассмотрения жалобы на действия ОАО «РЖД», установление заказчиком в документации самого условия, предусматривающего возможность запросить у любого участника процедуры дополнительную информацию по заявке такого участника, не соответствуют принципам закупочной деятельности, установленным частью 1 статьи 3 Закона о закупках, а также является требованием, ограничивающим свободную конкуренцию.

Так, комиссия ФАС России неоднократно высказывалась о том, что наделение Заказчика (Организатора) закупки правом запрашивать сведения либо документы, подтверждающие сведения, представленные участником в заявке, содержит риски необъективного рассмотрения заявок и может применяться не в равной степени к участникам закупки, что, в конечном счете, может повлечь ограничение количества участников закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в Конкурсе, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «АГРАН» (ИНН 7716660956, ОГРН 1107746224277) на действия ГАУ «ИДПО «ДТСЗН» (ИНН 7701811747, ОГРН 5087746537885) при проведении Запроса обоснованной.
2. Установить в действиях ГАУ «ИДПО «ДТСЗН» нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ГАУ «ИДПО «ДТСЗН» обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.