

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председатель Комиссии:

– заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

– специалист-эксперт отдела контроля торгов;

– специалист 1 разряда отдела контроля торгов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью муниципального унитарного предприятия «Муниципальное жилье» (далее – Заявитель, МУП «Муниципальное жилье»)

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила МУП «Муниципальное жилье» на действия организатора торгов (конкурсной комиссии) – Фонда Приморского края «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Приморского края» (далее – Фонд ПК) при проведении открытого конкурса на выполнение капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории городского округа ЗАТО г. Фокино (извещение от 01.06.2015, размещенное на сайте www.fkr25.ru) (далее – Конкурс).

Как следует из содержания жалобы, участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) на территории закрытого образования ограничивается в соответствии с законом Российской Федерации от 14.07.1992г. № 3297-1 «О закрытом административно - территориальном образовании» (далее Закон о ЗАТО), постановлением Правительства РФ от 26.06.1998 № 655 «Об утверждении Положения об обеспечении особого режима в закрытом административно- территориальном образовании, на территории которого расположены объекты Министерства обороны Российской Федерации» (далее — Положение).

В соответствии со статьей 3 Закона о ЗАТО на территории городского округа ЗАТО город Фокино действует особый режим безопасного функционирования организаций, который включает в себя ограничения на право ведения хозяйственной деятельности, владения, пользования и распоряжения природными ресурсами, недвижимым имуществом, вытекающие из ограничений на въезд и (или) постоянное проживание.

В соответствии с пунктом 29 Положения на территории закрытого образования действуют зарегистрированные в установленном порядке организации юридические лица, осуществляющие деятельность, направленную на решение производственных задач и удовлетворение социально-культурных и иных потребностей жителей закрытого образования.

Организатором торгов в конкурсной документации не установлено требование к участникам конкурса о наличии регистрации в установленном порядке на территории ЗАТО г.Фокино, что привело к определению победителя, который не имеет разрешение на ведение деятельности на территории ЗАТО г. Фокино.

На основании изложенного, Заявитель просит признать результаты конкурса не действительными и отменить протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 06.07.2015.

Представитель Фонда ПК с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, в обоснование пояснил, что жалоба Заявителя не подлежит рассмотрению, поскольку им не подавалась заявка на участие в конкурсе.

По существу доводов Заявителя представитель организатора торгов пояснил следующее.

Согласно пункту 2.4 статьи 3 Закона о ЗАТО, право осуществлять предпринимательскую деятельность на территории закрытого административно-территориального образования имеют юридические и физические лица, отвечающие требованиям обеспечения особого режима безопасного функционирования организаций и (или) объектов в закрытом административно-территориальном образовании, предусмотренным в соответствии со статьей 3 названного Закона.

Из содержания статьи 3 Закона о ЗАТО следует, что на территории ЗАТО не допускается деятельность организаций, учредителями которой являются иностранные граждане, лица без гражданства иностранные организации, иностранные некоммерческие неправительственные организации, отделения иностранных некоммерческих неправительственных организаций, а также деятельность международных организаций (объединений).

Остальные положения названной статьи, включая пункт 2.4, не содержат запрета на осуществление деятельности на территории ЗАТО иным юридическим лицам и предпринимателям, а устанавливают особый режим безопасного функционирования организаций и объектов в ЗАТО, предусматривающий применительно к ведению хозяйственной и предпринимательской деятельности ограничения, вытекающие из ограничений на въезд на территорию ЗАТО.

Таким образом, в Закона о ЗАТО не содержится императивного требования о необходимости выполнения работ (оказания услуг) для потребностей населения ЗАТО исключительно лицами, зарегистрированными на территории ЗАТО.

Несмотря на особый режим функционирования ЗАТО, требование о регистрации юридических лиц по месту выполнения работ противоречит целям развития добросовестной конкуренции и приводит к необоснованным ограничениям по отношению к участникам закупки.

Установлены специальные правила осуществления хозяйственной деятельности на территории ЗАТО (условия и порядок получения разрешения на въезд работников на территорию ЗАТО), которые участники проводимых конкурсов должны учитывать при подаче заявок и безусловно соблюдать в случае признания их

победителями. Вместе с тем названные условия не могут быть истолкованы как исключающие саму возможность осуществления такой деятельности и участие в конкурсных процедурах российских хозяйственных обществ, не зарегистрированных на территории ЗАТО.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы, изложенные Заявителем и Организатором торгов, исследовав письменные доказательства по конкурсу, Комиссия установила следующее.

Конкурс на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома проводится в соответствии с Законом Приморского края от 07.08.2013 № 227-КЗ «О системе капитального ремонта многоквартирных домов» (далее – Закон № 227-КЗ) и требованиями Порядка привлечения подрядных организаций.

Согласно части 1 статьи 21 Закона № 227-КЗ привлечение региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту осуществляется путем проведения открытого конкурсного отбора. Частью 2 статьи 21 Закона № 227-КЗ установлено, что Региональный оператор при проведении конкурсного отбора подрядных организаций является заказчиком и организатором конкурсного отбора, а также разрабатывает конкурсную документацию.

В соответствии с пунктом 2 Порядка привлечение Заказчиками подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту МКД с привлечением средств финансовой поддержки осуществляется посредством проведения открытого конкурса, а если Заказчиком является Региональный оператор, привлечение подрядных организаций на Конкурсе является обязательным в любом случае (с привлечением, либо без привлечения финансовой поддержки).

Как следует из материалов дела, 01.06.2015 на сайте www.tender.fkr25.ru было размещено извещение о проведении Конкурса и Конкурсная документация.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При рассмотрении жалобы по существу Комиссией установлено, что на участие в рассматриваемом конкурсе МУП «Муниципальное жилье» заявку не подавало, следовательно, у Заявителя отсутствовало право на обжалование действий Организатора торгов (конкурсной комиссии), поскольку обжалуемые Заявителем действия не относятся к процедуре организации и проведения торгов. В ходе рассмотрения жалобы Заявитель не обосновал своего права на обжалование.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу, что жалоба

МУП

«Муниципальное жилье» является необоснованной.

Комиссия принимала решение исходя из представленных Заявителем и Организатором торгов документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу МУП «Муниципальное жилье» необоснованной.
2. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не выдавать.