РЕШЕНИЕ № 054/06/67-20/2020

10 января 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

….

рассмотрев жалобу ООО «Промикс» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина «Минздрава России» при проведении электронного аукциона № 0351100002919002172 на организацию поставки лабораторных расходных материалов, начальная (максимальная) цена контракта **955305,82** рублей, размещен в ЕИС 09.12.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Промикс» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина «Минздрава России» при проведении электронного аукциона № 0351100002919002172 на организацию поставки лабораторных расходных материалов.

Суть жалобы ООО «Промикс» заключается в следующем.

Податель жалобы обжалует отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основанию п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в связи с непредставлением номера регистрационного удостоверения на медицинские изделия как значения требуемого заказчиком показателя «наличие регистрационного удостоверения».

Податель жалобы полагает, что подобное требование не является допустимым, поскольку номер регистрационного удостоверения не может являться функциональной, технической, качественной или эксплуатационной характеристикой объекта закупки. Следовательно, требование о представлении в первой части заявке номера регистрационного удостоверения не может быть расценено как показатель описания объекта закупки. А, значит, представление значения по данному показателю участником данной закупки не требовалось. И, таким образом, по мнению ООО «Промикс», решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе его заявке по указанному в протоколе основанию не являлось правомерным.

На жалобу ООО «Промикс» от заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России поступили следующие возражения.

Требование заказчика об указании номера регистрационного удостоверения товара не является тем требованием, которое ограничивает количество участников закупки, поскольку любое медицинское изделие, разрешенное к обращению на территории Российской Федерации, обязано иметь такой

документ. Следовательно, хозяйствующий субъект, подавший заявку на участие в данной закупке и представивший во второй ее части регистрационное удостоверение на предлагаемые им изделия, осведомлен о реквизитах, в том числе, о номере данного регистрационного удостоверения. Таким образом, заказчик полагает, что как установленное им в описании объекта требование, так и решение аукционной комиссии об отказе в допуске заявке ООО «Промикс» являлись правомерными.

Изучив представленные материалы, возражения заказчика, пояснения представителей сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В рамках данного электронного аукциона заказчик закупает лабораторные расходные материалы для имеющегося у заказчика AU 680 Beckman Coulter. В описании объекта закупки установлены требования к 15 изделиям.

В описании объекта закупки заказчик указал, что каждое из требующихся ему изделий должно быть медицинскими, то есть зарегистрированным в установленном порядке и внесенным в Государственный реестр медицинских изделий. Ввиду установления данного требования, заказчик установил в качестве общего показателя для всех товаров – наличие регистрационного удостоверения на эти изделия. Согласно описанию объекта закупки значением данного показателя, необходимым к представлению, является номер регистрационного удостоверения на предлагаемые медицинские изделия.

ООО «Промикс» в своей заявке не представило значение по данному показателю.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требование о представлении в составе первой части заявки номера регистрационного удостоверения как значения показателя «наличие регистрационного удостоверения на медицинское изделие» не противоречит требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок. Принятое аукционной комиссией заказчика решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке ООО «Промикс» в связи с непредставлением информации о номере регистрационного удостоверения на предлагаемые медицинские изделия также являлось правомерным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Промикс» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина «Минздрава России» при проведении электронного аукциона № 0351100002919002172 на организацию поставки лабораторных расходных материалов необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.