

РЕШЕНИЕ по жалобе № 1-7116-11/4

Резолютивная часть оглашена:
12.01.2011 г.

г.о.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа <...>, специалиста - эксперта <...> рассмотрев жалобу учреждения социально-трудовой реабилитации инвалидов «Арахна» Тольяттинской общественной организации инвалидов «Взаимопомощь» на действия Конкурсной комиссии МУЗ г.о.Тольятти «Городская больница № 2 им.В.Н.Банькина» на отказ в допуске к участию в конкурсе на оказание услуг по обеспечению лечебным питанием пациентов (начальная (максимальная) цена контракта составила 10 633 844,42 руб.), (протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе № 190 от 21.12.2010 г.), в присутствии представителей Заказчика, Единой комиссии МУЗ г.о.Тольятти «Городская больница № 2 им.В.В.Банькина» - <...> (приказ о назначении на должность главного врача № 390-к от 21.11.2000 г.), <...> (доверенность № 69 от 31.12.2010 г.), Заявителя - УСТРИ «Арахна» ТООИВ – <...> (протокол общего собрания от 18.01.2010 г.), Победителя – ООО «НИКА-ФАРМ» - <...> (доверенность № 18 от 11.01.2011 г.), <...> (доверенность № 19 от 11.01.2011 г.), <...> (доверенность № 77 от 11.01.2011 г.) в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее-Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба учреждения социально-трудовой реабилитации инвалидов «Арахна» Тольяттинской общественной организации инвалидов «Взаимопомощь» (далее- Заявитель) на действия Единой комиссии МУЗ г.о.Тольятти «Городская больница № 2 им.В.Н.Банькина» на отказ в допуске к участию в Конкурсе на оказание услуг по обеспечению лечебным питанием пациентов (начальная (максимальная) цена контракта по лоту составила 10 633 844,42 руб.), (протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе № 190 от 21.12.2010 г.) (далее – Заказчик, Единой комиссия, Конкурс).

Согласно доводам жалобы, Заявителем в составе заявки представлена копия платежного поручения, подтверждающая внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе в размере 531692 рубля 00 копеек. В связи с тем, что размер обеспечения заявки установлен в размере 531692 рублей 22 копейки, Заявителем 21.12.2010 г. до процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе представлены изменения к заявке (платежное поручение № 480 от 20.12.2010 г. на сумму 22 копейки). Однако данные изменения Заказчиком приняты не были. В протоколе рассмотрения заявок на участие в Конкурсе № 196 от 22.12.2010 г. причиной отказа указано непредставление документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в Конкурсе, в то время как документ Заявителем представлен, не соответствовала сумма внесенного обеспечения.

Согласно п.5.4. технического задания конкурсной документации указано, что доставка готовых блюд до Заказчика должна быть осуществлена в срок не более 30 минут. В лицензии, представленной ООО «НИКА-ФАРМ» в составе заявки указан адрес, находящийся в 40 км от Заказчика. Заявитель считает, что Единая комиссия должна была отклонить заявку Победителя, поскольку, учитывая месторасположение, указанное Победителем выполнение требований, предусмотренных п.5.4. технического задания, не представляется возможным.

Кроме того, согласно форме заявки, установленной конкурсной документацией, участнику размещения заказа необходимо подтвердить квалификацию участника копиями контрактов, договоров, актов выполненных работ.

По мнению Заявителя победитель в составе заявки не представил акты выполненных работ, что следует из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе № 190 от 21.12.2010 г. Кроме того, Заявитель указывает, что Победителем также не представлены копии договоров/контрактов.

Заявитель также указывает, что предметом муниципального контракта является оказание услуг по обеспечению лечебным питанием пациентов. В заявку включено 3-разовое и 2-разовое питание, однако начальная цена контракта единая.

Кроме того, Заявителем озвучен довод о том, что протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе составлен не в соответствии с законодательством – не соответствует дата и время вскрытия конвертов. Также в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в графе «Обоснование отказа в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе» указано слово «Аукцион», в то время как Заказчиком проводился Конкурс.

Учитывая вышеизложенное Заявитель просит приостановить размещение муниципального заказа, признать действия членов Единой комиссии неправомерными.

Представители Заказчика, Единой комиссии с доводами Заявителя не согласны, представили возражения на жалобу Заявителя (вх.№ 129 от 12.01.2011 г.). Просят отказать в удовлетворении жалобы.

Представители Победителя считают выбор ООО «НИКА-ФАРМ» победителем правомерным, жалобу Заявителя необоснованной. Представили возражения на жалобу (вх.№ 118 от 12.01.2011 г.).

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, конкурсную документацию, протоколы, заявки участников и, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, проведя внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

МУЗ г.о.Тольятти «Городская больница № 2 им.В.В.Банькина» проведен конкурс на оказание услуг по организации лечебного питания пациентов. Начальная (максимальная) цена контракта составила 10 633 844 рублей.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе № 190 от 21.12.2010 г. для участия в Конкурсе поданы заявки ООО «НИКА-ФАРМ» и УСТРИ «Арахна» ТООИВ.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 196 от 22.12.2010 г. следует, что заявка УСТРИ «Арахна» ТООИВ отклонена Единой комиссией по причине непредставления документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в Конкурсе.

Согласно ч.4 ст.20 Закона о размещении заказов Заказчиком, уполномоченным органом может быть установлено требование о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе. При этом размер обеспечения заявки на участие в конкурсе не может превышать пять процентов начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно Конкурсной документации размер обеспечения заявки на участие в конкурсе составил 531 692 руб. 22 коп.

В соответствии с пп.а) п 3. ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, в случае, если в конкурсной документации содержится указание на требование обеспечения такой заявки.

В пп.8.9 п.8 «Информация о проводимом конкурсе» Информационной карты Конкурса содержится требование о предоставлении в составе заявки документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе.

Заявителем в составе заявки представлено платежное поручение № 454 от 09.12.2010 г. на сумму 531692 руб. 00 коп., что не соответствует требованиям Конкурсной документации, в связи с чем, надлежащий документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в Конкурсе не представлен.

Из ч.9 ст.25 Закона о размещении заказов следует, что участник размещения заказа, подавший заявку на участие в конкурсе, вправе изменить заявку на участие в конкурсе в любое время до момента вскрытия конкурсной комиссией конвертов с заявками на участие в конкурсе.

Заявитель пояснил, что 21.12.2010 г. до начала процедуры вскрытия конвертов с заявками представил платежное поручение № 480 от 20.12.2010 г. на сумму 22 коп., однако доказательств, подтверждающих данный довод, не представил.

Отсутствие изменений к заявке подтверждается протоколом вскрытия и аудиозаписью вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе.

Согласно ч.1 ст.27 Закона о размещении заказов Конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Довод Заявителя о том, что Единая комиссия неправомерно допустила ООО «НИКА-ФАРМ» к участию в Конкурсе, поскольку Победитель представил недостоверные сведения в части исполнения п.5.4. технического задания Конкурсной документации, признан Комиссией Самарского УФАС России несостоятельным, поскольку в обязанности Единой комиссии входит оценка и сопоставление документов и сведений, предусмотренных Конкурсной документацией, а не оценка возможности участника размещения заказа исполнить условия муниципального контракта.

Из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе № 190 от 21.12.2010 г. следует, что ООО «НИКА-ФАРМ» представило 31 контракт, что также подтверждается описью заявки ООО «НИКА-ФАРМ» на участие в Конкурсе, таким образом довод Заявителя о непредставлении данных документов не подтвержден.

Согласно доводам Заявителя Заказчиком указана единая цена муниципального контракта без указания стоимости 2-х и 3-х разового питания, в то время как предмет контракта (п.1.1. Муниципального контракта) подразумевает организацию 2-разового и 3-разового питания.

Согласно ст.24 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации.

Согласно материалам дела Заявитель до подачи заявки на участие в Конкурсе за разъяснением положений Конкурсной документации не обращался, жалоб на содержание Конкурсной документации на стадии подачи заявок не подавал.

Участие Заявителя в данном Конкурсе означает, что все условия и положения Конкурсной документации были Заявителю известны и понятны.

Согласно ч.2.1 ст.22 Закона о размещении заказов не допускается включать в конкурсную документацию требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы).

В Форме 2 «Заявка на участие в Конкурсе» конкурсной документации установлено, что участникам размещения заказа необходимо в составе конкурсной заявки представить копии актов оказанных услуг.

Что касается довода Заявителя о том, что Победителем не представлены акты выполненных работ, в связи с чем Единая комиссия обязана была отклонить заявку ООО «НИКА-ФАРМ» следует отметить, что непредставление Победителем актов оказанных услуг не является причиной отклонения конкурсной заявки участника размещения заказа, а только лишь приводит к снижению балла по критерию «квалификация участника конкурса».

Относительно довода Заявителя о несоответствии времени вскрытия конвертов, указанного в протоколе № 190 от 21.12.2010 г., следует отметить, что в Конкурсной документации установлено время начала процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе – 21.12.2010 г. начиная с 10 час.00 мин., в то время как в протоколе вскрытия конвертов с заявками № 190 от 21.12.2010 г. указано время завершения процедуры вскрытия конвертов – 21.12.2010 г. 10 час. 20 мин. Таким образом, данный довод Заявителя признан несостоятельным.

Указание в протоколе рассмотрения заявок на участие в Конкурсе № 196 от 22.12.2010 г. слова «Аукцион» явилось следствием технической ошибки, не повлиявшей на результаты проведения открытого Конкурса.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу УСТРИ «Арахна» ТООИВ необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.