

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии -	заместитель руководителя Управления – Никуйко Ирина Борисовна,
Члены Комиссии -	главный специалист-эксперт – Селютина Елизавета Михайловна
	Ведущий специалист-эксперт – Власова Екатерина Александровна

рассмотрев дело № 18-03-18-02/79 по признакам нарушения п. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 (Закона о рекламе), возбуждённое в отношении АО «ЭР-Телеком Холдинг»,

в присутствии представителя

#### **УСТАНОВИЛА:**

Территориальный антимонопольный орган Федеральной антимонопольной службы, осуществляющий надзор за соблюдением законодательства о рекламе, руководствуется в своей деятельности Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006г. № 508 (далее Правила).

В соответствии с п. 12 Правил дело может быть возбуждено Федеральной антимонопольной службой или ее территориальными органами по собственной инициативе при выявлении фактов, указывающих на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также по представлению прокурора, обращению органа государственной власти или органа местного самоуправления, заявлению физического или юридического лица.

В Волгоградское УФАС России поступило заявление Б.А.Г. (вх. № 12281 от 29.12.2017, перенаправленное из Управления Роскомнадзора по Волгоградской области и Республике Калмыкия) с жалобой на нарушение Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о

рекламе).

Б.А.Г. в своем заявлении указал, что ранее пользовался услугами АО «ЭР-Телеком Холдинг» (проводной Интернет), однако договор с указанным с обществом на данный момент расторгнут. Все взаимные расчеты были произведены. Договор расторгнут более двух лет назад. В период пользования услугами Общества Б.А.Г. предоставлял свои персональные данные: фамилию, имя, отчество; дату и место рождения; место жительства; сотовые и домашний телефон.

После расторжения договора от Общества с телефонов (8442) 53-20-00, (8442) 59-12-06 стали поступать звонки на сотовый телефон Б.А.Г. о предоставлении услуг указанного Общества и рекламы. По телефону заявителю сообщили, что его данные находятся в «холодной» базе данных. Что такое «холодная» база данных и для каких целей используется представитель АО «ЭР-Телеком Холдинг» заявителю не сообщил.

Волгоградское УФАС России запросило у заявителя дополнительную информацию (исх. № 02-16/88 от 12.01.2018).

Б.А.Г. в своем ответе (вх. № 343 от 18.01.2018) пояснил, что **08.12.2017 в 14:23** на его абонентский номер **8-903-375-02-05** (номерная ёмкость ПАО «Вымпел-Коммуникации» Волгоградская обл.) совершен звонок рекламного содержания от АО «ЭР-Телеком Холдинг» **с номера 8442-591206** (номерная ёмкость АО «ЭР-Телеком Холдинг» Волгоградская обл.). Звонивший сообщил, что является представителем АО «ЭР-Телеком Холдинг», назвал гражданина Б.А.Г. по фамилии, имени, отчеству, которые заявитель при приеме звонка не сообщал. Б.А.Г. в свою очередь попросил сообщить, откуда у АО «ЭР-Телеком Холдинг» его данные, на что ему ответили, что его данные находятся в «холодной базе». Для того, чтобы персональные данные заявителя были исключены из холодной базы, ему необходимо позвонить на горячую линию.

08.12.2017 заявитель в 14:33 позвонил на горячую линию (8-800-333-70-00), объяснил сложившуюся ситуацию.

08.12.2017 заявителю поступил звонок с номера 8442-532000 от АО «ЭР-Телеком Холдинг», звонивший сообщил, что из холодной базы персональные данные Б.А.Г. могут удалить только, если заявитель приедет в офис и напишет заявление.

Поступление заявителю данного звонка подтверждается детализацией счета, телефонных соединений, СМС-сообщений и иных данных за 01.12.2017-31.12.2017, поступивших на абонентский номер Б.А.Г. 8-903-375-02-05.

По утверждению заявителя согласие на получение рекламной информации он не давал.

Волгоградским УФАС России были направлены запросы в АО «Эр-Телеком Холдинг» (исх. № 02-12/283 от 19.01.2018, № 02-12/796) в ответ на которые получена информация о том, что абонентом по номерам (8442) 53-20-00, (8442) 59-12-06 является АО «ЭР-Телеком Холдинг» (ОГРН 1065902028620, ИНН/КПП 5902202276/590501001, юр. адрес: шоссе Космонавтов, д. 111, корп. 43, г. Пермь, 614990).

**На основании полученной информации, в отношении АО «ЭР- определением от 28 февраля 2018 г. было возбуждено производство по делу №-18-03-18-02/79 по признакам нарушения п. 1 ст. 18 Закона о рекламе.**

**На заседание Комиссии 19.03.2018** представитель АО «ЭР-Телеком Холдинг» представила письменные и устные объяснения:

Между АО «ЭР-Телеком Холдинг» и Б.А.Г. был заключен договор оказания услуг связи № 340004742535 от 29.09.2009 согласно выбранного заявителем самостоятельно тарифного плана. Подписанием договора Б.А.Г. выразил свое согласие на получение информационных, рекламных и иных материалов от АО «ЭР-Телеком Холдинг», распространяемых любым способом (п. 9.3. договора). С момента заключения договора и по настоящее время в адрес АО «ЭР-Телеком Холдинг» от Быкадорова А.Г. письменных обращений о расторжении договора не поступало. АО «ЭР-Телеком Холдинг» по своей инициативе договор не расторгало. номер <...> -903-375-02-05 был предоставлен Б.А.Г. по собственной инициативе в рамках заключенного договора.

Б.А.Г. представил записи телефонных разговоров с сотрудниками АО «ЭР-Телеком Холдинг», а также стенограмму телефонного разговора от 13.02.2018 года и ходатайствовал об их приобщении к делу.

**На заседание Комиссии 03.04.2018** представитель АО «ЭР-Телеком Холдинг» представила письменные и устные объяснения:

Договор № 340004742535 от 29.09.2009г., заключенный между АО «ЭР-Телеком Холдинг» и Б.А.Г. (далее - абонент), является действующим. Доказательством действия договора служит обращение Б.А.Г., поступившее 13 февраля 2018 г. в/н № 4575, по которому был предоставлен ответ о действии договора и разъяснения касательно расторжения договора по инициативе абонента. Заявление о расторжении договора от Б.А.Г. (даже после разъяснения условия расторжения) не поступало.

Правилами оказания телематических услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2007 г. № 575 (далее - Правила № 575), установлено:

1. Оператор связи по письменному заявлению абонента обязан без расторжения договора приостановить оказание телематических услуг связи абоненту (п.48 Правил № 575). Заявление от абонента Б.А.Г. о приостановлении оказания услуг связи в адрес Общества также не поступало;

2. Оператор связи обязан обеспечивать Абоненту возможность пользования телематическими услугами связи 24 часа в сутки (п.7 Правил № 575).

При этом ФЗ № 126-ФЗ «О связи» от 07.07.2003 (далее - ФЗ «О связи»), Правила № 575 не накладывают на Абонента обязанности пользования услугой связи - иметь активные соединения в рамках действующего договора.

Таким образом, с учетом изложенного и в силу законодательства о связи, на общество возлагается обязанность по предоставлению доступа к сети передачи данных и постоянное круглосуточное (в течение 24 часов) предоставление доступа к информационным системам «информационно-телекоммуникационной сети» в рамках которых, Абонент вправе самостоятельно решать когда и на какое количество времени осуществлять выход в сеть «Интернет» (следовательно иметь активные сессии), либо не осуществлять. В случае невозможности использования услуги связи, Абонент имеет право на приостановление указанной услуги или на расторжение договора. Однако, Абонент предпочел обратиться с заявлением в УФАС по ВО вместо того, чтобы реализовать свое законное право (и которое ему было разъяснено в ответ на поданную в адрес Оператора связи претензию).

В обратном случае у Абонента есть также полное право в реализации пользования услугами связи при положительном балансе на лицевом счете договора.

От заявителя поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела (вх. № 2713 от 03.04.2018).

**На заседание Комиссии 24.04.2018** Б.А.Г. представил письменные и устные объяснения, а именно:

- АО «ЭР-Телеком Холдинг» осуществляло звонки рекламного характера на сотовый телефон Быкадорова А.Г..

Согласно ФЗ «О связи» в п. 1 ст. 45 установлено, что договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи.

Ссылаясь на наличие согласия абонента на распространение ему рекламной информации по условиям договора оказания услуг связи № 340004742535 от 29.09.2009 АО «ЭР-Телеком Холдинг» указывает на положения

п. 9.3 договора, согласно которому, подписывая договор, абонент соглашается на весь срок его действия подтверждает свое согласие на размещение оборудования оператора связи в местах общего пользования в здании, сооружении, строении, в котором расположено Помещение; *получение информационных, рекламных и иных аналогичных материалов, распространяемых оператором связи любым способом, в том числе по сети электросвязи*, а также на участие во всех лотереях, розыгрышах и иных аналогичных мероприятиях, которые проводит оператор связи.

Б.А.Г. заявил, что не давал своего согласия на распространение в его адрес рекламной информации. Заявитель считает, что оператор навязывает абоненту услуги, от получения которых последний вправе отказаться, что противоречит принципу добровольности, на котором строятся гражданские правоотношения.

При заключении договоров присоединения физическими лицами, последние, не будучи профессиональными участниками гражданских правоотношений и, в то же самое время, будучи введенными в заблуждение авторитетом профессионального контрагента, внешней правомочностью его требований и *невозможностью отказаться*, могут добросовестно заблуждаясь, действовать вопреки собственным интересам, соглашаясь с полным текстом договора присоединения, чем пользуются коммерческие организации, в дальнейшем оправдывая нарушение законных интересов потребителей.

Доводы о наличии у абонента возможности отказаться от получения рекламы путем направления соответствующего заявления оператору связи или расторжении договора заявитель считает несостоятельными, поскольку наличие такого права у абонента не обуславливает появление у оператора связи возможности произвольного, без согласия абонента, распространения рекламы с нарушением требований действующего законодательства о рекламе.

Также Б.А.Г. была представлена переписка с Управлением Роскомнадзора по Волгоградской области и Республике Калмыкия и детализированная выписка от 13.02.2018 года.

Волгоградским УФАС России был сделан запрос в Роскомнадзор по Волгоградской области и Республике Калмыкия (исх. № 02-12/2842 от 2842), в ответ на который были представлены материалы рассмотрения обращения Б.А.Г.

Также был сделан запрос ПАО «Мегафон» (исх. № 02-12/2841 от 03.05.2018) о принадлежности номера 8-927-515-22-42, с которого был осуществлен звонок Б.А.Г. 13.02.2018, на который был получен ответ о принадлежности данного номера физическому лицу.

**На заседание Комиссии 25.05.2018** представитель АО «ЭР-Телеком Холдинг» представила дополнительные пояснения:

АО «ЭР-Телеком Холдинг» не принадлежит номер <...> -927-515-22-42. Звонки на номер Быкадорова А.Г. 13.02.2018 не осуществлялись. Номер Б.А.Г. 8-903-375-02-05 исключен из системы информационно-справочного обслуживания абонентов, что подтверждается материалами рассмотрения обращения Б.А.Г. Роскомнадзором по Волгоградской области и Республике Калмыкия.

На момент заседания Комиссии заявление о расторжении договора от Б.А.Г. в адрес АО «ЭР-Телеком Холдинг» не поступало.

**Комиссия Волгоградского УФАС России, изучив материалы дела, а также оценив устные и письменные пояснения представителей, установила следующее.**

29.09.2009г. заключен договор № 340004742535 на предоставление услуг связи, Согласно п. 6.1. данного договора заключенного между АО «ЭР-Телеком Холдинг» и гр. Б.А.Г., договор действует с момента его подписания обеими сторонами и действует неопределенный срок.

Согласно п. 9.3 договора на предоставление услуг № 340004742535 от 29.09.2009г., заключенного между АО «ЭР-Телеком Холдинг» и гр. Б.А.Г., подписанием данного договора абонент подтверждает свое согласие в том числе на получение информационных, рекламных и иных аналогичных материалов, распространяемых АО «ЭР-Телеком Холдинг» любым способом, в том числе по сети электросвязи, а также на участие во всех лотереях, розыгрышах иных аналогичных мероприятиях, которые проводит АО «ЭР-Телеком Холдинг».

Таким образом, материалами дела подтверждается, что заявитель ранее давал письменное согласие АО «ЭР-Телеком Холдинг» на распространение в свой адрес рекламы по сетям электросвязи.

Телефон 8-903-375-02-05, на который поступил звонок рекламного характера 08.12.2017 в 14:23, ранее был указан в договоре № 340004742535 с АО «ЭР-Телеком Холдинг».

Договор не расторгнут. Заявление о прекращении направления рекламы заявителем также не подавалось.

Несогласие заявителя с распространением на его телефонный номер рекламы АО «ЭР-Телеком Холдинг» было явно выражено в заявлении 25.12.2017, направленном в Управление Роскомнадзора по Волгоградской области и Республике Калмыкия и перенаправленное в Волгоградское УФАС России.

Материалы дела не содержат доказательств совершения звонков от АО «ЭР-Телеком Холдинг», в период времени после того, как Обществу стало известно о данном заявлении.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела не подтвердились факты нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании изложенного и руководствуясь 1 абзацем пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Производство по делу № 18-03-18-02/79 прекратить.