

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд по делу об административном правонарушении № 05-5/1-1-2017

31 января 2017 года

г. Тверь

Я, заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Красюкова Л.К., рассмотрев протокол № 05-5/1-1-2017 об административном правонарушении от 17.01.2017 и материалы дела об административном правонарушении № 05-5/1-1-2017, возбужденного в отношении заместителя председателя конкурсной комиссии \*\*\*, главного консультанта отдела по проведению конкурсов и аукционов управления конкурентной политики Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области (\*\*\*), и материалы дела № 05-5/1-1-2017 об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии \*\*\*,

### УСТАНОВИЛ:

В Тверское УФАС России 29.04.2016 поступила жалоба САО «ВСК» (далее – Общество), полагающего, что при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (извещение от 22.03.2016 № 0136200003616000906) нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в части неправомерного выбора победителя конкурса. Свои доводы Общество мотивирует тем, что Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) стоимость услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств строго тарифицированы, следовательно, цена предложенная участником конкурса не может отличаться от начальной (максимальной) цены контракта, указанной в конкурсной документации. Вместе с тем, ЗАО «МАКС» в своей заявке на участие в конкурсе предложило цену контракта меньше начальной (максимальной) цены контракта, указанной в конкурсной документации, что свидетельствует о предоставлении недостоверной информацией, следовательно, заявка данного участника закупки должна была

быть отклонена конкурсной комиссией.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено следующее.

22.03.2016 Уполномоченным органом – Министерством имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – Министерство), на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (извещение № 0136200003616000906) и конкурсная документация; начальная (максимальная) цена контракта составляет **277 351, 34 руб.**; 01.04.2016 Уполномоченным органом в конкурсную документацию внесены изменения, согласно которым начальная (максимальная) цена контракта составила **281 010, 15 руб.**

Заказчиком закупки является Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тверской области «Тверская станция скорой медицинской помощи».

Согласно части 1 статьи 48 Закона под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 22 Закона начальная (максимальная) цена контракта определяются и обосновываются заказчиком посредством применения тарифного метода.

Согласно части 8 статьи 22 Закона тарифный [метод](#) применяется заказчиком, если в соответствии с законодательством Российской Федерации цены закупаемых товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами. В этом случае начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются по регулируемым ценам (тарифам) на товары, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 4 статьи 52 Закона конкурсная комиссия вскрывает

конверты с заявками на участие в открытом конкурсе и открывает доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, если такие конверты и заявки поступили заказчику до вскрытия таких конвертов и (или) открытия указанного доступа.

В соответствии с частью 4 статьи 53 Закона результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 1 статьи 54 Закона по результатам конкурса контракт заключается на условиях, указанных в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, и в конкурсной документации. При заключении контракта его цена не может превышать начальную (максимальную) цену контракта, указанную в извещении о проведении конкурса.

Предметом открытого конкурса является право на заключение контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев наземных транспортных средств ОСАГО, согласно Техническому заданию объем оказываемых услуг: количество транспортных средств, подлежащих страхованию – 33 шт.

При этом в Техническом задании конкурсной документации в отношении каждой машины указаны: государственный регистрационный номер <...> модель (марка) транспортного средства, год выпуска, базовая ставка (рублей), коэффициенты, установленные Указанием ЦБ РФ от 19.09.2014 № 3384-У и применяемые для расчета страховой премии, страховая премия.

Согласно Информационной карте конкурсной документации значимость критерия «Цена контракта» – 0,6 (60%).

Согласно конкурсной документации цена контракта рассчитана в соответствии с Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств», с изменениями от 20.03.2015 № 3604-У. В случае если в заявке участника размещения заказа указана цена контракта, превышающая начальную (максимальную) цену, конкурсная заявка такого участника отклоняется как не соответствующая требованиям конкурсной документации, другие показатели заявки не рассматриваются.

Согласно протоколу [вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 19.04.2016](#) для участия в открытом конкурсе заявки подали четыре участника закупки: Общество, ПАО «Российская государственная страховая компания», ОАО «АльфаСтрахование» и ЗАО «МАКС».

Участниками закупки заявлены следующие предложения по цене контракта:

- Общество - 281 010,15 рублей;

- ПАО «Российская государственная страховая компания» - 277 351,34 рублей;

- ОАО «АльфаСтрахование» - 277 351,34 рублей;

- ЗАО «МАКС» - 271 353,68 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 25.04.2016 все заявки участников конкурса признаны соответствующими требованиям конкурсной документации; победителем конкурса признано ЗАО «МАКС» с предложением о цене контракта - 271 353, 68 руб.; второе место присвоено ПАО «Российская государственная страховая компания» с предложением о цене контракта - 277 351,34 руб.

При этом правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Законом об ОСАГО.

Согласно части 1 статьи 8 Закона об ОСАГО регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с данным Законом актуарно (экономически) обоснованных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Указанием Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 3384-У (далее – Указание) установлены предельные размеры базовых ставок страховых тарифов и коэффициентов страховых тарифов, требования к структуре страховых тарифов, а также порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Согласно части 6 статьи 9 Закона об ОСАГО страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со статьей 8 Закона об ОСАГО. Установленные в соответствии с Законом об ОСАГО страховые тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя.

Таким образом, учитывая вышеназванные положения Закона об ОСАГО, участники закупки – страховщики должны проверить соответствие базовых ставок, коэффициентов страховых тарифов, структуры страховых тарифов, указанных в Техническом задании, на соответствие установленным Банком России требованиям.

Установлено, что начальная (максимальная) цена контракта - 281 010,15 руб. (с учетом изменений от 01.04.2016), рассчитана верно, доказательств обратного ни Обществом, ни ЗАО «МАКС» не представлено. Конкурсная документация содержит все необходимые сведения для расчета страховой премии по каждому автомобилю, доказательств обратного также никем из присутствующих при рассмотрении жалобы не представлено. С запросом на разъяснение положений конкурсной документации в порядке, предусмотренном частью 7 статьи 50 Закона, после внесения изменений в конкурсную документацию, никто не обращался.

Следовательно, учитывая требования Закона об ОСАГО и факт верного расчета Заказчиком начальной (максимальной) цены контракта, предложения участников конкурса о цене контракта не должны были отличаться от начальной (максимальной) цены контракта, указанной в конкурсной документации.

Вместе с тем, как следует из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 19.04.2016, предложения ПАО «Российская государственная страховая компания», ОАО «АльфаСтрахование» и ЗАО «МАКС» по цене контракта отличаются от указанной в конкурсной документации начальной (максимальной) цены контракта, что свидетельствует о недостоверности сведений в части предлагаемой цены контракта.

При этом неверный расчет цен, предложенных ПАО «Российская государственная страховая компания» и ОАО «АльфаСтрахование», объясняется тем, что данными участниками закупки не были учтены изменения в конкурсную документацию.

На заседание комиссии по рассмотрению жалобы представитель ЗАО «МАКС» пояснил, что цена, предложенная в заявке на участие в конкурсе, рассчитывалась в день опубликования извещения о проведении конкурса и отличается от расчетов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в конкурсной документации по 2 позициям: 19 и 22. При этом, представитель ЗАО «МАКС» допустил, что в расчетах цены контракта могут быть допущены расхождения, так как на период расчета цены срок предыдущего полиса ОСАГО на транспортное средство, указанное в пункте 22 технического задания конкурсной документации, истекло 21.05.2016, более чем за 60 дней до даты такого расчета, при этом требуемая для расчета Кбм информация размещается на сайте Российского союза страховщиков за 60 дней.

При таких обстоятельствах следует, что предложение ЗАО «МАКС» о цене контракта, как и предложения ПАО «Русская государственная страховая компания» и ОАО «АльфаСтрахование» содержит недостоверные сведения.

В соответствии с частью 2 статьи 53 Закона заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

В соответствии с частью 3 статьи 53 Закона конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В соответствии с частью 3.1 статьи 53 Закона в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с частью 2 статьи 51 Закона, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

Таким образом, решение конкурсной комиссии о допуске к участию в конкурсе ПАО «Российская государственная страховая компания», ОАО «АльфаСтрахование» и ЗАО «МАКС» принято с нарушением требований части 3.1 статьи 53 Закона.

Решением Тверского УФАС России № 05-6/1-63-2016 от 13.05.2016 жалоба Страхового акционерного общества «ВСК» признана обоснованной; конкурсная комиссия признана нарушившей часть 3.1 статьи 53 Закона.

В соответствии со статьей 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Приказом Министерства от 22.03.2016 № 0650/1-7з в целях данной закупки создана конкурсная комиссия; заместителем председателя аукционной комиссии назначен \*\*\*, главный консультант отдела по проведению конкурсов и аукционов управления конкурентной политики Министерства; на должность главный консультант отдела по проведению конкурсов и аукционов управления конкурентной политики Министерства \*\*\* назначен с 01.10.2014 согласно приказу от 01.10.2014 № 153-к.

Согласно статье 39 Закона для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик создает комиссию по осуществлению закупок (далее - комиссия) (часть 1); Решение о создании комиссии принимается заказчиком до начала проведения закупки. При этом определяются состав комиссии и порядок ее работы, назначается председатель комиссии (часть 2); Заказчиком могут создаваться конкурсные, аукционные, котировочные комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе

предложений и окончательных предложений и единые комиссии, осуществляющие функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений. Число членов конкурсной, аукционной или единой комиссии должно быть не менее чем пять человек, число членов котировочной комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений должно быть не менее чем три человека (часть 3).

На основании положения статьи 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, заместитель председателя конкурсной комиссии \*\*\* является должностным лицом, подлежащим административной ответственности в случае совершения административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 25.04.2016, согласно которому все заявки участников конкурса, в том числе ПАО «Российская государственная страховая компания», ОАО «АльфаСтрахование» и ЗАО «МАКС» признаны соответствующими требованиям конкурсной документации, подписан, в том числе, \*\*\*, что подтверждает, что он голосовал за вышеуказанное решение.

Таким образом, в действиях \*\*\* содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: г.Тверь

Дата совершения административного правонарушения - 25.04.2016.

Доводы \*\*\* о том, что при рассмотрении заявок не представляется возможным в установленные сроки проверить правильность расчетов участниками конкурса, представленные в заявках, и о том, что предложения по цене контракта могут отличаться от установленной Заказчиком начальной цены контракта, поскольку установленные Указанием предельные размеры базовых ставок страховых тарифов, не состоятельны. Как указано выше, начальная (максимальная) цена контракта - 281 010,15 руб. (с учетом изменений от 01.04.2016), рассчитана заказчиком верно; при обосновании начальной цены контракта, содержащимся в материалах дела, заказчиком применялись минимальные значения базовых ставок страховых тарифов по спорным машинам, что дополнительно подтверждено представителем заказчика и членом конкурсной комиссии при рассмотрении дела об административном правонарушении 05-5/1-6-2017.

Действия \*\*\* совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом, он обязан был выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

\*\*\* в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением им как должностным лицом, заместителем председателя конкурсной комиссии своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в рассмотрении заявок участников закупки в соответствии с требованиями Закона и требованиями документации об аукционе.

Факт совершения административного правонарушения и виновность \*\*\* в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом № 05-5/1-1-2017 об административном правонарушении от 16.01.2017, материалами дела № 05-5/1-1-2017 об административном правонарушении, решением Тверского УФАС России по делу № 05-6/1-63-2016 от 13.09.2016 по жалобе САО «ВСК».

Материальное положение \*\*\* является стабильным.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Оснований для освобождения \*\*\* от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается учитывая вышеизложенное.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения:

- 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие);
- 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен;

3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ;

4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Правоотношения в сфере заказов являются предметом особой защиты со стороны

государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

Об особой правовой защите государством правоотношений в сфере закупок также свидетельствует установление значительной санкций за деяния, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 281 010, 15 руб., 1 процент от указанной суммы составляет 2810,10 рублей, размер штрафа согласно части 2 статьи 7.30 – 5000 рублей.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9 и частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо - заместителя председателя конкурсной комиссии \*\*\*, главного консультанта отдела по проведению конкурсов и аукционов управления конкурентной политики Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области \*\*\* виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на \*\*\* заместителя председателя конкурсной комиссии, главного консультанта отдела по проведению конкурсов и аукционов управления конкурентной политики Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области \*\*\* административный штраф в размере **5 000 (пяти тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140

ОКТМО 28701000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд субъектов Российской Федерации

**УИН (ID начисления) 0319830552013100000684451**

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение

десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления-

начальник отдела контроля закупок

Л.К.Красюкова

Копия постановления № 05-5/1-1-2017 на 5л. \_\_\_\_\_

Сведения о взыскателе:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области

ИНН 6905005800

ОГРН 1036900080722

КПП 690501001

Дата регистрации 03.11.2003

Лицевой счет 04361361360