

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства

по делу об административном правонарушении № 28-А-11-АП

11 мая 2011 г. г. Абакан

Я, Широкова Ольга Владимировна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасского УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 28-А-11-АП, возбужденного в отношении должностного лица – директора муниципального предприятия г. Абакана «Абаканские тепловые сети» (далее МП «АТС») <...>,

квалифицируемого по статье 14.31 КоАП РФ (злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке),

в присутствии защитника <...> по доверенности от 11.05.2011,

<...> о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении надлежащим образом уведомлен.

Права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, разъяснены.

УСТАНОВИЛ:

14 мая 2010 года в Хакасское УФАС России поступило заявление товарищества собственников жилья «Вяткина 37» (далее – ТСЖ «Вяткина 37») о необоснованном отказе МП «АТС» выдать акты опломбирования и приемки в эксплуатацию счетчика горячего водоснабжения в доме, расположенном по адресу ул. Вяткина, 37.

МП «АТС» включено в региональный раздел «Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 %» на 2009 год с долей более 65 % на локальном рынке теплоснабжения в г. Абакане, что свидетельствует о том, что МП «АТС» занимает доминирующее положение в соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим, 7 июня 2010 года Хакасское УФАС России возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства № 22-А-10 в отношении МП «АТС» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Между МП «АТС» и ТСЖ «Вяткина 37» заключен договор на поставку и пользование тепловой энергии в горячей воде № 2503 от 09.12.2009 года.

25 марта 2010 года ТСЖ «Вяткина 37» обратилось в МП «АТС» с заявкой, 2 апреля прибор учета принят на коммерческий учет (допущен в эксплуатацию), составлен названный Акт, а также проведена опломбировка прибора учета горячего водоснабжения.

7 апреля 2010 года ТСЖ «Вяткина 37» обратилось в МП «АТС» с просьбой направить в его адрес данный Акт.

На что 16 апреля 2010 года МП «АТС» дан ответ, что Акт приемки в эксплуатацию прибора учета будет направлен в адрес ТСЖ «Вяткина 37» после погашения задолженности за поставленную теплоэнергию в сумме 3536,90 рублей. Кроме того, было предложено оплатить прием на коммерческий учет прибора учета горячего водоснабжения в размере 545 рублей (Письмо от 16.04.2010 № 1268). Оплата была произведена и 16 апреля 2010 года ТСЖ «Вяткина 37» повторно обратилось в МП «АТС» с просьбой направить Акт опломбирования счетчика горячей воды.

На что МП «АТС» повторно ответило, что Акт приемки опломбирования счетчика горячей воды будет подписан и направлен в адрес ТСЖ «Вяткина 37» после полной оплаты задолженности за тепловую энергию (письмо МП «АТС» от 28.04.2010 № 2072).

В соответствии с главой 7 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утв. Минтопэнерго РФ 12.09.1995 N Вк-4936 (далее Правил учета тепловой энергии и теплоносителя), допуск в эксплуатацию узлов учета потребителя осуществляется представителем энергоснабжающей организации в присутствии представителя потребителя, о чем составляется соответствующий акт (Приложение 4 Правил). Акт составляет в 2-х экземплярах, один из которых получает представитель потребителя, а второй - представитель энергоснабжающей организации.

Акт допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя должен быть утвержден руководителем энергоснабжающей организации.

В случае выявления несоответствия требованиям настоящих Правил узел учета в эксплуатацию не допускается и в акте приводится полный перечень выявленных недостатков с указанием пунктов Правил, положения которых нарушены.

При допуске в эксплуатацию узла учета потребителя после получения акта (Приложение 4), представитель энергоснабжающей организации пломбирует приборы узла учета тепловой энергии и теплоносителя.

Узел учета потребителя считается допущенным к ведению учета полученной тепловой энергии и теплоносителя после подписания Акта представителем энергоснабжающей организации и представителем потребителя.

Учет тепловой энергии и теплоносителя на основе показаний приборов узла учета потребителя осуществляется с момента подписания акта о его приемке в эксплуатацию.

Вызов потребителем представителя энергоснабжающей организации для оформления допуска узла учета потребителя осуществляется не менее чем за 5 дней до предполагаемого дня оформления узла учета, а решение о допуске в эксплуатацию должно быть принято не позднее чем через 10 дней с момента подачи заявки потребителем.

Таким образом, необоснованный отказ МП «АТС» выдать данный Акт противоречит положениям главы 7 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя и затрагивает интересы жителей дома 37 по ул. Вяткина.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

14 июля 2010 года Хакасское УФАС России вынесло решение по данному делу: 1.) признать положение, занимаемое муниципальным предприятием г. Абакана «Абаканские тепловые сети» на товарном рынке услуг по подаче горячей воды в географических границах локальной территории города Абакана, доминирующим. 2.) признать муниципальное предприятие г. Абакана «Абаканские тепловые сети» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». 3.) В связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства производство по делу прекратить.

Арбитражный суд Республики Хакасия поддержал позицию антимонопольного органа в своем решении от 06.12.2010 г. по делу № А74-3741/2010, признав, что решение Хакасского УФАС России № 22-А-10 от 14.07.2010 соответствует Закону о защите конкуренции.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, в соответствии с которой совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В силу статьи 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении – один год со дня обнаружения административного правонарушения.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена как для юридических, так и для должностных лиц.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом МП «АТС» является – директор МП «АТС» Анатолий Анатольевич Чудин.

В связи с этим, должностным лицом Хакасского УФАС России был составлен протокол № 28-А-11-АП об административном правонарушении в отношении должностного лица – директора МП «АТС» <...> по статье 14.31 КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении, а также правильно ли оформлены иные материалы дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующему выводу.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы <...> не нарушены, общество надлежащим образом извещено обо всех процессуальных действиях антимонопольного органа, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется, неустранимых сомнений в виновности лица, не выявлено.

Защитник <...> по доверенности <...> поддержал письменные пояснения и пояснил на рассмотрении дела, что указанные действия не ущемили интересы ТСЖ «Вяткина 37», так как ТСЖ «Вяткина 37» оплаты по полученным от МП «АТС» счетам, за указанный период не производило, кроме того, счет, выставленный после корректировки (по показаниям прибора учета) ТСЖ «Вяткина 37» был оплачен не в полном объеме.

Также ТСЖ «Вяткина 37» имело возможности производить оплату за потребленную в указанный период тепловую энергию на основании показаний приборов учета, однако этого сделано не было, какой - либо оплаты не производилось.

В связи с этим, <...> считает, что от указанных действий каких - либо неблагоприятных последствий для ТСЖ «Вяткина 37» не наступило, какие - либо интересы ТСЖ «Вяткина 37» не ущемлены, в связи с чем, административное правонарушение является малозначительным.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 2.9 КоАП РФ, <...> просит дело о привлечении директора МП «АТС» <...> к административной ответственности прекратить ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения.

Согласно статье 23.48 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за злоупотребление доминирующим положением.

Вина должностного лица – директора МП «АТС» <...> в нарушении Закона о защите конкуренции установлена и заключается в том, что у него имелась возможность не допускать нарушение антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела, а также подтверждается вина лица, привлекаемого к административной ответственности.

Лицо, совершившее административное правонарушение: должностное лицо – директор муниципального предприятия г. Абакана «Абаканские тепловые сети» <...>.

Событие административного правонарушения: злоупотребление доминирующим положением МП «АТС» на товарном рынке поставки горячей воды, а именно: необоснованный отказ МП «АТС» выдать ТСЖ «Вяткина 37» Акт допуска в эксплуатацию (акт приемки на коммерческий учет прибора учета).

Место совершения административного правонарушения: г. Абакан.

Время совершения административного правонарушения: 16.04.2010.

Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: статья 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения предусмотрена статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 в своем Постановлении «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Учитывая сложившуюся судебную практику районных (городских) судов по данной категории дел, роль правонарушителя, степень вины должностного лица – директора МП «АТС» <...>, а также тот факт, что отягчающие вину обстоятельства отсутствуют, правонарушение совершено впервые, считаю возможным применить статью 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и объявить должностному лицу – директору МП «АТС» <...> устное замечание о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 2.9, 28.9, пунктом 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу № 28-А-11-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – директора МП «АТС» <...> прекратить и ограничиться устным замечанием в связи с малозначительностью административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя О. В. Широкова