

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия), в составе:

А.П. Великанова – председателя комиссии, начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления;

Е.С. Донецкова – члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления;

О.В. Берtrand – члена комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления,

изучив в соответствии с ч. 10-13 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПЛАЗМАТЕК» (603000, г. Нижний Новгород, ул. М. Горького, д. 117, ИНН 526038901, КПП 526001001, ОГРН 1145260007584) (далее – ООО «ПЛАЗМАТЕК», заявитель) на действия (бездействие) заказчика – акционерного общества «Федеральный научно-производственный центр «Титан-Баррикады» (400071, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, б/н, ИНН 3442110950, КПП 344201001, ОГРН 1103459004362) (далее – АО «ФНПЦ «Титан-Баррикады», заказчик), при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» путём проведения открытого запроса цен в электронной форме на право заключить договор на поставку запасных частей производства Hypertherm к машине термической резки Microstep Master Cut 6001/20 для нужд АО «ФНПЦ «Титан-Баррикады» (950643) (закупка № 31806008548),

с участием в заседании комиссии представителя заказчика Шепелевой И.В. (действующей на основании доверенности № 201 от 19.12.2016),

в отсутствие заявителя, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) 05.02.2018 вх. № 826 поступила жалоба ООО «ПЛАЗМАТЕК» на действия заказчика – АО «ФНПЦ «Титан-Баррикады» при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключить договор на поставку запасных частей производства Hypertherm к машине термической резки Microstep Master Cut 6001/20 для нужд АО «ФНПЦ «Титан-Баррикады» (950643) (закупка № 31806008548).

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ООО «ПЛАЗМАТЕК», подавшего заявку на участие в закупке, поступила в антимонопольный орган в пределах срока для обжалования действий заказчика, предусмотренного ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

При данных обстоятельствах жалоба ООО «ПЛАЗМАТЕК» принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 07.02.2018 исх. № 04-22/649).

В порядке, предусмотренном ч. 14, 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, срок принятия решения по жалобе был продлён до 26.02.2018, в заседании комиссии был объявлен перерыв до 19.02.2018, 14 часов 00 минут.

Комиссией установлено, что извещение о проведении закупки № 31806008548 от 12.01.2018 размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru); далее – официальный сайт).

Дата окончания подачи заявок – 23.01.2018.

Дата рассмотрения заявок и подведения итогов закупки – 25.01.2018.

Предмет закупки – поставка запасных частей производства Hypertherm к машине термической резки Microstep Master Cut 6001/20 для нужд АО «ФНПЦ «Титан-Баррикады» (950643).

В жалобе, направленной в антимонопольный орган, заявителем указано на нарушение заказчиком требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе) в результате нарушения порядка описания объекта закупки, установленного ст. 33 Закона о контрактной системе, а также ст.ст. 72, 78 Закона о контрактной системе по факту неправомерного определения победителя запроса котировок.

При этом заявителем не учтено, что спорная закупка проводится не способом запроса котировок в рамках параграфа 3 главы 3 Закона о контрактной системе, а путем открытого запроса цен в электронной форме в порядке, предусмотренном Законом о закупках и Положением о закупке заказчика.

При рассмотрении жалобы представитель заказчика возражала относительно ее удовлетворения, ссылаясь на соответствие действий заказчика при проведении оспариваемой закупки требованиям Закона о закупках, Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами».

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках (в редакции, действующей с 09.01.2018) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим

Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Из буквального толкования части 10 статьи 3 Закона о закупках (в редакции, действующей с 09.01.2018) следует, что вышеуказанный перечень из шести возможных случаев обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, является закрытым, соответственно, непоименованные в нем ситуации не могут рассматриваться в качестве допустимых оснований для обжалования в указанном порядке.

Одновременно, как следует из ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции правом обжалования в антимонопольный орган обладают только лица, подавшие заявку на участие в торгах. Иные лица вправе обжаловать в антимонопольный орган лишь нарушения, связанные с размещением информации о проведении торгов и порядком подачи заявок, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (аналогичная позиция изложена в постановлениях Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2016 № Ф06-9232/2016 по делу № А12-50473/2015; от 28.06.2016 № Ф06-9474/2016 по делу № А57-20015/2015). Возможность обращения с жалобой лица в антимонопольный орган, в названном случае определяется наличием реального нарушения или действительной угрозы правам или законным интересам заинтересованного лица, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате не соблюдения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, для признания жалобы заявителя обоснованной указанному лицу необходимо представить в антимонопольный орган доказательства

одновременно двух условий:

- наступления одного из шести вышеуказанных случаев, указанных в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках;
- нарушения его прав и законных интересов вследствие совершения, лицом, действия которого обжалуются, оспариваемых действий (бездействия).

Как видно из текста жалобы, заявитель выражает несогласие с отдельными положениями документации спорной закупки и порядка определения ее победителя, что может соответствовать случаю обжалования, выражающемуся в осуществлении заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Применительно к данной ситуации, с учетом положений ч. 10 ст. 3 Закона о закупках и ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, доказыванию со стороны заявителя одновременно подлежат факты нарушения его прав и законных интересов вследствие совершения, лицом, действия (бездействие) которого обжалуются, оспариваемых действий (бездействия); нарушения конкретных норм Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика (нормативное обоснование доводов жалобы).

Жалоба заявителя, поступившая в антимонопольный орган, таких сведений не содержит.

В связи с указанными обстоятельствами уведомлением от 07.02.2018 заявителю предложено представить в Волгоградское УФАС России следующую информацию (надлежащим образом заверенные копии документов):

- нормативное обоснование доводов жалобы (нормы Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», нарушенные действиями заказчика при проведении оспариваемой закупки, и Положения о закупке заказчика);
- доказательства ущемления интересов вследствие оспариваемых действий заказчика (с приложением подтверждающих документов);
- любую иную информацию и документы, которые, по мнению заявителя, будут способствовать наиболее полному и всестороннему рассмотрению жалобы.

В дополнительных письменных пояснениях от 08.02.2018 заявитель указывает на нарушение заказчиком п. 2 ст. 3 Закона о закупках, не предоставив при этом сведений об ущемлении его интересов вследствие оспариваемых действий заказчика.

При таких обстоятельствах, заявителем не представлено обоснования одного из необходимых условий для признания его жалобы обоснованной.

Комиссия учитывает, что заявитель принимал участие в спорной закупке, выразив согласие о готовности исполнить договор на условиях, предусмотренных документацией о закупке. В нарушение процессуальных требований ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции заявитель не представил доказательств того, что оспариваемые действия заказчика нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Комиссией установлено, что описание объекта закупки подготовлено заказчиком в соответствии с требованиями п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, и Положения о закупке, содержит необходимые для заказчика требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) закупаемого товара.

Ст. 4 Закона о закупках в действующей редакции на момент осуществления закупки редакции не содержит запрета указания в описании объекта закупки товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара.

Требования закупочной документации не препятствуют возможности претендовать на заключение договора для нужд заказчика тем добросовестным участникам закупки, которые в полном объеме способны удовлетворить потребность заказчика в соответствующем товаре с необходимыми показателями цены, качества и надежности. Действия заказчика не устанавливают противоправных ограничений возможности участия юридических и физических лиц в оспариваемой закупке товаров, соответствуют принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Порядок определения победителя спорной закупки соответствует требованиям Положения о закупке заказчика и Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами».

Учитывая то обстоятельство, что полномочия антимонопольного органа при рассмотрении жалобы на нарушения, указанные в [ч. 10 ст. 3](#) Закона о закупках, ограничены доводами, составляющими предмет обжалования ([ч. 13 ст. 3](#) указанного Закона в редакции, действующей с 09.01.2018), жалобу Заявителя нельзя признать обоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

Р Е : Ш И Л А

Признать жалобу ООО «ПЛАЗМАТЕК» (603000, г. Нижний Новгород, ул. М. Горького, д. 117, ИНН 526038901, КПП 526001001, ОГРН 1145260007584) на действия заказчика – АО «ФНПЦ «Титан-Баррикады» (400071, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, б/н, ИНН 3442110950, КПП 344201001, ОГРН 1103459004362) при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключить договор на поставку запасных частей производства Hypertherm к машине термической резки Microstep Master Cut 6001/20 для нужд АО «ФНПЦ «Титан-Баррикады» (950643) (закупка № 31806008548) необоснованной.