Законному представителю ООО ««...»»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№024/04/14.32-143/2020 о назначении административного наказания

«11» марта 2020 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю «...», рассмотрев материалы дела №024/04/14.32-143/2020 о совершении обществом с ограниченной ответственностью ««...»» (далее – ООО ««...»») административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ.),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение прокуратуры г. Лесосибирска (исх. № 1-666в-2018 от 18.06.2018; вх. № 10874 от 19.06.2018) о проведении проверки на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства действий КГБПОУ «...», связанных с заключением договоров на оказание услуг по организации готового горячего питания для обучающихся техникума без проведения публичных процедур.

По результатам рассмотрения указанного обращения в отношении КГБПОУ «...», ООО «...», ООО ««...» было возбуждено дело № 118-11-18 по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения названного дела были установлено следующее.

В период с января 2017 года по декабрь 2017 года во исполнение обязательств по

организации готового горячего питания КГБПОУ «...» заключило договоры на оказание услуг по организации готового горячего питания с ООО ««...» и ООО «...».

КГБПОУ «...» с ООО ««...»» были заключены следующие договоры:

- договор №2 от 28.03.2017 на общую сумму 395699,93 руб.;
- договор №3 от 06.03.2017 на общую сумму 399766,40 руб.

КГБПОУ «...» с ООО «...» было заключено 13 договоров на оказание услуг по организации готового горячего питания (№4 от 19.04.2017, №4/1 от 01.05.2017, №5 от 01.06.2017, №6 от 01.09.2018, №7 от 19.09.2017, №8 от 25.09.2017, №9 от 17.10.2017, №10 от 28.10.2017, №11 т 01.11.2017, №12 от 16.11.2017, №13 от 01.12.2017, №14 от 11.12.2017, №15 от 21.12.2017) на сумму 4089588,47 рублей.

Из преамбулы указанных договоров следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Таким образом, указанные договоры были заключены без проведения торгов.

По результатам рассмотрения заключенных между КГБПОУ «...», ООО «...», и ООО ««...»», договоров установлено, что предметом всех договоров является оказание услуг по организации готового горячего питания обучающихся техникума, т.е. по-своему характеру услуги являются идентичными.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу, что вышеназванные договоры фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных договоров без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе» так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств. Общая стоимость данной сделки превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакциях действующих на момент заключения договоров) - 400000 рублей и составляет – 4885054,8 рублей.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение договоров в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

Непроведение КГБПОУ «...» публичных процедур на право заключения контракта на оказание услуг по организации готового горячего питания свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «...», ООО ««...»» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный рынок.

Таким образом, поскольку заключение договоров было произведено без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем

механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд, ООО ««...», ООО «...» фактически получили и реализовали право на заключение договоров произвольно, по субъективному усмотрению КГБПОУ «...».

По результатам рассмотрения дела № 118-11-18 Комиссией Красноярского УФАС России 14.03.2019 было вынесено решение о признании КГБПОУ «...» и ООО «...», ООО ««...» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к ограничению доступа на товарный рынок услуг по организации горячего питания, путем заключения без проведения публичных процедур договоров на оказание услуг по организации готового горячего питания между КГБПОУ «...» и ООО «...» (№4 от 19.04.2017, №4/1 от 01.05.2017, №5 от 01.06.2017, №6 от 01.09.2018, №7 от 19.09.2017, №8 от 25.09.2017, №9 от 17.10.2017, №10 от 28.10.2017, №11 т 01.11.2017, №12 от 16.11.2017, №13 от 01.12.2017, №14 от 11.12.2017, №15 от 21.12.2017), КГБПОУ «...» и ООО ««...» (№2 от 28.03.2017, №3 от 06.03.2017).

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

В силу части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Федеральным законом от 17.04.2017 №74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Закон №74-ФЗ) внесены изменения в статью 14.32 КоАП, устанавливающие дифференциацию административной ответственности 30 заключение участие И видахантиконкурентных соглашений, координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов и осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии антимонопольным **ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ** Российской Федерации согласованных действий в зависимости от степени общественной опасности соответствующих деяний.

Статья 14.32 КоАП в редакции, действующей до вступления в законную силу Закона №74-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ), устанавливала административную ответственность 3**a** заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 1); координацию экономической субъектов, деятельности хозяйствующих недопустимая соответствии антимонопольным законодательством Российской Федерации (часть 2); заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими указанных ФУНКЦИИ органов органом ИΛИ организацией, внебюджетным государственным ФОНДОМ недопустимого соответствии антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения ИΛИ осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 3).

Нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» охватывалось частью 1 статьи 14.32 КоАП в редакции, действующей до вступления в законную силу Закона №74-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ).

Часть 1 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ предусматривает ответственность за заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, либо участие в нем.

Таким образом, часть 1 статьи 14.32 КоАП в действующей редакции не устанавливает ответственность за нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Между тем, часть 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона № 74-ФЗ предусматривает ответственность хозяйствующих субъектов за заключение и иных недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашений либо участие в них, таким образом, в настоящее время с учетом дифференциации административной ответственности за заключение и участие в различных видахантиконкурентныхсоглашений, именно часть 4 статьи 14.32 КоАП предусматривает ответственность за нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, ответственность хозяйствующих субъектов и их должностных лиц, предусмотренная частью 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ по сравнению с предыдущей редакцией части 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ) за указанные деяния существенно снижена.

Часть 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации запрещает налагать ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением, а если после совершения правонарушения ответственность за него была устранена или смягчена, предписывает применять новый закон.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий ИЛИ отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным улучшающий положение совершившего административное образом лица, правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий ИΛИ отягчающий административную ответственность административное правонарушение либо иным образом 3**a** ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Учитывая изложенное, часть 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ применяется с 28.04.2017 в отношении всех правонарушений, на которые распространяются диспозиции указанных норм, вне зависимости от времени нарушения, поскольку улучшает положение лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Следовательно, при квалификации действий ООО «...» подлежит применению действующая редакция части 4 статьи 14.32 КоАП.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на

юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется ПО регулируемым В соответствии законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение по делу № 118-11-18 от 14.03.2019 о нарушении антимонопольного законодательства является поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

Как следует из решения Красноярского УФАС России по делу № 118-11-18 от 14.03.2019 ООО ««...»» являлось участником вмененного антиконкурентного соглашения.

Таким образом, ООО «...» заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение и участвовав в нем, совершило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова законного представителя ООО «...» (защитника ООО «...») для составления протокола об административном правонарушении в адрес регистрации ООО «...» было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки законного представителя ООО «...» (защитника ООО «...») 29 января 2019 года в 14 часов 20 минут (исх.№ 19004 от 25.11.2019).

Указанное уведомление получено 29.11.2019, что подтверждается списком почтовых отправлений №35 от 25.11.2019 с почтовым идентификатором «...».

На составление протокола законный представитель ООО «...» не явился, защитника не направил.

При указанных обстоятельствах протокол составлен в его отсутствие в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 28.2 КоАП.

Копия протокола об административном правонарушении от 29.01.2020 направлена на юридический адрес ООО «...».

Определением от 28.01.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела об

административном правонарушении рассмотрение дела №024/04/14.32-143/2020 было назначено на 11.02.2020.

11.02.2020 дело №№024/04/14.32-143/2020 рассмотрено в присутствии защитника ООО «...» (доверенность 01/20 от 10.02.2020).

Защитником при рассмотрении дела заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела, а также ходатайство об отложении рассмотрения дела, в связи с необходимостью подготовки предоставления сведений, запрошенных определением о назначении дела.

Рассмотрев ходатайство защитника ООО «...», принял решение об удовлетворении ходатайства.

Определением от 11.02.2020 рассмотрение дела отложено на 11.03.2020, а срок рассмотрения дела продлен до 11.03.2020.

11.03.2020 дело №№024/04/14.32-143/2020 рассмотрено в присутствии защитника ООО «...» (доверенность 01/20 от 10.02.2020).

Защитник ходатайствовал об учете того, что Общество содействовало в установлении обстоятельств, совершения административного правонарушения, не являлось организатором антиконкурентного соглашения, совершило нарушение впервые в отсутствие умысла, не осуществляет финансово-хозяйственную деятельность с 2018 года

Исследовав представленные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного ООО «...» выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно: соглашения с КГБПОУ «...», ограничивающего конкуренцию, влекущего создание другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок оказания услуг по организации

готового горячего питания, что нарушает запрет, установленный частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Обстоятельства совершения ООО «...», административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, подтверждаются: решением Комиссии Красноярского УФАС России по делу №118-11-18 от 14.03.2019; материалами дела №118-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства; решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.10.2019 по делу № А33-18617/2019.

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо - ООО «...».

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

Доказательств принятия ООО «...» всех зависящих от него мер по соблюдению установленных правил и норм как в рамках рассмотрения дела № 118-11-18, так и при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, не установлено.

В связи с этим, в деянии ООО «...» усматривается вина предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но ООО «...» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, ООО «...» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП.

со статьей 3.1 КоАП соответствии административное наказание является установленной государством мерой ответственности 3**a** совершение административного правонарушения, которой является предупреждение целью совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП – один год, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП, исчисление которого, согласно части 6 указанной статьи, начинается со дня вступления в силу решения антимонопольного органа по делу №118-11-18, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, в соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.32 КоАП отсутствуют.

Смягчающими административную ответственность обстоятельствами в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП, примечанием к статье 14.32 КоАП РФ признается: активное содействие в предоставлении необходимой информации для рассмотрения настоящего дела; тот факт, что ранее ООО «...» не привлекалось к административной ответственности за аналогичное административное правонарушение; общество не являлось инициатором антиконкурентного соглашения.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение ООО «...» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 4 статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической

деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

ООО «...» не представило достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине общества в совершении вменяемого правонарушения.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется ПО регулируемым В соответствии законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно сведениям, представленным Обществом, в 2017 году (то есть в календарном году, предшествующему году выявления административного правонарушения) выручка Общества на товарном рынке оказания услуг по организации готового горячего питания составила 795465 рублей.

Общая сумма выручки ООО «...» за 2017 год в соответствии с бухгалтерским балансом, представленным в материалы дела, составила 37 683 000 рублей.

Учитывая то, что сумма выручки ООО «...» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не превышает 75% совокупного размера суммы выручки (поступлений) ООО «...» от реализации всех видов товаров (работ/услуг), размер штрафа определяется в размере от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Минимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП составляет одну сотую размера суммы выручки ООО «...» на рынке оказания услуг по организации готового горячего питания.

Таким образом, одна сотая от 795465 рублей составляет 7954 рублей (795465* 0,01 = 7954 рублей).

Максимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4

статьи 14.32 КоАП составляет пять сотых размера суммы выручки ООО «...» на рынке оказания услуг по организации готового горячего питания.

Таким образом, пять сотых от 795465 рублей составляет 39773 рублей (795466,3 * 0,05 = 39773 рублей).

Следовательно, базовый штраф составляет 23863рублей (7954+ (39773-7954) / 2).

При рассмотрении административного дела установлено три обстоятельства, смягчающих административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.2 КоАП при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, одна восьмая разности максимального и минимального размера штрафа за одно такое обстоятельство составляет 3977 рублей (39773-7954/8).

Следовательно, при наличии трех обстоятельств, смягчающих административную ответственность штраф составляет 11932 рубля (23863 - (3977 * 3).

Однако, согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, назначаемый штраф не может составлять менее ста тысяч рублей.

Вместе с тем, в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П (далее – Постановление от 25.02.2014 №4-П) Конституционный Суд Российской Федерации указал, что за совершение административных правонарушений, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в размере от ста тысяч рублей и более, может быть снижен ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении (пункты 1 и 2 резолютивной части Постановления от 25.02.2014 № 4-П).

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие административных правонарушениях, МОГУТ назначить наказание В виде административного штрафа размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

По части 3.3 указанной статьи при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В силу статьи 106 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 №1-ФКЗ

толкование Конституции Российской Федерации, данное Конституционным Судом Российской Федерации, является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

При таких обстоятельствах, а также учитывая финансовое положение Общества (прекращение финансово-хозяйственной деятельности с 2018 года), назначение данному Обществу административного наказания в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП, не соответствует характеру совершенного административного правонарушения, конкретным обстоятельствам дела и может повлечь избыточное ограничение прав юридического лица, а потому подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной статьи, но до размера не менее половины минимального размера.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание данные критерии, обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации в указанном Постановлении и Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, привлекаемого к ответственности, а также установленный частью 4 статьи 14.32 КоАП минимальный размер штрафа, на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств, считаю возможным уменьшить ООО «...» размер административного штрафа ниже низшего предела, установив его в размере 50000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП, а также положениями частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «...» виновным в совершении административного правонарушения, редусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Назначить ООО «...» административное наказание в виде штрафа в размере 50000 ізтидесяти тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 4010181060000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 16100500000000460518)

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя управления

«...)