УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

09 июля 2015 года **№ АМЗ-53/2015** **г. Калининград**

Решение изготовлено в полном объеме 09 июля 2015 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании комиссии Калининградского УФАС России 25 июня 2015 года.

Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:	Н.С.Ивановой	заместителя руководителя - начальника отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России,
членов Комиссии:	А.Г. Киселевой	старшего государственного инспектора отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России,
	Ю.К. Быстровой	старшего государственного инспектора отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России,

с участием представителя ООО «Информационный корпоративный сервис» К., в отсутствие представителей администрации городского округа «Гвардейский городской округ», рассмотрев дело № АМЗ-53/2015 по признакам нарушения Администрацией муниципального образования «Гвардейский городской округ» и ООО «Информационный корпоративный сервис» ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В результате рассмотрения обращения Прокуратуры Калининградской области вх. № 10722 от 15.12.2014 года, материалов дела № КС-232/2014 приказом от 20.05.2015 № 199 возбуждено дело №АМЗ-53/2015 по признакам нарушения Администрацией муниципального образования «Гвардейский городской округ» (далее – Заказчик) и ООО «Информационный корпоративный сервис» ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в договоренности при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение №0135300010014000070) на выполнение работ по капитальному ремонту здания для многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г. Гвардейске Калининградской области (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей) (далее - Аукцион).

Существо дела, изложенное администрацией муниципального образования «Гвардейский городской округ» (далее – Администрация)

20.08.2014 года в Калининградское УФАС России поступила жалоба ООО «Коминтек» на действия Заказчика при проведении Аукциона. Заявитель считал, что Заказчик необоснованно объединил все виды работ в один лот и организация торгов одним лотом ограничила число участников аукциона.

Поскольку разработкой документации для последующего объявления Аукциона занимался ООО «Профессионал» для дачи квалифицированных пояснений по представлению ООО «Профессионал» в качестве сопредставителя администрации был привлечен представитель непосредственного проектировщика документации на выполнение работ по капитальному ремонту здания для многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г. Гвардейске Калининградской области (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей).

Соответственно, генеральный директор ООО «ИКС» был единственным лицом, которое могло дать квалифицированные пояснения и предоставить информацию для комиссии Калининградского УФАС России относительно обоснованности включения работ в один лот.

Следует отметить, что никаких соглашений, ограничивающих конкуренцию, вопреки требованиям статьи 16 Закона о защите конкуренции ответчиками не заключалось. Само же участие генерального директора ООО «ИКС» А.В. Г. в заседании комиссии не может рассматриваться как согласованные действия между ответчиками, повлекшее ограничение, недопущение конкуренции.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Коминтек» ООО «ИКС» не являлось участником Аукциона и не имело интереса в победе на нем с целью заключения муниципального контракта на выполнение работ. Оснований для запрета участия ООО «ИКС» в Аукционе не предусмотрено. Заявка ООО «ИКС» была рассмотрена на общих основаниях и была допущена к участию в Аукционе. Две заявки, поданные на участие в Аукционе, были отклонены как несоответствующие.

01 апреля 2015 года с ООО «ИКС» был заключен муниципальный контракт как с единственным участником аукциона. Оснований не заключить контракт не имелось.

Факт заключения муниципального контракта сам по себе не может свидетельствовать о нарушении сторонами статьи 16 Закона о защите конкуренции при отсутствии каких – либо доказательств наличия соглашения либо согласованных действий, запрещенных этой нормой.

Существо дела, изложенное ООО «Информационный корпоративный сервис»

20.08.2014 года в Калининградское УФАС России поступила жалоба ООО «Коминтек» на действия Заказчика при проведении Аукциона. Заявитель считал, что Заказчик необоснованно объединил все виды работ в один лот и организация торгов одним лотом ограничила число участников аукциона.

С целью дачи квалифицированных пояснений и обоснования необходимости

включения в один лот указанных работ Заказчиком для участия в заседании комиссии Калининградского УФАС России был привлечен проектировщик работ по капитальному ремонту здания для многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г. Гвардейске Калининградской области (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей). Заказчиком проектировщик ранее выбирался путем проведения конкурентной процедуры. Так, 25 июня Заказчик заключил с ООО «Профессионал» муниципальный контракт № 55 по итогам открытого конкурса от 30.05.2014№ 0135300010014000035/2 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Капитальный ремонт здания для многофункционального центра» предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г. Гвардейске Калининградской области».

16 июня 2014 года ООО «Профессионал» был заключен договор на составление проектно-сметной документации с ООО «Информационно-корпоративный сервис», целью которого являлось составление проектно-сметной документации по объекту «Капитальный ремонт здания для многофункционального центра» предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г. Гвардейске Калининградской области» по следующим системам: СУО (система управления очередью), видеонаблюдение; телефонизация; СКС(структурированные кабельные системы); система автоматизации (сервера, компьютеры, оргтехника, ПО); СЗД (система защиты данных); СКУД (система контроля управления доступом).

На основании п. 4.5.1. муниципального контракта № 55 от 25.06.2015 года ООО «Профессионал» привлекло ООО «Информационный корпоративный сервис» в качестве субподрядчика.

Таким образом, фактическим проектировщиком работ явилось ООО «Информационный корпоративный сервис». Соответственно, генеральный директор ООО «Информационный корпоративный сервис» был единственным лицом, которое могло дать квалифицированные пояснения и предоставить информацию для комиссии Калининградского УФАС России по жалобе ООО «Коминтек» относительно включения работ в один лот.

Действующим законодательством РФ не установлен запрет на участие проектировщика работ в процедурах торгов на право заключения контракта на выполнение спроектированных этим же проектировщиком работ. ООО «Информационный корпоративный сервис» еще до участия в торгах обладало технической информацией о предполагаемых работах в полном объеме, поскольку являлось проектировщиком этих работ. На момент подачи и рассмотрения антимонопольным органом жалобы ООО «Коминтек» ООО «Информационный корпоративный сервис» еще не подавало заявку на участие в Аукционе.

Участие представителя ООО «Информационный корпоративный сервис» на заседании комиссии антимонопольного органа в ходе рассмотрения жалобы ООО «Коминтек» никоим образом не отразилось и не могло отразиться на состоянии конкуренции на соответствующем рынке, что исключает наличие

признаков нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Обстоятельства, установленные антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 20.08.2014 поступила жалоба ООО «Коминтек» (далее – Заявитель) на действия заказчика – администрации муниципального образования «Гвардейский район» (далее – Заказчик, Администрация) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение №0135300010014000070) на выполнение работ по капитальному ремонту здания для многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г. Гвардейске Калининградской области (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей) (далее – Аукцион).

На заседание комиссии по рассмотрению жалобы ООО «Коминтек» на действия заказчика – администрации муниципального образования «Гвардейский район» при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение №0135300010014000070) на выполнение работ по капитальному ремонту здания для многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г. Гвардейске Калининградской области (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей) прибыли, в том числе, следующие представители (по доверенности) администрации муниципального образования «Гвардейский район»: А.В. Г., А.О. Д.

На заседании комиссии Калининградского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «Коминтек» А.О. Диваковым представлена доверенность №48 от 26.08.2014 года, А.В. Г. представлена доверенность № 49 от 26.08.2014 г. Согласно указанным доверенностям администрация муниципального образования «Гвардейский район» уполномочивает А.О. Д. и А.В. Г. представлять интересы Администрации в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области со всеми правами, предоставленными представителю юридического лица, интересы которого он представляет, в том числе с правом ознакомления с материалами дела, правом давать пояснения, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, а также совершать все законные действия, связанные с выполнением данного поручения.

В ходе проверки, проведенной Прокуратурой Калининградской области, установлено, что А.В. Г., А.О. Д не являются сотрудниками Администрации. А.В. Г., является генеральным директором ООО «Информационный корпоративный сервис» (ИНН 3906129753, ОГРН 1043902850023).

Впоследствии по итогам Аукциона с ООО «Информационный корпоративный сервис» как с единственным участником был заключен муниципальный контракт по цене 12 295 590,00 рублей, то есть по цене менее чем на 1% ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Представителями Администрации муниципального образования «Гвардейский городской округ» и ООО «Информационный корпоративный сервис» в ходе рассмотрения дела даны пояснения о том, что А.В. Г. был привлечен к

рассмотрению дела в качестве представителя Администрации в связи с необходимостью дачи квалифицированных пояснений по существу рассматриваемого дела, так как ООО «Информационный корпоративный сервис» фактически являлось исполнителем работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Капитальный ремонт здания для многофункционального центра» предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г. Гвардейске Калининградской области» на основании заключенного с ООО «Профессионал» договора. В свою очередь, Заказчиком был заключен с ООО «Профессионал» муниципальный контракт № 55 по итогам открытого конкурса от 30.05.2014 № 0135300010014000035/2 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Капитальный ремонт здания для многофункционального центра» предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г. Гвардейске Калининградской области».

Вместе с тем, комиссия считает, что органы местного самоуправления, в рассматриваемом деле Администрация муниципального образования «Гвардейский городской округ», наделены собственными полномочиями по самостоятельному и под свою ответственность решению вопросов местного значения.

Согласно ч.1 ст. 54 Решения Совета депутатов Гвардейского района от 23.01.2013 N 180 "О принятии нового Устава муниципального образования "Гвардейский район" (далее – Устав) органы местного самоуправления муниципального образования "Гвардейский район" и уполномоченные ими муниципальные казенные учреждения могут выступать заказчиками на выполнение работ, поставку товаров и оказание услуг, связанных с решением вопросов местного значения, на осуществление переданных на основании соглашений полномочий поселений, входящих в состав муниципального образования "Гвардейский район", а также на осуществление отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления в установленном законодательством порядке. В силу ч.3 ст. 54 Устава главой администрации муниципального образования "Гвардейский район" функции по размещению заказов для муниципальных заказчиков могут быть возложены на отдельный орган муниципального образования "Гвардейский район" или специализированную организацию.

В соответствии с ч.5 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 29.06.2015) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) именно заказчик, уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированная организация, комиссия по осуществлению закупок, ее члены, должностные лица контрактной службы, контрактный управляющий, оператор электронной площадки, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о закупке, заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), протоколы, предусмотренные настоящим Федеральным законом, аудио-, видеозаписи и иную информацию и документы, составленные в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) или аккредитации участника закупки на электронной площадке. Согласно ч.3 ст. 104 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок вправе

направлять запросы о предоставлении информации и документов, необходимых для рассмотрения жалобы, в том числе запросить у заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки информацию и документы. В соответствии с ч.4 ст. 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок запрашивает информацию и документы, которые находятся в распоряжении органов местного самоуправления.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок

Осуществление закупки является публичной конкурентной процедурой, результатом которой является выбор победителя из числа нескольких претендентов – участников закупки. Победитель, исполнитель муниципальной закупки может быть определен после завершения процедуры закупки.

В условиях осуществления государственных/муниципальных закупок никакие отношения между исполнителем и заказчиком, до завершения процедуры определения поставщика, не могут существовать. Такое положение вещей противоречит целям государственных/муниципальных закупок, основанным на принципах развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности, расширения возможности для участия физических и юридических лиц в размещении заказов, предотвращения коррупции.

А.В. Г. был приглашен Администрацией муниципального образования «Гвардейский городской округ» не в качестве лица, располагающего сведениями по существу рассматриваемой жалобы – генерального директора компании - субподрядчика, а непосредственно в качестве представителя Администрации. Представление интересов муниципального заказчика генеральным директором коммерческой организации, с которой впоследствии заключен контракт по итогам закупки, противоречит принципам Закона о контрактной системе. Кроме того, контракт заключен по цене, которая менее чем на 1% ниже начальной (максимальной) цены контракта, тем самым не достигнута одна из целей законодательства о контрактной системе – экономия бюджетных средств.

На стадии получения права на заключение муниципального контракта имеет место конкуренция на входе на рынок — соперничество за право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания для многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г. Гвардейске Калининградской области (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей), поскольку дальнейшее осуществление основной деятельности хозяйствующих субъектов напрямую зависит от возможности и условий заключения указанных соглашений. На рынке выполнение работ по капитальному ремонту (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей) осуществляет деятельность достаточно большое количество хозяйствующих субъектов, что свидетельствует о наличии конкуренции на данном рынке.

К сроку окончания подачи заявок поступило три заявки на участие в аукционе. Изложенное свидетельствует о том, что на территории Калининградской области функционирует рынок выполнения работ по капитальному ремонту (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей), участниками которого являются, в том числе, и хозяйствующие субъекты, подавшие заявки на участие в данном аукционе.

Две заявки (кроме заявки ООО «Информационный корпоративный сервис») были отклонены на стадии рассмотрения первых частей заявок. Вместе с тем, наличие договоренностей между заказчиком и ООО «Информационный корпоративный сервис», которые подтверждаются участием в заседании комиссии А.В. Г., свидетельствуют о наличии договоренности по подготовке аукциона под конкретного исполнителя (так называемой «заточке»), который заранее обладая всей необходимой информацией, возможно даже самостоятельно подготавливая документацию, техническое задание, имеет большее количество времени для подготовки своей заявки, обладает полной и обширной информацией об объекте закупки и товарах, которые будут использоваться в процессе исполнения контракта.

В силу Закона Калининградской области № 319 от 10.06.2014 года «Об объединении поселений, входящих в состав муниципального образования «Гвардейский район», и организации местного самоуправления на объединенной территории» муниципальное образование «Гвардейский район» упразднено путем объединения территорий муниципальных образований Гвардейского района в муниципальное образование «Гвардейское городское поселение».

В соответствии со ст. 1 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Комиссия полагает, что создание условий и (или) возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции при проведении закупки для муниципальных нужд является достаточным основанием для вывода о нарушении 16 Закона о защите конкуренции.

Проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их проведение при наличии договоренности между заказчиком и участником, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичной, открытой, прозрачной процедуре торгов в установленном порядке могут быть выявлены лица, желающие выполнять работы, получив доступ к соответствующему товарному рынку.

В соответствии со ст.16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются

соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно п. 18) ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

С учетом изложенного Комиссия считает, что действия Администрации муниципального образования «Гвардейский городской округ» и ООО «Информационный корпоративный сервис» являются нарушением ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части договоренности при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение №0135300010014000070) на выполнение работ по капитальному ремонту здания для многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г. Гвардейске Калининградской области (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей).

01 апреля 2015 года по результатам Аукциона Администрацией заключен муниципальный контракт (реестровый номер <...>), в связи с чем, у Комиссии отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении допущенного нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать нарушившим Администрацию муниципального образования «Гвардейский городской округ» и ООО «Информационный корпоративный сервис» ст. 16 Закона о защите конкуренции.
2. Предписание не выдавать в связи с заключением муниципального контракта.
3. Передать материалы рассмотрения дела в правовой отдел Калининградского УФАС России для решения вопроса о привлечении лиц, допустивших нарушение Закона о защите конкуренции к административной ответственности.

Н.С. Иванова

Председатель комиссии:

Ю.К. Быстрова

Члены комиссии:

А.Г. Киселева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.