

Решение № 04/55 - 13

31 октября 2013 г.
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Омского УФАС России) в составе (...),

при участии:

заявителей – (А...), (С...), (Р...), (Ч...);

представителя заинтересованного лица ДНТ «Простор» - (Б...);

лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых обстоятельствах – (Ар...), (Ст...),

(Т...);

представителя ОАО «Омскоблводопровод» (ответчик) – (М...) (доверенность),

рассмотрев дело № 04/55-13 на заседаниях, состоявшихся 27.09.2013 г. и 18.10.2013 г., о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «Омскоблводопровод» (ул. Дорстрой, 8, с. Троицкое Омского района Омской области, 644520) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/55-13 (далее – дело № 04/55-13) возбуждено приказом Омского УФАС России от 02.09.2013 года № 220 на основании коллективного заявления членов дачного некоммерческого товарищества «Простор» (далее – ДНТ «Простор»), которым обжалованы действия ОАО «Омскоблводопровод», выразившиеся в направлении председателю ДНТ «Простор» уведомления от 05.07.2013 г. № 766 о предстоящем приостановлении подачи воды в водопроводные сети ДНТ «Простор» с 09.07.2013 г.

В процессе рассмотрения указанного заявления Омским УФАС России было установлено, что ОАО «Омскоблводопровод» в соответствии с указанным уведомлением 09.07.2013 г. приостановило подачу воды в водопроводные сети ДНТ «Простор», в результате чего было прекращено водоснабжение абонентов, дачные участки и домовладения которых подключены к водопроводным сетям ОАО «Омскоблводопровод» через водопроводные сети указанного товарищества.

В письменных пояснениях, представленных председателем ДНТ «Простор»,

сообщается о том, что водопровод на территории товарищества был построен в 2007 г. на средства граждан, имеющих земельные участки на территории товарищества. Право собственности на построенный водопровод было оформлено только в 2012 году. Поскольку водопровод построен на средства членов ДНТ «Простор», следовательно, он находится в совместной собственности членов товарищества. К построенному водопроводу на территории СНТ «Простор» подключены 54 абонента, постоянно проживающие на территории товарищества. Каждый собственник земельного участка и домовладения получил в ОАО «Омскоблводопровод» технические условия на подключение, установил прибор учета воды и заключил договор с обществом на водопотребление. Оплату за потребленную воду производят самостоятельно по платежным документам, выставляемым обществом.

Требования ОАО «Омскоблводопровод» к ДНТ «Простор» о заключении единого договора на водоснабжение считает необоснованным в связи с тем, что между ОАО «Омскоблводопровод» и членами ДНТ «Простор» имеются индивидуальные договоры, которые общество не имеет право расторгнуть в одностороннем порядке.

В пояснении также содержится сообщение о том, что 09.07.2012 г. ОАО «Омскоблводопровод» осуществило прекращение водоснабжения всех абонентов на территории ДНТ «Простор». В этот же день состоялось общее собрание членов товарищества, на котором представитель ОАО «Омскоблводопровод» заявил о необходимости заключения договора, без подписания которого подача воды не будет возобновлена.

В устных пояснениях на заседаниях Комиссии председатель ДНТ «Простор» ранее представленную информацию подтвердил и уточнил, что собрание членов товарищества было организовано по просьбе представителя ОАО «Омскоблводопровод» - начальника абонентского отдела (Б...ко), который выступил на собрании с пояснениями относительно прекращения подачи воды, и заявил, что это связано с решением вопроса о заключении договора между ОАО «Омскоблводопровод» и товариществом.

В письменных пояснениях ОАО «Омскоблводопровод» от 29.07.2013 г. № 923 и от 25.09.2013 г. № 1132, представленных по запросу Омского УФАС России, ответчик, ссылаясь на нормы Гражданского кодекса РФ, Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» обосновывает свои требования к ДНТ «Простор» о заключении договора водоснабжения тем, что товарищество является собственником водопровода протяженностью 2651 м., который имеет непосредственное присоединение к водопроводным сетям ОАО «Омскоблводопровод».

Ответчик считает, что при отсутствии такого договора подключение водопроводных сетей ДНТ «Простор» является самовольным подключением и самовольным потреблением воды.

В указанных пояснениях ОАО «Омскоблводопровод» не отрицает того, что 05.07.2013 г. ДНТ «Простор» было направлено уведомление, содержащее требование о получении технических условий на подключение и заключении договора на водоснабжение, а также предупреждение о прекращении подачи воды при невыполнении указанных требований. В то же время сообщает, что

фактические действия по прекращению подачи воды в водопроводные сети ДНТ «Простор» не производились.

На заседаниях Комиссии представитель ОАО «Омскоблводопровод» поддержал позицию, изложенную в указанных пояснениях и отрицал факт прекращения обществом подачи воды потребителям на территорию ДНТ «Простор».

При рассмотрении дела, на основании полученных от заявителей материалов, а также представленных ОАО «Омскоблводопровод» письменных пояснений и документов, Комиссией установлено следующее.

В 2007 году члены ДНТ «Простор» за счет собственных средств на территории указанного товарищества осуществили строительство водопроводных сетей общей протяженностью 2651 м., которые с их согласия оформлены в собственность этого товарищества (свидетельство о государственной регистрации права от 17.12.2012 г. № 55-55-24/030/2012-710).

После завершения строительства указанного участка водопроводных сетей, эти сети были подключены к централизованной системе водоснабжения, находящейся в эксплуатации ОАО «Омскоблводопровод». К построенному участку водопровода были подключены водопроводные сети дачных участков в количестве 54 участков, с построенными на них жилыми домами, оформленными на праве собственности, в которых фактически проживают заявители, либо члены их семьи, о чем на заседании Комиссии пояснили участвующие в деле заявители (А...), (С...), (Р...), (Ч...).

О фактическом постоянном проживании граждан в жилых домах на территории ДНТ «Простор» сообщается также в коллективном заявлении членов данного товарищества, в пояснении председателя ДНТ «Простор», а гражданка (Т...) представила Комиссии свой паспорт <...> подтверждающий регистрацию в собственном жилом доме на территории указанного товарищества.

Для осуществления подключения каждый собственник дачного участка и домовладения получил в ОАО «Омскоблводопровод» технические условия на подключение к водопроводным сетям, а также осуществил установку индивидуального (на дачный участок) прибора учета холодной воды, что подтверждено документами, представленными заявителями.

Кроме того, собственники дачных участков ДНТ «Простор» (А...), (Б...), (Б...ль), (В...) и другие потребители (общее количество 54 человека) заключили в 2007 году с ОАО «Омскоблводопровод» договоры купли-продажи воды, которые являются действующими по настоящее время.

Оплата за потребленную воду абонентами производится на основании получаемых от ОАО «Омскоблводопровод» платежных документов непосредственно в кассу общества либо через кассу Сбербанка или в почтовых отделениях.

Юридическое лицо - ДНТ «Простор» не потребляет на собственные нужды холодную воду, поставляемую ОАО «Омскоблводопровод» абонентам на территорию данного товарищества, в связи с чем в договорных отношениях с ОАО «Омскоблводопровод» по вопросу купли-продажи воды не состоит.

Однако ОАО «Омскоблводопровод» считает, что ДНТ «Простор», являясь собственником участка водопровода, обязано заключить с обществом договор на водоснабжение, мотивируя свое требование ссылкой на статьи 539 -547 Гражданского кодекса РФ и часть 2 статьи 7 Федерального закона от 07.12.2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

Указанное требование ОАО «Омскоблводопровод» Комиссия считает необоснованным, поскольку при наличии действующих договоров, заключенных с собственниками дачных участков, расположенных на территории ДНТ «Простор», у данного товарищества отсутствуют правовые основания на заключение с ОАО «Омскоблводопровод» договора холодного водоснабжения.

При этом Комиссия учитывает, что ДНТ «Простор» имеет право заключить с ОАО «Омскоблводопровод» в интересах членов этого товарищества, но для заключения такого договора ОАО «Омскоблводопровод» и собственники дачных участков, расположенных на территории ДНТ «Простор», прежде всего, должны решить вопрос о расторжении действующих договоров в порядке, установленном нормами Гражданского кодекса РФ.

На основании изложенного Комиссия признает необоснованным направление ОАО «Омскоблводопровод» в адрес ДНТ «Простор» уведомления от 05.07.2013 г. № 766, содержащее предупреждение о предстоящем приостановлении с 09.07.2013 г. отпуска воды в водопроводные сети ДНТ «Простор», что мотивировано отсутствием договора на водоснабжение между ОАО «Омскоблводопровод» и данным товариществом.

В пояснении ОАО «Омскоблводопровод» от 25.09.2013 г. № 1132 со ссылкой на часть 3 статьи 21 Закона о водоснабжении и водоотведении указано, что при отсутствии договора на водоснабжение между обществом и ДНТ «Простор», подключение сетей водоснабжения данного товарищества к централизованной системе общества считает самовольным, как и потребление воды по этим сетям, в связи с чем считает обоснованным направление уведомления от 05.07.2013 г. № 766.

В пояснении также содержится утверждение о том, что при наличии основания для прекращения подачи воды на территорию ДНТ «Простор», фактические действия по прекращению подачи воды в водопроводную сеть ДНТ «Простор» со стороны ОАО «Омскоблводопровод» не производились.

На заседании Комиссии представитель ОАО «Омскоблводопровод» также отрицал факт прекращения подачи воды в водопроводные сети ДНТ «Простор».

Однако Комиссией установлено, что работниками ОАО «Омскоблводопровод» 09.07.2013 г. примерно с 13:30 час. до 21:30 час. было произведено прекращение подачи воды в сети водоснабжения ДНТ «Простор», в результате чего все потребители-граждане, подключенные к этим сетям, были отключены от водоснабжения.

Указанный факт подтверждается следующими доказательствами.

В пояснении председателя ДНТ «Простор», представленном Омскому УФАС России 22.07.2013 г. сообщается о том, что «09.07.2013 г. с 15 до 22 все абоненты были

полностью отключены от воды без предупреждения. Приехавший на назначенное в этот день общее собрание представитель ОАО «Омскоблводопровод» заявил, что воду включают вновь сразу после того, как будет подписан договор водопотребления с ДНТ «Простор» и установлен единый водомерный счетчик».

Кроме того, заявители (А...), (С...), (В...), (М...), (Р...), (Ч...) представили Комиссии письменное пояснение, из которого следует, что на 09.07.2013 г. была назначена встреча членов ДНТ «Простор» с представителем ОАО «Омскоблводопровод» (Б...ко) (начальник абонентского отдела) по вопросу заключения единого договора на холодное водоснабжение. Такая встреча (собрание) состоялась в указанный день в 16 часов, на которой присутствовало большинство членов ДНТ «Простор». Однако до начала собрания примерно в 13:30 час. работниками ОАО «Омскоблводопровод» было осуществлено прекращение подачи воды в водопроводные сети ДНТ «Простор», в результате чего все абоненты были отключены от водоснабжения. На состоявшемся собрании представителю ОАО «Омскоблводопровод» было заявлено, что при наличии действующих договоров требование о заключении единого договора является необоснованным, как и прекращение подачи воды абонентам. Только после настойчивых требований абонентов к представителю ОАО «Омскоблводопровод» работниками данной организации была возобновлена подача воды примерно в 21:30 час.

На заседании Комиссии, состоявшемся 18.10.2013 г., заявители (А...), (С...), (Р...), (Ч...) подтвердили доводы, представленные в письменном пояснении.

По мнению заявителей и председателя ДНТ «Простор», таким способом ОАО «Омскоблводопровод» предприняло действия по разрешению спора между обществом и ДНТ «Простор» по вопросу заключения договора между данными организациями.

Граждане (А...), (Т...) и (С...), привлеченные к участию в деле в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых обстоятельствах, также подтвердили факт прекращения 09.07.2013 г. подачи воды на территорию ДНТ «Простор».

На основании сведений, полученных от председателя ДНТ «Простор», а также от участвующих в деле заявителей и лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых обстоятельствах, Комиссия установила факт прекращения ОАО «Омскоблводопровод» подачи воды в водопроводные сети ДНТ «Простор» 09.07.2013 г. примерно с 13:30 час. до 21:30 час., в результате чего все абоненты на территории ДНТ «Простор» были отключены от водоснабжения.

При этом Комиссия отмечает следующее.

Основания и порядок прекращения или ограничения водоснабжения предусмотрены нормами статьи 21 Закона о водоснабжении и водоотведении.

В соответствии с частью 3 статьи 21 указанного закона организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, вправе прекратить или ограничить водоснабжение, предварительно уведомив не менее чем за одни сутки до планируемого прекращения или ограничения абонента, органы местного самоуправления поселения, городского округа, территориальный орган федерального органа исполнительной власти,

осуществляющий федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, а также структурные подразделения территориальных органов федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области пожарной безопасности, в следующих случаях:

1) получения предписания или соответствующего решения территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, а также органов исполнительной власти, уполномоченных осуществлять государственный экологический надзор, о выполнении мероприятий, направленных на обеспечение соответствия качества питьевой воды, горячей воды, состава и свойств сточных вод требованиям законодательства Российской Федерации;

2) самовольного подключения (технологического присоединения) лицом объекта капитального строительства к централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения;

3) превышения абонентом в три раза и более нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов или лимитов на сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов, совершенного два раза и более в течение одного года с момента первого превышения (далее - неоднократное грубое нарушение нормативов допустимых сбросов или лимитов на сбросы);

4) отсутствия у абонента локальных очистных сооружений или плана снижения сбросов в случаях, предусмотренных [частью 1 статьи 27](#) настоящего Федерального закона, либо неисполнения абонентом плана снижения сбросов;

5) аварийного состояния водопроводных и (или) канализационных сетей абонента или организации, осуществляющей эксплуатацию водопроводных и (или) канализационных сетей;

6) проведения работ по подключению (технологическому присоединению) объектов капитального строительства заявителей;

(в ред. Федерального [закона](#) от 30.12.2012 N 318-ФЗ)

7) проведения планово-предупредительного ремонта;

8) наличия у абонента задолженности по оплате по договору водоснабжения, договору водоотведения за два расчетных периода, установленных этим договором, и более;

9) воспрепятствования абонентом допуску (недопуск) представителей организации, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, или по ее указанию представителей иной организации к узлам учета абонента для осмотра, контроля, снятия показаний средств измерений.

У ОАО «Омскоблводопровод» не было ни одного из оснований, предусмотренных указанной статьей для осуществления прекращения подачи воды абонентам, потребляющим воду на территории ДНТ «Простор» на основании заключенных с ОАО «Омскоблводопровод» договоров купли-продажи воды.

Комиссия также учитывает, что в соответствии с частью 8 Закона о водоснабжении и водоотведении особенности прекращения или ограничения водоснабжения и (или) водоотведения собственников и пользователей помещений в многоквартирных домах, собственников и пользователей жилых домов, отказа от исполнения договоров водоснабжения и (или) водоотведения, заключенных с собственниками и пользователями помещений в многоквартирных домах, жилых домов, устанавливаются в соответствии с жилищным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#).

Согласно пункту 121 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 (далее – Правила № 354) ограничение или приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, не допускается, за исключением случаев, указанных в [подпунктах "а", "б" и "д" пункта 115 и пункте "б" пункта 117](#) настоящих Правил.

В силу пункта 115 Правил № 354 Исполнитель ограничивает или приостанавливает предоставление коммунальных услуг без предварительного уведомления потребителя в случае:

а) возникновения или угрозы возникновения аварийной ситуации в централизованных сетях инженерно-технического обеспечения, по которым осуществляются водо-, тепло-, электро- и газоснабжение, а также водоотведение - с момента возникновения или угрозы возникновения такой аварийной ситуации;

б) возникновения стихийных бедствий и (или) чрезвычайных ситуаций, а также при необходимости их локализации и устранения последствий - с момента возникновения таких ситуаций, а также с момента возникновения такой необходимости;

в) выявления факта несанкционированного подключения внутриквартирного оборудования потребителя к внутридомовым инженерным системам или централизованным сетям инженерно-технического обеспечения - с момента выявления несанкционированного подключения;

г) использования потребителем бытовых машин (приборов, оборудования), мощность подключения которых превышает максимально допустимые нагрузки, рассчитанные исполнителем исходя из технических характеристик внутридомовых инженерных систем и доведенные до сведения потребителей, - с момента выявления нарушения;

д) получения исполнителем предписания органа, уполномоченного осуществлять государственный контроль и надзор за соответствием внутридомовых инженерных систем и внутриквартирного оборудования установленным требованиям, о необходимости введения ограничения или приостановления предоставления коммунальной услуги, в том числе предписания органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного на осуществление государственного контроля за соответствием качества, объема и порядка предоставления коммунальных услуг установленным требованиям, о

неудовлетворительном состоянии внутридомовых инженерных систем (за техническое состояние которых отвечает собственник жилого дома) или внутриквартирного оборудования, угрожающем аварией или создающем угрозу жизни и безопасности граждан, - со дня, указанного в документе соответствующего органа.

Указанных в данном пункте Правил оснований для приостановления водоснабжения потребителей-граждан на территории ДНТ «Простор» Комиссией при рассмотрении дела не было установлено, как и не установлено оснований, предусмотренных пунктом 117 Правил № 354, которым предусмотрена возможность ограничения или приостановления предоставления коммунальной услуги с предварительным уведомлением об этом потребителя, в случае:

а) неполной оплаты потребителем коммунальной услуги - через 30 дней после письменного предупреждения (уведомления) потребителя в порядке, указанном в настоящем разделе;

б) проведения планово-профилактического ремонта и работ по обслуживанию централизованных сетей инженерно-технического обеспечения и (или) внутридомовых инженерных систем, относящихся к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме, - через 10 рабочих дней после письменного предупреждения (уведомления) потребителя.

На основании изложенных обстоятельств Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» оказание услуг по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры отнесено к числу сфер деятельности субъектов естественной монополии, следовательно, в силу указанного Закона ОАО «Омскоблводопровод» является субъектом естественной монополии на рынках услуг по холодному водоснабжению в границах сетей водоснабжения на территории Омской области, находящихся в эксплуатационной ответственности «ОАО Омскоблводопровод».

В силу с части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с пунктом 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции к монополистической деятельностью отнесено злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными

законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 4).

В пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» содержится разъяснение о том, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Таким образом, установленные Комиссией факты свидетельствуют о том, что со стороны ОАО «Омскоблводопровод» в отношении абонентов, потребляющих холодную воду на территории ДНТ «Простор», поставляемую ОАО «Омскоблводопровод» на основании действующих договоров купли-продажи воды, допущено злоупотребление доминирующим положением, запрещенное частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, на рынке услуг по водоснабжению с использованием централизованной системы холодного водоснабжения, к которой подключены указанные абоненты через сети водоснабжения, принадлежащие ДНТ «Простор».

Указанное нарушение антимонопольного законодательства выразилось в экономически и технологически необоснованном прекращении ОАО «Омскоблводопровод» подачи воды абонентам, потребляющим холодную воду на территории ДНТ «Простор», осуществленном 09.07.2013 года примерно с 13:30 часов до 21:30 часа с нарушением положений, предусмотренных статьей 21 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», а также пунктами 114 - 122 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354, результатом чего явилось ущемление интересов потребителей-граждан, которым холодная вода подается ОАО «Омскоблводопровод» на основании заключенных договоров по водопроводным сетям, принадлежащим ДНТ «Простор».

Комиссия также учитывает разъяснение Пленума ВАС РФ № 30 относительно того, что [пунктом 2](#) статьи 11 ГК РФ и [главой 9](#) Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в [пункте 2 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в

необходимом для этого объеме (пункт 14 Постановления Пленума ВАС РФ № 30).

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. На основании статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», частей 1 и 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с пунктами 3.2.4, 3.6.5, 3.8 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 года № 345, установить доминирующее положение ОАО «Омскоблводопровод» на товарном рынке услуг по холодному водоснабжению с долей более 50 процентов в географических границах территории Омской области, охваченной присоединенными инженерными сетями для оказания услуг по холодному водоснабжению.

2. Признать нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ОАО «Омскоблводопровод», выразившиеся в экономически и технологически необоснованном прекращении ОАО Омскоблводопровод» подачи воды абонентам, потребляющим холодную воду на территории ДНТ «Простор», осуществленном 09.07.2013 года примерно с 13:30 часов до 21:30 часа с нарушением положений, предусмотренных статьей 21 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», а также пунктами 114 - 122 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354, результатом чего явилось ущемление интересов потребителей-граждан, которым ОАО «Омскоблводопровод» на основании заключенных договоров оказывает услугу по водоснабжению с использованием водопроводных сетей, принадлежащих ДНТ «Простор».

3. Выдать ОАО «Омскоблводопровод» предписание, в которое включить следующее мероприятие: со дня получения предписания не допускать действий, нарушающих положения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего не допускать в своей деятельности необоснованное прекращение водоснабжения потребителей на территории ДНТ «Простор», которым ОАО «Омскоблводопровод» на основании заключенных договоров оказывает услугу по водоснабжению с использованием водопроводных сетей, принадлежащих ДНТ «Простор».

4. Материалы дела № 04/55-13 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об

административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

(ф.и.о., подпись)

Члены Комиссии

(ф.и.о., подписи)

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Предписание № 04/55-13

31 октября 2013 г.
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: (...),

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 31.10.2013 г. по делу № 04/55-13 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «Омскоблводопровод» (ул. Дорстрой, 8, с. Троицкое Омского района Омской области, 644520) пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «Омскоблводопровод» со дня получения предписания не допускать действий, нарушающих положения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего не допускать в своей деятельности необоснованное прекращение водоснабжения потребителей на территории ДНТ «Простор», которым ОАО «Омскоблводопровод» на основании

заключенных договоров оказывает услугу по водоснабжению с использованием водопроводных сетей, принадлежащих ДНТ «Простор».

2. Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии (ф.и.о.).

Председатель Комиссии

(ф.и.о., подпись)

Члены Комиссии

(ф.и.о., подписи)

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.