

Управление Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Коми

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу № РШ 48-06/16  
об административном правонарушении**

23 июня 2016 года

№ 03-06/5785

Сыктывкар

Заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 09.06.2016 и материалы дела № РШ 48-06/16 о совершении Обществом с ограниченной ответственностью «КонсультантПлюсКоми» (далее – ООО «КонсультантПлюсКоми», Общество), адрес (место нахождения): 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 108/3, зарегистрировано Администрацией муниципального образования города Сыктывкар 04.12.2002, ОГРН 1021100522508, ИНН 1101111799, КПП 110101001, административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)

**УСТАНОВИЛА:**

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 09.06.2016, составленным в отсутствие законного представителя ООО «КонсультантПлюсКоми» <...>, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте его составления, что подтверждается уведомлением о вручении 25.04.2016 почтового отправления № 16799197842630 и ходатайством от 08.06.2016 (вход. № 2937 от 08.06.2016).

Определением Коми УФАС России от 10.06.2016 № 03-06/5260 рассмотрение дела № РШ 48-06/16 назначено на 23 июня 2016 года в 12 часов 00 минут.

Копии протокола об административном правонарушении и Определения направлены Коми УФАС России в адрес ООО «КонсультантПлюсКоми» письмом от 10.06.2016 № 03-06/5261, которое получено Обществом 14.06.2016, что подтверждается уведомлением о вручении почтовых отправлений № 16799198983714.

Административное дело рассмотрено 23.06.2016 в отсутствие законного представителя ООО «КонсультантПлюсКоми» <...>, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении от 14.06.2016, что подтверждается уведомлением о вручении почтовых отправлений № 16799198983714 и ходатайством от 22.06.2016 (вход. № 3178 от 22.06.2016).

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Коми УФАС России поступили письменная информация и материалы, направленные Управлением Роскомнадзора по Республике Коми от 20.07.2015 № 2786-01/11 (вход. № 4082 от 20.07.2015) о выявленных по итогам проведенного планового мероприятия в форме систематического наблюдения признаков нарушения ст. 16 [Закона о рекламе](#) в периодическом печатном издании – журнале «.DOC» #3 (07) июль 2015 (далее - Журнал).

По результатам рассмотрения обращения принято решение о возбуждении дела № Р 58-08/15 по признакам нарушения ст. 16 Закона о рекламе в отношении ООО «КонсультантПлюсКоми».

Из материалов рекламного дела № Р 58-08/15 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

В соответствии со ст. 3 [Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»](#) (далее - Закон о рекламе) реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Указанная информация содержит следующие признаки рекламы:

- распространена посредством размещения в Журнале на странице (полосе) 41;
- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования: ООО «Альфа консалтинг», юридическим услугам, услугам в сфере бухгалтерского учета и аудита, формирование и поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная посредством размещения в Журнале на странице (полосе) 41, является рекламой.

В соответствии со ст. 16 [Закона о рекламе](#) размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы». Объем рекламы в таких изданиях должен составлять не более чем сорок процентов объема одного номера периодических печатных изданий. Требование о соблюдении указанного объема не распространяется на периодические печатные издания, которые зарегистрированы в качестве специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера и на обложке и в выходных данных которых содержится информация о такой специализации.

В соответствии со ст. 2 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» под периодическим печатным изданием понимается газета, журнал, альманах, бюллетень, иное издание, имеющее постоянное наименование (название), текущий номер и выходящее в свет не реже одного раза в год.

Согласно представленному в материалы рекламного дела свидетельству о регистрации средства массовой информации серии ПИ № ТУ 11-00251 от 13.03.2014, выданному Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Коми, Журнал зарегистрирован в качестве специализирующегося на сообщениях и материалах рекламного характера (реклама более 40%).

Однако на обложке и в выходных данных указанного Журнала отсутствует информация о специализации данного периодического печатного издания.

Согласно разъяснениям ФАС России от 27.02.2015 № АК/8901/15, при размещении рекламы в газете (журнале), специализирующейся в соответствии со свидетельством о регистрации СМИ на материалах рекламного характера (более 40%), без указания о такой специализации на обложке и в выходных данных печатного издания, требуется наличие пометки «реклама» или «на правах рекламы» в соответствии со ст. 16 Закона о рекламе.

Также ФАС России письмом от 13.04.2015 № АК/17793/15 пояснила, что согласно ст. 16 Закона о рекламе размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы». Объем рекламы в таких изданиях должен составлять не более чем сорок процентов объема одного номера периодических печатных изданий. Требование о соблюдении указанного объема не распространяется на периодические печатные издания, которые зарегистрированы в качестве специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера и на обложке и в выходных данных которых содержится информация о такой специализации.

Таким образом, исключение, предусмотренное в указанной статье предусмотрено исключительно для периодических печатных изданий, где информация о специализации таких изданий как рекламных указана в совокупности, как на обложке, так и в выходных данных таких изданий.

Текст рассматриваемой рекламы не содержит ни одной из предусмотренных требованиями ст. 16 Закона о рекламе пометок.

**Следовательно рассматриваемая реклама размещена с нарушением требований ст. 16 Закона о рекламе.**

В соответствии с ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных ст. 16 Закона о рекламе, несет **рекламораспространитель**.

Согласно ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе, рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6, 7 настоящей статьи, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В силу п. 6 ст. 3 Закона о рекламе **рекламопроизводитель** - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Согласно п. 7 ст. 3 Закона о рекламе **рекламораспространитель** – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рассматриваемая реклама размещена в Журнале, учредителем которого, согласно свидетельству о регистрации средства массовой информации серии ПИ № ТУ 11-00251 от 13.03.2014, является ООО «КонсультантПлюсКоми».

Согласно письменным пояснениям ООО «КонсультантПлюсКоми» представленным письмом от 09.09.2015 № 1208 (вход. № 5117 от 11.09.2015) в материалы рекламного дела, рекламопроизводителем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы, размещенной в Журнале на странице (полосе) 41, является ООО «КонсультантПлюсКоми». ООО «КонсультантПлюсКоми» указало, что распространение рекламы имело место 10.07.2015, на территории Республики Коми. Между ООО «КонсультантПлюсКоми» и гражданкой России <...> (далее – <...>, Исполнитель) заключен договор возмездного оказания услуг от 02.06.2015 № 07-2015 (далее – Договор) об оказании услуг по подготовке к выпуску печатного средства массовой информации - Журнал «.DOC» #3 (07) июль 2015, размещаемом на территории Республики Коми с периодичностью - не чаще одного раза в месяц, тиражом до 4500 экземпляров, объемом до 64 полос включительно. Согласно пункту 1.2 Договора услуги по подготовке к выпуску печатного СМИ включают в себя в частности проверку и актуализацию выходных данных СМИ. В соответствии с пунктом 2.1 Договора услуги Исполнителя должны быть оказаны с соблюдением требований законодательства Российской Федерации, включая требования Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе». В виду наличия у <...> специфических познаний в области издательского дела, ею было определено содержание рассматриваемой рекламы, ее наполнение, а также согласованы макеты в момент подписания номера в печать, то есть 30.06.2015. Общество полагает, что в результате ненадлежащего исполнения <...> своих обязательств по Договору, на обложке и в выходных данных СМИ отсутствовала информация о специализации данного периодического печатного издания. Нарушение рекламного законодательства произошло по вине <...>, на которую ООО «КонсультантПлюсКоми» по Договору от 02.06.2015 № 07-2015 были возложены обязательства по оказанию услуг по

подготовке к выпуску печатного средства массовой информации - Журнал «.DOC» №7.

Комиссия изучила указанный довод и установила нижеследующее.

В силу ст. 11 ТК РФ трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, не распространяются, в том числе на лиц, работающих на основании договоров гражданско-правового характера.

<...> и ООО «КонсультантПлюсКоми» состоят в гражданско-правовых, а не трудовых отношениях. Лицо, выполняющее функции по договору гражданско-правового характера (в рассматриваемом случае по договору возмездного оказания услуг) не является работником организации, с которой у него заключён такой договор. По договору гражданско-правового характера, в отличие от трудового, исполняется индивидуально-конкретное задание, предметом которого является конечный результат труда ([Письмо](#) Фонда социального страхования Российской Федерации от 20.05.1997 № 051/160-97).

Следовательно, лицом Общества, ответственным за соблюдение им рекламного законодательства в рассматриваемый период <...> не является.

В соответствии с п. 7.40 Устава ООО «КонсультантПлюсКоми», копия которого имеется в материалах рекламного дела, единоличным исполнительным органом Общества является <...>. <...> ООО «КонсультантПлюсКоми», согласно выписке из ЕГРЮЛ, с 09.06.2015 является <...>.

Из материалов рекламного дела усматривается, что должностным лицом, ответственным за соблюдение Обществом законодательства о рекламе, применительно к рассматриваемому случаю, является <...> ООО «КонсультантПлюсКоми» - <...>.

Согласно п. 2.1. Устава ООО «КонсультантПлюсКоми», основными целями деятельности Общества являются извлечение прибыли, а также расширение рынка товаров и услуг.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, имеющейся в материалах рекламного дела, дополнительным видом экономической деятельности ООО «КонсультантПлюсКоми» является издательская деятельность.

Из вышеизложенного следует, что рассматриваемая реклама размещена ООО «КонсультантПлюсКоми» с целью получения прибыли от его экономической деятельности, что отвечает целям предпринимательской деятельности.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение ст. 16 Закона о рекламе произошло по вине, в том числе, рекламораспространителя рассматриваемой рекламы – ООО «КонсультантПлюсКоми».

Из материалов рекламного дела усматривается, что, в том числе, со стороны ООО «КонсультантПлюсКоми» не принято должных мер, направленных на соответствие рекламы требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, что и привело к рассматриваемому нарушению.

**Таким образом, ООО «КонсультантПлюсКоми» нарушены требования ст. 16 Закона**

## о рекламе.

Решением Комиссии от 30.09.2015 № 03-01/8637 следующего содержания: «ООО «Альфа консалтинг», формула вашего успеха,  $\alpha$  cons, право финансы аудит», юридические услуги, судебные споры/арбитраж, налоговые споры, взыскание задолженности, ликвидация юридических лиц, банкротство, правовое сопровождение бизнеса, сопровождение избирательных компаний, Услуги в сфере бухгалтерского учета и аудита, консультирование в области бухгалтерского учета, ведение/восстановление бухгалтерского учета, возврат НДС, инициативный/обязательный аудит, сопровождение проверок ФНС, ПФ, финансовый анализ, бизнес-планирование, 8 (8212) 25-01-09, +7-965-860-6684 г. Сыктывкар, ул. Карла Маркса, д. 192, 3 этаж, офис 10 [www.alcons11.ru](http://www.alcons11.ru) [alfakonsalting@mail.ru](mailto:alfakonsalting@mail.ru), сопровождаем ваш бизнес к успеху», размещенную в журнале «.DOC» #3 (07) июль 2015 на странице (полосе) 41, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ст. 16 Закона о рекламе.

На дату принятия Комиссией решения в материалах рекламного дела отсутствуют доказательства прекращения распространения ненадлежащей рекламы.

В связи с изложенным, Комиссия пришла к выводу о необходимости выдачи ООО «КонсультантПлюсКоми» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

Из материалов рекламного дела следует, что ООО «КонсультантПлюсКоми» не предпринято должных мер, направленных на соответствие рекламы требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, что и привело к рассматриваемому нарушению.

Таким образом, ООО «КонсультантПлюсКоми» нарушены требования ст. 16 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем [законодательства о рекламе](#), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 – 5 настоящей статьи](#), частью 4 статьи 14.3.1, [статьями 14.37, 14.38, 19.31](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 2 – 5 статьи 14.3, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

С учетом изложенного, ООО «КонсультантПлюсКоми» допустило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 10.07.2015.

Место совершения административного правонарушения: Республика Коми.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации

предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что у ООО «КонсультантПлюсКоми» имелась возможность для соблюдения требований, установленных ст. 16 Закона о рекламе, однако из имеющихся в рекламном и административном делах не усматривается, что все зависящие от Общества меры к соблюдению требований рекламного законодательства им были приняты.

Рекламораспространитель - ООО «КонсультантПлюсКоми», на которого в силу ст. 38 Закона о рекламе возложена ответственность за нарушение требований, установленных ст. 16 Закона о рекламе, не предприняло достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонилось от обязанности по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям рекламного законодательства, что является, в том числе исключительной зоной ответственности рекламораспространителя.

В связи с чем, обстоятельств, как исключających возможность соблюдения ООО «КонсультантПлюсКоми» требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства не усматривается.

Таким образом, вина ООО «КонсультантПлюсКоми» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «КонсультантПлюсКоми»: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В письменных пояснениях, представленных в материалы административного дела,

ООО «КонсультантПлюсКоми» письмом от 15.06.2016 № 670 (вход. № 3062 от 15.06.2016) указало, что отсутствует существенная угроза охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, просит учесть малозначительность административного правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценив во взаимосвязи и в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также обстоятельства рассматриваемого дела, с учетом характера совершенного правонарушения, отсутствия существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, отсутствия вредных последствий, должностное лицо считает возможным охарактеризовать рассматриваемое нарушение как малозначительное и освободить ООО «КонсультантПлюсКоми» от административной ответственности, ограничившись в отношении указанного лица устным замечанием по ст. 2.9 КоАП РФ.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 2.9, 4.2, ч. 1 ст. 14.3, ст. 23.48, п. 2 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «КонсультантПлюсКоми» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.
2. Освободить ООО «КонсультантПлюсКоми» от административной ответственности в связи с малозначительностью содеянного, объявить устное замечание.
3. Прекратить производство по делу № РШ 48-06/16 в отношении ООО «КонсультантПлюсКоми».

В соответствии со ст.ст. 30.1 – 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Заместитель руководителя управления –

начальник отдела контроля рекламы

и недобросовестной конкуренции

<...>