

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 314/08-АДМ-2015

об административном правонарушении

«13» августа 2015г.

г. Кемерово

Я, Стельмах Светлана Владимировна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев материалы дела № 314/08-АДМ-2015 об административном правонарушении, возбужденного 01.07.2015г. определением главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок Михалевой Е.Е. в отношении должностного лица заказчика – директора МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 62» <...> по признакам правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>,

УСТАНОВИЛА:

25.02.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 62» было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0139300019715000106 «Ремонт системы отопления» и аукционная документация.

Согласно части 7 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно пункту 6 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013г. № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за

исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила), пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени [СТАВКИ](#) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

Согласно пункту 7 Правил размер ставки определяется по формуле:

$$\frac{\text{[]}}{\text{[]}},$$

где:

- размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

Согласно пункту 8 коэффициент К определяется по формуле:

$$\frac{\text{[]}}{\text{[]}},$$

где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Таким образом, Заказчиком – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 62» в проекте контракта не установлен размер пени в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, что является нарушением требований части 7 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Нарушение заказчиком пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ выразилось в указании в пункте 16 Ведомости материалов раздела II Технического задания «Труба стальная электросварная ДУ-108мм», толщиной 3,5-4 мм в противоречие с ГОСТ 10704-91.

Согласно ГОСТ 10704-91 толщина стенки при наружном диаметре 108 указана таким образом: 3,0; 3,2; 3,5; 3,8; 4,0; 4,5; 5,0; 5,5.

Нарушение заказчиком пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ выразилось в указании в пункте 7 Ведомости материалов раздела II Технического задания Электроды диаметром 4-5 мм Э42А в противоречие с ГОСТ 9466-75.

Согласно ГОСТ 9466-75 номинальный диаметр электрода, определяемый диаметром стержня указан следующий: 1,6; 2,0; 2,5; 3,0; 4,0; 5,0; 6,0; 8,0; 10,0; 12,0.

Заказчиком в пункте 10 Ведомости материалов раздела II Технического задания указан показатель «Болты с гайками и шайбами для санитарно-технических работ

диаметром 12-16 мм», что не соответствует ГОСТ Р 52643-2006 и не позволяет определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям.

Заказчик в аукционной документации использует символ «,» для обозначения требований к товарам, не указывая в документации, как должен читаться данный символ, а именно:

- в пункте 4 Ведомости материалов раздела II Технического задания заказчиком указаны Краски цветные, розово-бежевая, светло-бежевая, светло-серая;

- в пункте 12 Ведомости материалов раздела II Технического задания заказчиком указаны «фланцы стальные плоские приварные из стали ВСтЗсп2, ВСтЗсп3.

Таким образом, заказчиком не установлено в аукционной документации надлежащей инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе, а именно, не указывается, как должен читаться указанный в документации символ «,», что делает затруднительным заполнение заявки участниками.

В пункте 8 Ведомости материалов раздела II Технического задания заказчиком установлено «Ацетилен газообразный технический, Объемная доля ацетилена C_2H_2 , %, не менее 99,1, Объемная доля воздуха и других газов, малорастворимых в воде, %, не более 0,8». Согласно ГОСТ 54557-75 необходимо указывать «Ацетилен растворенный марки Б, Объемная доля ацетилена C_2H_2 , %, не менее 99,1, Объемная доля воздуха и других газов, малорастворимых в воде, %, не более 0,8».

Таким образом, заказчиком в пункте 8 Ведомости материалов раздела II Технического задания допущена ошибка, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Действия должностного лица заказчика – директора МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 62» <...>, выразившиеся в части неустановления размера пени в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также в части описания объекта закупки, являются нарушением требований части 7 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с определением о возбуждении дела № 314/08-АДМ-2015 <...> необходимо было явиться в Кемеровское УФАС России 30.07.2015г. для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

20.07.2015г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство от <...> о том, что в связи с производственной необходимостью она не может явиться 30.07.2015г. на составление и подписание протокола об административном правонарушении по делу № 314/08-АДМ-2015 и просит осуществить составление и подписание протокола в ее отсутствие.

30.07.2015г. протокол по делу № 314/08-АДМ-2015 составлен в отсутствие <...>.

Копия протокола и определения о назначении времени и места рассмотрения дела № 314/08-АДМ-2015 от 30.07.2015г. были направлены <...> по месту регистрации заказным письмом с уведомлением о вручении.

Рассмотрение дела № 314/08-АДМ-2015 было назначено на 13.08.2015г.

13.08.2015г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство от <...> о рассмотрении дела № 314/08-АДМ-2015 об административном правонарушении, назначенное на 13.08.2015г. в ее отсутствие.

Кроме того, в данном ходатайстве <...> признает вину совершенного административного правонарушения и указывает на то, что данное правонарушение совершено впервые. Также <...> сообщает о том, что выявленные нарушения устранены в полном объеме и просит освободить ее от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения, по основаниям, предусмотренным статьей 2.9. КоАП РФ.

13.08.2015г. дело № 314/08-АДМ-2015 об административном правонарушении было рассмотрено в отсутствие <...>.

Изучив материалы дела, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к выводу о том, что в действиях директора МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 62» <...>, имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в неустановлении размера пени в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также в описании объекта закупки с нарушением.

Согласно статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Документов, указывающих на наличие чрезвычайных событий, обстоятельств, воспрепятствовавших <...> выполнить требования действующего

законодательства, лицом, привлекаемым к административной ответственности, не представлено.

Таким образом, у <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным должностным лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

При рассмотрении данного дела заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено. Смягчающими вину обстоятельствами является раскаяние <...> в совершении административного правонарушения, выразившегося в части неустановления размера пени в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также в части описания объекта закупки. Также установлено, что административное правонарушение совершено впервые. Нарушения, которые были установлены по результатам рассмотрения жалобы ООО «Сибирская торговая компания», были устранены, предписание было исполнено в срок.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину <...> доказанной. Вместе с тем, учитывая, что допущенное нарушение, совершенное директором МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 62» <...>, не представляет большой общественной опасности и не наносит значительного ущерба интересам государства, данное нарушение может быть признано малозначительным.

На основании вышеизложенного, учитывая характер совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 23.66, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. В связи с малозначительностью административного правонарушения, допущенного директором МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 62» <...>, производство по делу № 314/08-АДМ-2015 об административном правонарушении прекратить.

2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления

С.В. Стельмах