

1. ООО ЧОП «ТРОЯ СТ»

143002, Московская область, район одинцовский, город Одинцово, улица
Западная, дом 11А, строение 1

2. ИОНХ РАН

119991, Москва город, проспект Ленинский,
дом 31

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-689/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

20.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

ООО ЧОП «ТРОЯ СТ»: «...»,

ИОНХ РАН: «...»;

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «ТРОЯ СТ» (далее — Заявитель) на действия ИОНХ РАН (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса с возможностью подачи заявки на бумажном носителе на право заключения договора на оказание услуг по защите объектов и имущества, обеспечению внутри объектового и пропускного режимов (реестровый № 31908724353) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В приложении 1 к информационной карте Заказчиком сформулированы критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки.

Так, Заказчиком в рамках рассматриваемой процедуры установлены следующие критерии оценки:

Цена договора со значимостью критерия 40 %.

Квалификация участников со значимостью 60 %.

В свою очередь, критерий оценки «Квалификация участников» подразделяется на следующие показатели.

Положительный опыт участника конкурса по оказанию услуг сопоставимого характера в период деятельности участника на рынке охранных услуг со значимостью 40 баллов.

Квалификация трудовых ресурсов, привлекаемых к исполнению контракта — 40 баллов.

Наличие у участника закупки оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих на праве собственности или на ином законном основании — число предложенных участников и объективно обоснованных «Инструментариев», которые будут использованы при оказании охранных услуг — 20 баллов.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком по показателю «Наличие у участника закупки оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих на праве собственности или на ином законном основании — число предложенных участников и объективно обоснованных «Инструментариев», которые будут использованы при оказании охранных услуг» установлен ненадлежащий порядок

оценки заявок.

По оспариваемому критерию Заказчиком сформулирован следующий порядок оценки.

«Инструментарий» – это конкретные средства материально-технического обеспечения, оборудование, которые непосредственно используются, применяются в охранных мероприятиях.

Лучшим условием исполнения контракта по данному показателю является наибольшее число имеющихся у участников «инструментариев», используемых при оказании охранных услуг.

Оценке подлежат предложенные участником закупки инструментарию, с указанием их наименования, модели или марки и с описанием каким образом они будут использоваться (применяться) при оказании услуг.

Оцениваются только полносоставные единицы инструментарию.

Отдельные части инструментарию, входящие в комплект, состав, набор инструментарию не оцениваются.

Повторение наименований инструментарию не допускается и оценивается как одна единица.

Инструментарии не относящиеся к оказанию услуг охраны непосредственно, то есть без промежуточных звеньев (например: канцтовары и другие средства обеспечения работы офиса, а также запасные части и расходные материалы) не оцениваются.

Участнику следует приложить копии документов, подтверждающих наличие у участника указанных «Инструментариев».

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю, определяется по формуле:

$$\text{ЦБ фмр} = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ и услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести

те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Между тем, исходя из установленного порядка оценки не следует какие именно инструментарию будут расценены Заказчиком как относящиеся к оказанию услуг охраны непосредственно.

При этом Конкурсная документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

В связи с чем такая документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в процедуре, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком, что не соответствует принципу, закрепленному в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при оценке той или иной заявки участника процедуры, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Кроме того, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с Конкурсной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки), в связи с чем закупочная комиссия Заказчика принимает на себя риск иного толкования.

Вместе с тем, из указанного порядка оценки, предусмотренного Конкурсной документацией, не представляется возможным установить предмет оценки, поскольку невозможно определить, какие именно материально-технических ресурсы расцениваются Заказчиком как относящиеся к оказанию услуг охраны непосредственно.

Таким образом, Заказчиком в Конкурсной документации в нарушение пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках не установлен надлежащим образом порядок оценки заявок на участие в Конкурсе, что не позволяет объективно выявить лучшие условия выполнения обязательств по договору.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «ТРОЯ СТ» (ОГРН 1075032006895 ИНН 5032168238) на действия ИОНХ РАН (ОГРН 1027700298559 ИНН 7725009701) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях ИОНХ РАН нарушение пунктов 2, 4 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать ИОНХ РАН обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО ЧОП «ТРОЯ СТ»

143002, Московская область, район одинцовский, город Одинцово, улица
Западная, дом 11А, строение 1

2. ИОНХ РАН

119991, Москва город, проспект Ленинский,
дом 31

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-689/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 20.01.2020 по делу № 077/07/00-689/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ИОНХ РАН (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса с возможностью подачи заявки на бумажном носителе на право заключения договора на оказание услуг по защите объектов и имущества, обеспечению внутри объектового и пропускного режимов (реестровый № **31908724353**) (далее — Конкурс):

- 1. Заказчику отменить** протоколы, составленные в ходе осуществления Конкурса.
- 2. Заказчику вернуть участникам конкурентной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.**
- 3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии от 20.01.2020 по делу № 077/07/00-689/2020.**
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **конкурентной процедуре** таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в Конкурсе с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Конкурса**.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

7. Заказчику продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Конкурсной документации.

8. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 25.03.2020**.

9. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 30.03.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»