

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 013/04/14.31-412/2021

об административном правонарушении

«11» августа 2021 г.

г. Саранск

*** – врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России), рассмотрев протокол № 123 и материалы дела об административном правонарушении № 013/04/14.31-412/2021, возбужденного в отношении юридического лица АО «Газпромнефть-Аэро» (далее также - Общество) (***) по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), представитель АО «Газпромнефть-Аэро» - *** (действующий по доверенности №Д-173 от 14.07.2021 г.) представил ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствие представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности (вх. №4181 от 09.08.2021 г.),

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее - Мордовское УФАС России) поступило заявление Рузаевской транспортной прокуратуры (вх. №2696 от 10.06.2019 года). Согласно заявлению, Рузаевской транспортной прокуратурой по поручению Приволжской транспортной прокуратуры проведена проверка исполнения должностными лицами АО «Газпромнефть-Аэро» (далее также - Общество) законодательства в сфере ценообразования на авиатопливо, по результатам которой установлен факт осуществления обществом деятельности по заправке топливом воздушных судов в аэропорту г. Саранск в отсутствие государственного регулирования данной деятельности.

По результатам рассмотрения заявления Рузаевской транспортной прокуратуры (вх. №2696 от 10.06.2019 года) Мордовским УФАС

России установлены признаки нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Приказом Мордовского УФАС России №109-од от 09.09.2019 года возбуждено дело по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в отношении АО «Газпромнефть-Аэро». Комиссия Мордовского УФАС России привлекла к рассмотрению дела №013/01/10-475/2019 в качестве заинтересованного лица АО «Авиалинии Мордовии».

Кроме того, в материалах дела имеется письмо ФАС России от 24.07.2019 № ЦА/63413/19, в котором антимонопольный орган подтвердил свою позицию от 06.07.2018 № АЦ/51469/18, указав, что отсутствие хозяйствующего субъекта в реестре субъектов естественных монополий не может свидетельствовать об отсутствии у него статуса естественной монополии. А также ФАС России указала, что, поскольку АО «Газпромнефть-Аэро» предоставляет услуги авиакомпаниям, цены на которые регулируются государством, определенные Перечнем услуг субъектов естественных монополий в аэропортах, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2008 № 293, в действиях АО «Газпромнефть-Аэро», осуществляющего услуги по обеспечению воздушных судов авиатопливом по самостоятельно установленным тарифам усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В адрес Мордовского УФАС России поступили пояснения представителя АО «Газпромнефть-Аэро» *** (доверенность №Д-174 от 14.07.2021) по факту возбуждения УФАС по Республике Мордовия дела об административном правонарушении (вх. №3842 от 19.07.2021), согласно которым в действиях Общества признаки нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции отсутствуют. Следовательно, отсутствуют основания для привлечения Общества к административной ответственности.

На основании установленного факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении юридического лица АО «Газпромнефть-Аэро» был составлен протокол об административном правонарушении № 123 от 30.07.2021 г., согласно которому АО «Газпромнефть-Аэро» вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении № 123 от 30.07.2021 г. составлен в отсутствие представителей АО «Газпромнефть-Аэро»,

представитель АО «Газпромнефть-Аэро» - *** (действующая по доверенности №Д-174 от 14.07.2021 г.) представила ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствие представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности (вх. №3876 от 21.07.2021 г.)

Содержание протокола об административном правонарушении № 123 от 30.07.2021 г. соответствует требованиям статьи 28.2 КоАП РФ, каких-либо нарушений при его составлении не выявлено.

В адрес Мордовского УФАС России поступили пояснения (вх. №4181 от 09.08.2021) представителя АО «Газпромнефть-Аэро» *** (доверенность №Д-173 от 14.07.2021), согласно которым заявление об установлении тарифа было направлено в Республиканскую службу по тарифам Республики Мордовия во исполнение предписания Мордовского УФАС №108 от 17.09.2020. Впоследствии Республиканской службой по тарифам возбужденное тарифное дело было закрыто в связи с изменением органа регулирования – включение АО «Газпромнефть-Аэро» в Перечень. После изменения органа регулирования 27.07.2021 Обществом в ФАС России направлено заявление об утверждении тарифов на регулируемые услуги в аэропортах, в том числе в аэропорту г. Саранска. Таким образом, в действиях Общества признаки нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции отсутствуют, следовательно, отсутствуют основания для привлечения Общества к административной ответственности.

04.12.2020 в Мордовское УФАС России поступило уведомление Общества об исполнении предписания. Уведомление содержит сведения о направлении в РСТ Республики Мордовия материалов об установлении тарифов на оказываемые Обществом услуги в аэропорте г. Саранска, предоставление которых предусмотрено Приказом ФСТ России от 24.06.2009 №135-т/1 (уведомление от 03.12.2020, вх. №7394).

При этом исполнение выданного предписания об устранении нарушения не освобождает лицо от административной ответственности за допущенное нарушение, на устранение которого выдано такое предписание, поскольку не свидетельствует об отсутствии выявленных нарушений.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных

правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, Мордовским УФАС России было возбуждено производство по делу об административном правонарушении в связи с нарушением АО «Газпромнефть-Аэро» пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (решение № 617 от 17.09.2020).

Существо нарушения выразилось в следующем.

Согласно письму АО «Авиалинии Мордовии» (вх. №3852 от 02.08.2019 года) хозяйствующим субъектом, действующим на рынке услуг по обеспечению воздушных судов авиатопливом в аэропорту г. Саранск (далее - Услуга), является АО «Газпромнефть-Аэро» (филиал Ульяновск).

03 августа 2016 года АО «Газпромнефть-Аэро» (Поставщик) и ОАО «Авиалинии Мордовии» (Покупатель) заключили договор на поставку авиационного топлива для обеспечения воздушных судов №ГНА-16/01000/00147/Д (далее - договор от 03.08.2016 года).

Согласно пункту 1.1 договора от 03.08.2016 года Поставщик обязуется передать в собственность покупателя авиатопливо, ПВК и авиамасло для обеспечения воздушных судов Покупателя при выполнении всех видов полета в аэропортах Российской Федерации, а также оказывать услуги по обеспечению заправки воздушных судов авиатопливом/обеспечение слива авиатоплива.

В соответствии с пунктом 2.3 договора от 03.08.2016 года аэропорты обслуживания, на территории которых оказываются услуги, являющиеся предметом указанного договора, а также третьи лица, привлекаемые Поставщиком для оказания услуг в соответствующем аэропорту, указываются в Приложении №1 к договору. В Приложении №1 к договору от 03.08.2016 года указан аэропорт заправки г. Саранск («Аэропорт Саранск»). Действие указанного договора неоднократно продлевалось дополнительными соглашениями от 01.12.2016 года, 01.12.2017 года.

В соответствии с письмом АО «Авиалинии Мордовии» (вх. №4879 от 24.09.2019 года) представлены договора, в соответствии с которыми АО «Авиалинии Мордовии» предоставлено АО «Газпромнефть-Аэро»

имущество, используемое последним для оказания услуг заправки воздушных судов авиатопливом (договор возмездного оказания услуг №АМ-16/289 от 28.07.2016 года; договор аренды имущества №АМ-18/43 от 01.02.2018 года; договор субаренды №ФУЛ 18/018 от 20.03.2018 года (передача аэродромный заправщик); договор субаренды части земельного участка №ГНА-19/04500/00170/Р/ПРЗ от 01.02.2019 года).

В пояснениях, представленных АО «Газпромнефть-Аэро», указано, что первая заправка авиатопливом воздушных судов в аэропорту г. Саранска произведена Обществом 05.09.2016 года. В течение 2017 года в рамках программы подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации Чемпионата мира по футболу аэропорт г. Саранска был закрыт на реконструкцию. Регулярные рейсы возобновились с января 2018 года. Согласно представленным счетам - фактурам Услуга со стороны АО «Газпромнефть-Аэро» продолжилась с 08.01.2018 года.

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц АО «Газпромнефть-Аэро» (197198, г. Санкт-Петербург, пер. Зоологический, д. 2-4, лит. Б; ОГРН 1027700232614; ИНН 7714117720) основным видом экономической деятельности по ОКВЭД является «торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами» (46.71). К дополнительным видам деятельности организации относятся «торговля оптовая моторным топливом, включая авиационный бензин (ОКВЭД 46.71.2), «деятельность по складированию и хранению» (ОКВЭД 52.10), «деятельность вспомогательная, связанная с воздушным и космическим транспортом» (ОКВЭД 52.23), «транспортная обработка грузов» (ОКВЭД 52.24) и иные.

Стоимость услуг по заправке воздушных судов подлежит официальной регистрации в Центре расписания и тарифов ПАО «Транспортная Клиринговая Палата» (далее - ЦРТ).

Согласно письму АО «Газпромнефть-Аэро» (вх. №5006/1 от 30.09.2019 года) с начала деятельности Общество зарегистрировано в ЦРТ и стоимость услуги по обеспечению заправки воздушных судов авиатопливом установлена в размере 3 899 руб./т. (без НДС) и не менялась.

В материалы дела со стороны Общества представлена калькуляция стоимости услуги по обеспечению заправки авиатоплива в воздушные суда в аэропорту г. Саранска (вх. №5609 от 30.10.2019

года). На сегодняшний день стоимость услуги по заправке воздушных судов составляет 3 899 руб./т. (без НДС).

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе: нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (пункт 10 указанной нормы права).

Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу положений части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Статьей 6 Закона о естественных монополиях установлено, что перечень товаров (работ, услуг) субъектов естественных монополий, цены (тарифы) на которые регулируются государством, и порядок государственного регулирования цен (тарифов) на эти товары (работы, услуги), включающий основы ценообразования и правила государственного регулирования, утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2008 №293 «О государственном регулировании цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей» утверждено Положение о государственном регулировании цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей (далее - Положение №293) и установлен перечень услуг субъектов естественных монополий в аэропортах, цены (тарифы) на которые регулируются государством (далее - Перечень).

В частности, к указанным услугам относятся услуги по обеспечению заправки воздушных судов авиационным топливом (пункт 5 Перечня).

Согласно пункту 5 Положения №293 тарифы на услуги субъектов регулирования устанавливаются органами регулирования применительно к каждому конкретному субъекту регулирования в соответствии с утвержденными Правительством Российской Федерации перечнями услуг субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуг по использованию инфраструктуры внутренних водных путей, тарифы на которые регулируются государством.

Вместе с тем, АО «Газпромнефть-Аэро» за утверждением тарифа на услуги по обеспечению заправки воздушных судов авиационным топливом в аэропорту г. Саранск в уполномоченный государственный орган регулирования не обращалось, соответствующий тариф Обществу не утвержден.

Таким образом, АО «Газпромнефть-Аэро» нарушен установленный порядок ценообразования на услуги по обеспечению заправки воздушных судов авиационным топливом в аэропорту г. Саранск.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года №220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года №18026. В целях анализа состояния конкуренции в качестве исходной информации использованы материалы дела №013/01/10-475/2019.

Проведенным Мордовским УФАС России анализом состояния конкуренции определены следующие характеристики товарного рынка:

- временной интервал исследования: с 01.01.2018 года по 31.12.2019 года;
- продуктовые границы товарного рынка определены как услуги по обеспечению заправки воздушных судов авиационным топливом;

-географические границы товарного рынка: границы аэропорта г. Саранска Республики Мордовия.

По результатам анализа установлено, что АО «Газпромнефть-Аэро» является единственным хозяйствующим субъектом, осуществляющим услуги по обеспечению заправки воздушных судов авиационным топливом на территории аэропорта г. Саранска, и занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке.

Согласно материалам дела №013/01/10-475/2019, услуги по заправке топливом воздушных судов в аэропорту г. Саранск оказывались Обществом по самостоятельно установленному тарифу без прохождения обязательных процедур по государственному регулированию.

В соответствии с письмом АО «Авиалинии Мордовии» (вх. №4347 от 29.08.2019 года) услуга по заправке воздушных судов авиатопливом в аэропорту г. Саранска оказывается АО «Газпромнефть-Аэро» по прямым договорам с соответствующими перевозчиками.

В соответствии с письмом АО «Авиалинии Мордовии» (вх. №4390 от 02.09.2019 года) по состоянию на сентябрь 2019 года в аэропорту г. Саранска осуществляли регулярные рейсы следующие авиакомпании: ПАО «Аэрофлот - российские авиалинии» (ИНН 7712040126); АО Авиационная компания «РусЛайн» (ИНН 7713141247); АО «Авиакомпания «Сибирь» (ИНН 5448100656).

01 марта 2012 года между ЗАО «Газпромнефть-Аэро» и ОАО «Аэрофлот» заключен договор №12/A068-к/1 на поставку авиационного топлива для обеспечения воздушных судов. Далее были заключены дополнительные соглашения к указанному договору и приложены протоколы согласования цен (указанные сведения приобщены к материалам дела).

12 декабря 2011 года между ЗАО «Газпромнефть-Аэро» и АО Авиационной компанией «РусЛайн» заключен договор на поставку авиационного топлива для обеспечения воздушных судов. Далее были заключены дополнительные соглашения к указанному договору и приложены протоколы согласования цен, расходные ордера на заправку воздушных судов и приходные ордера (указанные сведения приобщены к материалам дела).

28 декабря 2011 года между ЗАО «Газпромнефть-Аэро» и ОАО «Авиакомпания «Сибирь» заключен договор №11/A378-к/1 на поставку

авиационного топлива для обеспечения воздушных судов. 27.12.2012 года было заключено дополнительное соглашение к договору от 28.12.2011 года. Далее были заключены дополнительные соглашения к указанному договору и приложены протоколы согласования цен. Кроме того, согласно письму АО «Авиакомпания Сибирь» (вх. №3206 от 29.05.2020 года) услуга по обеспечению заправки воздушных судов в аэропорту г. Саранска в 2018 году оказывало АО «Газпромнефть-Аэро» с февраля 2018 по декабрь 2018 года (указанные сведения приобщены к материалам дела).

Таким образом, материалами дела подтверждено, что АО «Газпромнефть-Аэро» осуществляло услуги по обеспечению заправки воздушных судов авиационным топливом в отсутствие законно установленных тарифов, в уполномоченный государственный орган регулирования тарифов до августа 2018 года не обращалось.

Только руководствуясь запросом ФАС России от 05.07.2018 года №АР/51253/18, в августе 2018 года Общество направило заявления о включении его в реестр субъектов естественных монополий и рассмотрении вопроса введения государственного регулирования (№ЗЮГНА-03/3115 от 10.08.2018 и №ЗЮГНА-03/3116). При этом, вышеперечисленные заявления АО «Газпромнефть-Аэро» не касались деятельности, осуществляемой Обществом на территории аэропорта «Саранск», что также подтверждает информация, полученная от ФАС России (вх. №3914 от 29.06.2020 года).

11 октября 2019 года АО «Газпромнефть-Аэро» направило повторно письмо в ФАС России (исх. №ЗЮГНА-ОЗ/6251) о рассмотрении вопроса введения государственного регулирования. Следует отметить, что в этом обращении также не поднимается вопрос о необходимости введения государственного регулирования Общества непосредственно на территории аэропорта «Саранск».

Приказом ФАС России от 09.01.2020 № 7/20 АО «Газпромнефть-Аэро», в том числе на территории аэропорта «Саранск», включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте.

Вместе с тем, АО «Газпромнефть-Аэро» не включено в Перечень субъектов естественных монополий в сфере услуг в транспортных терминалах, портах и аэропортах, государственное регулирование которых осуществляется ФАС России, утвержденный приказом ФАС России от 08.09.2017 №1189/17.

Таким образом, деятельность АО «Газпромнефть-Аэро» по Услуге

подлежит регулированию органом исполнительной власти Республики Мордовия в силу положения абзаца 2 пункта 6 Положения об участии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в осуществлении государственного регулирования и контроля деятельности субъектов естественной монополии о пределах такого регулирования и контроля, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 №950.

Принимая во внимание императивное указание Закона о естественных монополиях о ценовом регулировании деятельности субъектов естественных монополий, на субъект естественной монополии накладывается обязанность вести хозяйственную деятельность по ценам (тарифам) определенным в результате государственного регулирования. Вместе с тем, само по себе отсутствие законодательного регулирования тарифа не может и не должно означать полную бесконтрольную свободу действий хозяйствующего субъекта в аэропортах, навязывание услуг, установление самостоятельных тарифов на услуги и их взимание.

АО «Газпромнефть-Аэро» за утверждением тарифа на услуги по обеспечению заправки воздушных судов авиационным топливом в аэропорту г. Саранска в уполномоченный государственный орган регулирования до настоящего времени не обратилось. Тариф на услуги АО «Газпромнефть - Аэро» по обеспечению заправки воздушных судов авиационным топливом в аэропорту г. Саранск до настоящего времени не утвержден.

В соответствии с положениями пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности или неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие): нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Правовой запрет злоупотребления доминирующим положением, сформулированный в статье 10 Закона о защите конкуренции, включает в себя общий запрет злоупотребления доминирующим положением, а также перечень конкретных форм данного нарушения,

который не является исчерпывающим. В связи с этим злоупотреблением доминирующим положением может быть признано также любое деяние, которое прямо не запрещается конкретным пунктом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, однако содержит все признаки злоупотребления доминирующим положением, определенные общим запретом злоупотребления доминирующим положением. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 29.01.2015 года № 185-0, в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции называются наиболее распространенные виды злоупотреблений доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции, а также ущемление интересов других лиц. Из содержания данной нормы следует, что в ней приведен лишь примерный общий перечень запрещенных действий, и соответственно, он носит открытый характер (Разъяснение Президиума Федеральной антимонопольной службы от 07.06.2017 года № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции»).

Для квалификации действий по указанной статье необходимо наличие, как доминирующего положения, так и факта совершения хозяйствующим субъектом запрещенных действий (бездействия) на соответствующем товарном рынке, влекущих негативные последствия для конкуренции либо ущемление прав иных лиц.

Исходя из положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, как злоупотребление доминирующим положением запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Следовательно, злоупотребление доминирующим положением характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

- 1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
- 2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);
- 3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения

конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;

4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий (Разъяснение Президиума Федеральной антимонопольной службы от 07.06.2017 года № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции»).

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 3 и 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В абзаце 2 пункта 4 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 30 указано, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом согласно абзацу 4 пункта 4 Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей

участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом, оценивая же поведение АО «Газпромнефть-Аэро» в рассматриваемом случае, Комиссия приходит к выводу, что оно свидетельствует о злоупотреблении Обществом своим правом, не допускающимся в силу части 1 статьи 10 ГК РФ, поскольку фактически Общество самостоятельно установило тариф на обеспечение заправки воздушных судов авиационным топливом, подлежащий государственному ценовому регулированию, и взиманию соответствующую плату с контрагентов.

Согласно пункту 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

На основании вышеизложенного Комиссия Мордовского УФАС России утвердило заключение об обстоятельствах дела №013/01/10-475/2019 (исх. №11 от 24.07.2020 года) в отношении АО «Газпромнефть-Аэро». Согласно указанному заключению Комиссия выявила наличие факта нарушения со стороны АО «Газпромнефть-Аэро» пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования при осуществлении услуг по заправке авиатопливом воздушных судов в аэропорту г. Саранска по тарифам, установленным самостоятельно (без обращения в установленном порядке в регулирующий орган).

27 августа 2020 года в Мордовское УФАС России поступили возражения на заключение об обстоятельствах дела (вх. №5147 от 27.08.2020 года). Согласно указанным возражениям, Общество не имеет возможности обратиться в уполномоченный орган для установления тарифа, в связи с тем, что орган регулирования не

определен.

Как следует из пункта 2 Положения №293, под органами регулирования понимается Федеральная антимонопольная служба и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное регулирование тарифов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Приказом ФАС России от 09.01.2020 № 7/20 АО «Газпромнефть-Аэро», в том числе на территории аэропорта «Саранск», включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте.

Вместе с тем, АО «Газпромнефть-Аэро» не включено в Перечень субъектов естественных монополий в сфере услуг в транспортных терминалах, портах и аэропортах, государственное регулирование которых осуществляется ФАС России, утвержденный приказом ФАС России от 08.09.2017 №1189/17.

Как следует из разъяснения ФАС России от 24.07.2019 года №ЦА/63413/19 поскольку АО «Газпромнефть-Аэро» предоставляет услуги авиакомпаниям, цены на которые регулируются государством, определенные Перечнем услуг субъектов естественных монополий в аэропортах, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2008 № 293, в действиях (бездействии) АО «Газпромнефть-Аэро», осуществляющего услуги по обеспечению воздушных судов авиатопливом по самостоятельно установленным тарифам усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

АО «Газпромнефть-Аэро» не состоит в реестре субъектов естественных монополий в сфере услуг в транспортных терминалах, портах и аэропортах, вместе с тем, из анализа материалов дела следует, что Общество оказывает услуги по обеспечению заправки воздушных судов авиационным топливом в аэропорту г. Саранска, цены на которые регулируются государством, производя взаиморасчеты на основании установленной расчетным путем стоимости услуг.

АО «Газпромнефть-Аэро» не предпринимает действий, направленных на надлежащее установление тарифов, а определяет их самостоятельно, что может иметь своим результатом ущемление интересов хозяйствующих субъектов - конечных потребителей данных услуг (авиакомпаний).

Порядок рассмотрения вопросов по установлению (изменению) цен (тарифов, сборов) или их предельного уровня на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей, а также перечень документов, предоставляемых для рассмотрения вопросов по установлению (изменению) цен (тарифов, сборов) или их предельного уровня на услуги субъектов естественных монополий в аэропортах утверждены Приказом ФСТ России №135-т/1 от 24.06.2009 года (далее - Приказ №135-т/1).

Согласно пункту 4 Приказа №135-т/1 рассмотрение вопросов по установлению (изменению) тарифов в ФСТ России осуществляется на основании предложений федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, общественных организаций потребителей, их ассоциаций и союзов, хозяйствующих субъектов либо по инициативе ФСТ России.

Предложение должно содержать мотивированное обоснование необходимости рассмотрения вопросов по установлению (изменению) тарифов. Предложения по рассмотрению вопросов об установлении (изменении) тарифов (далее - предложение) направляются в ФСТ России почтовым отправлением либо нарочным (пункт 5 Приказ №135-т/1).

В случае если инициаторами являются субъекты естественных монополий, к предложению об установлении тарифов прилагаются документы в соответствии с перечнем (пункт 29 Приказа №135-т/1).

Приказом ФСТ России от 13.10.2010 № 481-э утвержден Порядок рассмотрения документов, представляемых для принятия решения о введении, изменении или прекращении регулирования деятельности субъектов естественных монополий, и перечня таких документов» (далее - Порядок № 481-э).

Деятельность АО «Газпромнефть-Аэро» по Услуге подлежит регулированию органом исполнительной власти Республики Мордовия в силу положения абзаца 2 пункта 6 Положения об участии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в осуществлении государственного регулирования и контроля деятельности субъектов естественной монополии о пределах такого регулирования и контроля, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 №950.

Кроме того, в материалы дела представлено письмо АО «Газпромнефть- Аэро» (исх. №ЗЮГНА-03/000428 от 07.02.2020 года), содержание которого подтверждает осведомленность Общества об органе власти, осуществляющего регулирование тарифа за услуги по обеспечению заправки воздушных судов авиационным топливом.

На основании вышеизложенного Комиссия Мордовского УФАС России по рассмотрению дела №013/01/10-475/2019 о нарушении антимонопольного законодательства признала действия АО «Газпромнефть- Аэро», выразившимся в установлении и взимании с потребителей платы без установленного уполномоченным государственным органом тарифа за услуги по обеспечению заправки воздушных судов авиационным топливом в аэропорту г. Саранска, злоупотреблением доминирующим положением, нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответственность за совершение вышеуказанных действий установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки

правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 2.2 КоАП РФ определено, что административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Исследовав и оценив обстоятельства настоящего дела в их совокупности, уполномоченное должностное лицо территориального

антимонопольного органа пришло к следующим выводам.

АО «Газпромнефть-Аэро» имело возможность для соблюдения правил и норм действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, следствием чего стало противоправное и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации действие (бездействие), выразившееся в осуществлении деятельности по заправке топливом воздушных судов в аэропорту г. Саранск в отсутствие государственного регулирования данной деятельности.

Место совершения административного правонарушения: Республика Мордовия, гор. Саранск.

Дата совершения административного правонарушения: 01.2018-30.11.2020.

Факт нарушения установлен решением Комиссии Мордовского УФАС России №617 от 17.09.2020 г.

В силу части 1 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На дату вынесения настоящего постановления срок привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ не истек.

Основания для освобождения АО «Газпромнефть-Аэро» от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют ввиду следующего.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005 года

№ 5, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности. Нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, не может быть рассмотрено как малозначительное, поскольку действия (бездействие) АО «Газпромнефть-Аэро», в установлении и взимании с потребителей платы без установленного уполномоченным государственным органом тарифа за услуги по обеспечению заправки воздушных судов авиационным топливом в аэропорту г. Саранска, посягает на обеспечение реализации единой государственной политики в сфере антимонопольного регулирования и свидетельствует о пренебрежительном отношении лица к исполнению публично-правовых обязанностей.

Таким образом, АО «Газпромнефть-Аэро» является виновным в совершении действий (бездействии), которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, что влечет за собой административную ответственность в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, уполномоченное должностное лицо пришло к выводу, что в соответствии с частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ в качестве смягчающих ответственность обстоятельств возможно признать: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ отягчающих

административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

В соответствии с частью 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение

административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Учитывая, что административное правонарушение выявлено в 2019 году, административный штраф рассчитывается от суммы выручки правонарушителя за 2018 год, на рынке которого совершено административное правонарушение.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ сумма штрафа, налагаемого на юридическое лицо за административное нарушение, реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера (условие 1) суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей (условие 2).

В соответствии с частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в частности, настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф (Базовый штраф, Бш), налагаемый на юридическое лицо за административное правонарушение на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым ценам (тарифам), исчисляется по формуле:

$$\text{Бш} = 0,003 * Q + (0,03 * Q - 0,003 * Q) / 2 = (0,003 + (0,03 - 0,003) / 2) * Q = 0,0165 * Q,$$

$$0,003 * Q \leq \text{Бш} \leq 0,03 * Q, \text{ (условие 1)}$$

$$100\,000 \text{ руб.} \leq \text{Бш} \leq 0,02 * Q_{\text{общ}}, \text{ (условие 2)}$$

где Бш – базовый штраф;

Q - размер суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение за последний полный финансовый год,

Q_{общ} - совокупный размер суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) за последний полный финансовый год.

Согласно сведениям, представленным АО «Газпронефть-Аэро» (вх. №4159 от 06.08.2021) выручка АО «Газпронефть-Аэро» всего в 2018 году составила 80 716 748 000,00 руб., выручка на рынке оказания услуг по обеспечению заправки воздушных судов авиационным топливом в аэропорту г. Саранска в 2018 году составила 7 176 309,00 руб.

Таким образом в рассматриваемом случае Q = 7 176 309,00 руб., Q_{общ} = 80 716 748 000,00 руб.

$$21\,528,93 \geq \text{БШ} \leq 215\,289,27 \text{ (по условию 1)}$$

$$100\,000 \text{ руб.} \leq \text{БШ} \leq 1\,614\,334\,960,00 \text{ (по условию 2)}$$

С учетом того, что в рассматриваемом случае Q = 7 176 309,00 руб., базовая сумма штрафа (БШ) равна:

$$\text{БШ} = 0,0165 * 7\,176\,309,00 \text{ руб.} = 118\,409,10 \text{ руб.}$$

Ввиду того, что при рассмотрении административного дела установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии с частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ, сумма, на которую подлежит уменьшить размер базового штрафа в соответствии с частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, исчисляется следующим образом:

$$OC = Q * (0,03 - 0,003) / 8 = 0,003375 * Q$$

где OC – сумма уменьшения штрафа за одно смягчающее обстоятельство;

Q – сумма выручки хозяйствующего субъекта – нарушителя от реализации товаров (работ, услуг) на указанном рынке за последний полный финансовый год.

С учетом того, что в рассматриваемом случае $Q = 7\,176\,309,00$ руб. сумма уменьшения штрафа за одно смягчающее обстоятельство (OC) равна:

$$OC = 0,003375 * 7\,176\,309,00 \text{ руб.} = 24\,220,04 \text{ руб.}$$

Таким образом, с учетом того, что в рассматриваемом случае $Q = 7\,176\,309,00$ руб. и имеется два смягчающих обстоятельства, итоговая сумма штрафа (ИШ) равна:

$$\text{ИШ} = \text{БШ} - (OC * 2) = 118\,409,10 - (24\,220,04 * 2) = 69\,969,02 \text{ руб.}$$

Таким образом, итоговая сумма штрафа за данное правонарушение составляет 69 969,02 руб.

Однако, в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, административная ответственность юридических лиц за нарушение вышеуказанной статьи - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) **и не менее ста тысяч рублей**, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым

в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, а также частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **юридическое лицо – АО «Газпромнефть-Аэро» (***)** нарушившим часть 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к **юридическому лицу – АО «Газпромнефть-Аэро»** меры административной ответственности в виде административного штрафа в размере в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

Сумму штрафа необходимо перечислить на счет казначейства:

Получатель: ИНН 1326136739 КПП 132601001 УФК по Республике Мордовия (Мордовское УФАС России) код администратора доходов 16111601141010031140, ОКТМО 40389000; Банк получателя: Отделение – НБ Республика Мордовия Банка России, БИК 018952501 Расчётный счёт 40102810345370000076; УИН 16100500000001070012; Назначение платежа: Штрафы за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.