

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № Ш01-394/14 об административном правонарушении

07 октября 2014 г.

Санкт-Петербург

Заместитель руководителя Санкт-Петербургского УФАС России Яковлев Петр Владимирович, находясь в помещении СПб УФАС России, по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-я линия, д.13, рассмотрев дело № Ш01-394/14 Об административном правонарушении, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Аква Лайф» (местонахождение: Москва, ул. Большая Переяславская, д.6, корп.1, оф.38, ИНН 7702794059; ОГРН 112774655749) (далее - ООО «АкваЛайф»),

УСТАНОВИЛ:

1. Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России в результате рассмотрения дела № К05-35/13 о нарушении антимонопольного законодательства решением от 23.10.2013 № 05/16028 признала в действиях ООО «АкваЛайф» нарушение п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ О защите конкуренции), выразившееся во введении в оборот на территории Российской Федерации пива с незаконным использованием словесных обозначений «Krusovice», «Heineken», «Zlaty Bazant», совпадающих с товарными знаками «Krusovice», «Heineken», «Zlaty Bazant», правообладателем которых являются «Хейнекен Чешская Республика», и «Хейнекен Словенско, а.с.»

Решение Комиссии управления по делу № К05-35/13 в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 52 ФЗ О защите конкуренции не было обжаловано в судебном порядке.

2. Письмом № 01/19216 от 25.08.2014, телеграммой № 01/19980 от 27.08.2014 по адресу: Москва, ул. Большая Переяславская, д.6, корп.1, оф.38 (юридический адрес ООО «Аква Лайф» по данным ЕГРЮЛ по состоянию на 16.09.2014) было вызвано на 05.09.2014 в 11 час для составления протокола об административном правонарушении, по результатам рассмотрения дела № К05-35/13, ответственность за данные действия предусмотрена ч.1 ст.14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ).

Согласно информации с сайта Почты России и уведомления о вручении 05.10.2014

письмо было получено Адресатом (по доверенности).

Таким образом, ООО «Аква Лайф» было уведомлено о дате, времени и месте составления протокола надлежащим образом.

На составление протокола 05.10.2014 законный представитель ООО «Аква Лайф» не явился при надлежащем уведомлении о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

В связи с неявкой ООО «Аква Лайф» 05.10.2014 на составление протокола об административном правонарушении, Санкт-Петербургское УФАС России уведомило законного представителя ООО «Аква Лайф» телеграммой от 27.08.2014 о необходимости явиться для составления протокола об административном правонарушении 23.09.2014 в 12 час.

Почта России о доставке телеграммы сообщила, что по указанному адресу находится жилой дом, организации нет, оставлено извещение в кв.38.

В сложившейся ситуации, протокол об административном правонарушении от 23.09.2014 № 01/Т-1206 был составлен заместителем начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу Поймановым Игорем Витальевичем в отсутствие законного представителя ООО «Аква Лайф».

На основании ст.23.48 КоАП РФ определением Санкт-Петербургского УФАС России от 23.09.2014 № 01/22024 назначено рассмотрение дела № Ш01-396/14 об административном правонарушении на 07.10.2014 в 15 час. 30 мин.

Согласно информации с сайта Почты России 03.10.2014 была сделана неудачная попытка вручения почтового отправления адресату (временное отсутствие адресата). Почтовое отправление вручено адресату 07.10.2014.

ООО «Аква Лайф» не проинформировала Санкт-Петербургское УФАС России о невозможности явки законного представителя на рассмотрение дела № Ш01-394/14

В связи с тем, что законный представитель ООО «Аква Лайф» на рассмотрение дела № Ш01-394/14 об административном правонарушении 07.10.2014 в 15 час. не явился, дело об административном правонарушении рассмотрено заместителем руководителя Санкт-Петербургского УФАС России Яковлевым П.В. в отсутствие законного представителя ООО «Аква Лайф».

Считаем, что Санкт-Петербургским УФАС России в вызове на составление протокола и рассмотрение дела № Ш01-394/14 об административном правонарушении установлены достаточные и разумные сроки для своевременной доставки в Москву в адрес ООО «Аква Лайф» вышеназванной корреспонденции, также позволяющие своевременно ознакомиться с материалами дела об административном правонарушении и участии в рассмотрении дела № Ш01-394/14.

Согласно позиции Пленума ВАС РФ, выраженной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», «**юридическое лицо**

несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации)».

Изложенная в вышеназванном Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 по сути отражена в КоАП РФ с учетом принятых Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Часть 1 статьи 28.2 КоАП РФ устанавливает возможность составления протокола в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, в отсутствие законного представителя юридического лица.

Часть 2 статьи 25.1 допускает возможность рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении лишь в случаях, предусмотренных частью 3 части 28.6 КоАП, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно новой редакции части 3 статьи 54 ГК РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В соответствии со статьей 165.1 ГК РФ под юридически значимым сообщением ГК РФ понимает заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица и которые влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него,

не было вручено или адресат не ознакомился с ним.

При этом ГК РФ не уточняет период времени, в течении которого орган юридического лица или его представитель должны отсутствовать по указанному в ЕГРЮЛ адресу, для возложения на юридическое лицо последствий неполучения юридически значимых сообщений.

Учитывая изложенное, составление протокола, рассмотрение дела в рамках производства по делу об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допустимо при наличии данных о доставлении по адресу юридического лица, указанному в ЕГРЮЛ, соответствующего уведомления о предстоящем совершении в отношении такого юридического лица процессуальных действий (составление протокола, иное), поскольку являются данными о надлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о месте и времени составления протокола.

2. При рассмотрении дела № Ш01-394/14 об административном правонарушении было установлено, что документы и сведения, представленные в рамках рассмотрения дела № К05-35/13 о нарушении антимонопольного законодательства подтверждают следующие обстоятельства.

Основным видом экономической деятельности следующих Заявителей: ООО «Объединенные пивоварни «Хейнекен», «Хайникен Словенско, а.с.», «Хейнекен Чешская Республика» (далее - Заявители), являются производство, импорт и продажа пива (алкогольной продукции) на российском рынке, в том числе в Санкт-Петербурге.

Основным видом экономической деятельности ООО «АкваЛайф» (Ответчик) также является производство, импорт и продажа пива (алкогольной продукции) на российском рынке, в том числе в Санкт-Петербурге.

Таким образом, указанные хозяйствующие субъекты являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на российском рынке в Санкт-Петербурге по реализации пива (алкогольной продукции).

В октябре 2012 г. (по сообщению таможенных органов) ООО «АкваЛайф» были ввезены партии пива маркированные товарными знаками: «Krusovice», «Heineken», «Zlaty Bazant» без согласия Заявителей-правообладателей товарных знаков (что является нарушением исключительных прав Заявителей на товарные знаки) и впоследствии реализовывались в Санкт-Петербурге, о чем свидетельствуют фотографии бутылок с пивом «Krusovice» и «Heineken» с указанием на этикетке импортера ООО «АкваЛайф».

Заявители предоставили документы (за период 2011-2012 года), свидетельствующие о реализации ООО «АкваЛайф» пива (алкогольной продукции) под товарными знаками «Krusovice», «Heineken», «Zlaty Bazant»,

Согласно представленным свидетельствам на товарные знаки: «Krusovice» № 278860 от 22.09.2003; «Heineken» № 510849, № 648108; «Zlaty Bazant», № 318747 от 28.09.2008. №1117956 от 17.08.2009, № 318746 от 28.09.2005 № 328915 от 09.02.2006, №

401374 от 10.11.2008, № 438266 от 29.09.2009, № 438267 от 29.09.2009, № 438277 от 25.12.2009, правом на использование товарных знаков: «Krusovice», «Heineken», «Zlaty Bazant», обладают: «Хейнекен Чешская Республика» (ООО «КРОСС ЛОГИСТИК», 143980, Московская обл., Железнодорожный, ул.Автозаводская, д.36, ООО «ПИВГОРОД-С», (129164, Москва, Звездный б-р, д.3/5, ком.9), «Хенекен Словенско, а.с.» (БРАЙН ЮНИОН АГ, А-4020 Лингц, Пошахерштрассе 35, Австрия, ООО «Объединенные пивоварни «Хейнекен», 193230, г.Санкт-Петербург, ул.Тельмана, д.24), на основании зарегистрированного права в федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам.

ООО «АкваЛайф» не представлены доказательства законности использования им словесных обозначений «Krusovice», «Heineken», «Zlaty Bazant» при введении в оборот на территории Российской Федерации пива.

От дачи объяснений в ходе рассмотрения дела и от изложения своей позиции ООО «АкваЛайф» уклонился, не обеспечив явку на заседание Комиссии управления своих представителей..

Таким образом, материалы дела свидетельствуют о том, что ООО «АкваЛайф» незаконно использует коммерческое обозначение, схожее до степени смешения с товарными знаками и фирменным наименованием Заявителя (с нарушением права на товарный знак «Krusovice» и «Heineken»).

Таким образом, Ответчик ввел в оборот/ввез и реализовывал на территории РФ в Санкт-Петербурге пиво (алкогольную продукцию), используя коммерческое обозначение, схожее до степени смешения с товарными знаками и фирменным наименованием Заявителя (с нарушением права на товарный знак «Krusovice» и «Heineken»).

Заявителем представлено судебное решение от 19.02.2013 по делу № А40-133779/12 по иску «Хайникен Словенско, а.с». Арбитражный суд г. Москвы запретил ООО «АкваЛайф» совершать действия по использованию товарного знака «Zlaty Bazant» по свидетельству № 318747 от 28.09.2005 без согласия правообладателя, в том числе вводить в гражданский оборот на территории РФ товары с размещенными на них, этикетке, упаковке указанным товарным знаком, осуществлять воз, рекламу, хранение, продажу, иное распространение и использование на территории РФ товаров, маркированных указанным товарным знаком.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Использование известного товарного знака может привлекать внимание потенциальных покупателей и стимулировать продажи недобросовестного конкурента в ущерб интересам правообладателя.

Таким образом, действия ООО «АкваЛайф» направлены на получение

преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили убытки Заявителю, и в соответствии с п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» являются недобросовестной конкуренцией, которой установлено, что недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно статье 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20 марта 1883 года, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленности и в торговых делах, в том числе запрещены все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

3. Вышеизложенные обстоятельства указывают на наличие в действиях ООО «Аква Лайф» события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных ст. 14.3 КоАП РФ и ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения: Санкт-Петербург.

Дата совершения административного правонарушения: 23 октября 2013 г.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалы дела №Ш01-394/14 подтверждают, что ООО «Аква Лайф» не приняло всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусматривает административную ответственность.

При указанных обстоятельствах в действиях ООО «Аква Лайф» содержится событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 статьей 14.33 КоАП РФ.

Вина ООО «Аква Лайф» за нарушение административного правонарушения доказана.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность ООО «Аква Лайф» по делу № Ш01-394/14 об административном правонарушении не установлены.

Основания прекращения производства по делу №Ш01-394/14 об административном правонарушении в отношении ООО «Аква Лайф» в порядке, предусмотренном ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ, отсутствуют.

Санкция части 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

На основании статьи 23.48 КоАП РФ, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить ООО «Аква Лайф» административное наказание в виде административного штрафа в размере _____ (___) рублей за совершение административного правонарушения, выразившегося в недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, ответственность за которую установлена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

2. Генеральному директору ООО «Аква Лайф» представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 784001001

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербургское УФАС России)

Счет №40 101 810 200 000 010 001

ГРК ГУ Банка России по г. Санкт-Петербург

БИК 044 030 001

Код дохода (КБК): 161 11602010016000140 (денежные взыскания штрафы за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен, налагаемые федеральными органами государственной власти).

ОКАТО 40298562000

Платежные поручения оформляются плательщиками в соответствии с ПРАВИЛАМИ

УКАЗАНИЯ ИНФОРМАЦИИ В ПОЛЯХ РАСЧЕТНЫХ ДОКУМЕНТОВ НА ПЕРЕЧИСЛЕНИЕ НАЛОГОВ, СБОРОВ И ИНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В БЮДЖЕТНУЮ СИСТЕМУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, УТВЕРЖДЕННЫХ Приказом Минфина РФ от 24.11.2004г. № 106н.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в суд, в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с п. 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 №229 «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Заместитель руководителя управления