

«26» сентября 2019 года
Липецк

Г.

Резолютивная часть решения оглашена 26.09.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 30.09.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России

рассмотрев жалобу <...> (далее - заявитель) на действия единой комиссии и федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Липецкой области» (далее – заказчик) при подведении итогов электронного аукциона на поставку товара: «Персональный носимый аудио – видеорегистратор» (реестровый номер <...>) (далее – электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 20.09.2019 поступила жалоба заявителя на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, не направил своих представителей для участия в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, что при рассмотрении вторых частей заявок электронного аукциона единая комиссия неправомерно признала его заявку на участие в электронном аукционе несоответствующей требованиям документации электронного аукциона, в связи с непредставлением паспортных данных.

Представитель заказчика не согласен с жалобой и пояснил, что нарушений закона при рассмотрении заявок участников допущено не было, а также представил письменные пояснения по доводам жалобы.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителя заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 23.09.2019 № 467, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 998 827,58 руб.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок установлен ст. 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 6 указанной нормы предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией

о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, паспортные данные участника электронного аукциона.

Вместе с тем, согласно ч. 11 ст. 24.1 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки, в том числе путем информационного взаимодействия с государственными информационными системами, в соответствии с требованиями, установленными [частью 2](#) настоящей статьи, обеспечивает предоставление заказчику в сроки и случаях, установленных настоящим Федеральным законом, документов и информации, в том числе копии документа, удостоверяющего личность участника закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 19.09.2019 заявка заявителя (идентификационный номер заявки - № 105822411) была признана единой комиссией заказчика несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе по причине: «Непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 11 ст. 24.1, ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 Закон № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Отсутствуют паспортные данные».

На рассмотрение жалобы заказчиком представлена вторая часть заявки заявителя. Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что в составе указанной заявки приложен документ «Карточка учета основных сведений», содержащий паспортные данные заявителя.

В соответствии с ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не

допускается.

Исходя из вышеизложенного, поскольку заявка заявителя содержала требующиеся паспортные данные, единая комиссия заказчика неправомерно признала его заявку не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Данные действия единой комиссии нарушают ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе, что содержит признаки совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, установлено, что данное нарушение не повлияло на результат электронного аукциона, поскольку заявитель не является победителем электронного аукциона и не вправе претендовать на заключение контракта.

При проведении внеплановой проверки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе в действиях заказчика установлены нарушения ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. Частью 4 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с пунктами 11 и 12 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042:

- общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта;

- общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

В пункте 10.7 проекта контракта указано, что общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, не может превышать цену настоящего контракта.

Согласно пункту 10.9 проекта контракта общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, не может превышать цену настоящего контракта.

В связи с изложенным, приведенные положения Правил не содержатся в проекте контракта, что является нарушением ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе.

2. В ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе указано, что в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона.

В пункте 9 извещения о проведении электронного аукциона установлено ограничение участия в определении поставщика, согласно которому к участию в закупке допускаются только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации.

В пункте 3.3 проекта контракта указано, что оплата по контракту осуществляется в рублях Российской Федерации в безналичном порядке в форме платежных поручений путем перечисления государственным заказчиком выделенных из дополнительного бюджетного финансирования на расчетный счет поставщика в течение 30 дней с момента подписания акта сдачи-приемки товара, включая устранение выявленных в процессе приемки недостатков.

Исходя из вышеизложенного, следует, что в проекте контракта не установлено условие об оплате в соответствии с частью 8 ст. 30 Закона о контрактной системе, что нарушает ч. 4 ст. 64 указанного закона.

Установленные нарушения ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе содержат признаки совершения административного правонарушения,

предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.99, ст.105-106 Закона о контрактной системе, административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу <...> на действия единой комиссии Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Липецкой области» при подведении итогов электронного аукциона на поставку товара: «Персональный носимый аудио – видеорегистратор» (реестровый номер <...>) обоснованной.
2. Признать нарушение ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе в действиях единой комиссии заказчика.
3. Признать нарушение ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе в действиях заказчика.
4. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
5. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.