

22 декабря 2015 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Мир Плит» на действия заказчика - Акционерного общества «Ульяновский механический завод» при проведении аукциона в электронной форме № 31503025167 на поставку офисной мебели, выполнение работ по её сборке (начальная (максимальная) цена договора – 5 890 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 24.12.2015 г. в 17:00).

Содержание жалобы ООО «Мир Плит» составляет указание на следующее.

1) В позициях 11, 12, 13, 19, 20, 21 Раздела 6 Технического задания аукционной документации указано требование: «...металлические направляющие с нейлоновыми роликами с механизмом полного открывания и закрывания». Роликовые направляющие полного выдвижения представлены на рынке комплектующих для мебели единственным производителем (BLUM-Австрия) и стоимость их десятикратно превышает стоимость роликовых направляющих частичного выдвижения, обычно используемых в производстве офисной мебели. Заявитель поясняет, что на их запрос производитель серии «Партнёр» ответил следующее, что серия «Партнёр» является сегментом «эконом-класса», поэтому роликовые направляющие полного выдвижения никогда в ней не использовались. Данное несоответствие значительно влияет на итоговую стоимость мебели, поэтому заявитель не согласен с данным требованием аукционной документации.

2) В позициях 7, 8 Раздела 6 Технического задания аукционной документации указано наличие петель мебельных с углом открытия 140 градусов. По данным заявителя петли с таким углом открытия не производятся ни одним производителем мебельной фурнитуры.

3) Во всех позициях Раздела 6 Технического задания аукционной документации указано следующее требование: «Структура ЛДСП должна быть расположена по длине изделия (поперечная структура не допускается)». Заявитель указывает, что в сети Интернет на сайте производителя мебельной серии «Партнёр» видно, что текстура задней панели стола имеет именно поперечную структуру ЛДСП (направления текстур поверхности регламентируется ГОСТ 16371- 93).

4) Кроме того, ООО «Мир Плит» считает, что требования заказчика о предоставлении фотографий собранных изделий необоснованные, поскольку это не является способом идентификации товара.

5) Также заявитель считает, что пункт 14 подпункт 2, пункт 14 подпункт 3 а, пункт 14 подпункт 5 информационной карты, противоречат статье 6 пункту 3 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Рассмотрение указанной жалобы будет происходить **29.12.2015 г. в 09:00** в Ульяновском УФАС России по адресу: **г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 2, каб. 216.**