

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/14-16

02 марта 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии – _____ – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

_____ – специалист 1 разряда отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

_____ – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район» (далее – Администрация):

_____ (доверенность № 13 от 25.02.2016),

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее – ООО «Стройинвест»), надлежащим образом уведомленного о времени, месте и дате рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» на положения аукционной документации электронного аукциона на строительство квартир в пгт. Медведево, проводимого администрацией муниципального образования «Медведевский муниципальный район», извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) номер <...> от 15.02.2016,

установила:

Администрация муниципального образования «Медведевский муниципальный район» проводила электронный аукцион на строительство квартир в пгт. Медведево, номер извещения на официальном сайте 0108300011516000011 от

15.02.2016.

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Стройинвест» на положения документации проводимого электронного аукциона.

Заявитель полагает, что заказчиком в аукционной документации неправомерно установлено право требования от исполнителя по контракту замены обеспечения исполнения контракта в случае, когда представленное обеспечение исполнения контракта стало недействительным. Также податель жалобы указывает, что в аукционной документации заказчиком не установлены ограничения, предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2016 № 1457.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу заявителя необоснованной, поддержал письменные объяснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы, указав, что положения аукционной документации соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

При рассмотрении жалобы в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация на строительство квартир в пгт. Медведево размещены на официальном сайте 15.02.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта: 14308801,50 руб.

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>.

В пункте 8.4 проекта муниципального контракта заказчиком установлено в обязанности исполнителя по контракту предоставить надлежащее (новое) обеспечение исполнения контракта, если обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным.

Согласно пункту 1 статьи 329, пункту 1 статьи 369 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) банковская гарантия является одним из способов обеспечения исполнения обязательств по контракту.

Из части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе следует, что исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта.

Соответственно связывание банковской гарантии, обеспечивающей исполнение основного обязательства по контракту, только с необходимостью предъявления ее при заключении контракта, противоречит требованиям Закона о контрактной системе. Данный пункт проекта муниципального контракта говорит о необходимости надлежащим образом исполнить обязанность подрядчика, вытекающую из статьи 96 названного Федерального закона, о предоставлении

заказчику обеспечения исполнения контракта на весь срок его действия.

Следовательно, в данной части жалоба не обоснована.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.02.2015 № 1457 (далее – Постановление 1457) утвержден перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года.

В данный перечень также включено выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Соответственно строительство квартир, являющихся предметом закупки, также не может быть осуществлено организациями, перечисленными в Постановлении 1457.

В силу пункта 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе извещение об электронном аукционе должно содержать запреты на допуск работ, услуг, выполняемых иностранными лицами.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе также должна содержать требования к составу заявки на участие в закупке в соответствии с частями 3-6 статьи 66 названного Федерального закона.

В пункте 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе указано, что в состав заявки также должны входить копии документов, подтверждающих соответствие работы, услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если данные требования установлены законодательством Российской Федерации и представление документов предусмотрено аукционной документацией.

Однако заказчик, в нарушение пункта 7 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, не установил данный запрет в извещении о закупке и не указал требование о предоставлении документов, подтверждающих соответствие работы, Постановлению 1457. В данной части жалоба обоснована.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» частично обоснованной.

2. Признать в действиях администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район» нарушение пункта 7 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела № 02-06/14-16 соответствующему должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.