

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11511/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.07.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «ТехноСейл», АО «ШВАБЕ»,

рассмотрев жалобу ООО «ТехноСейл» (далее — Заявитель) на действия АО «ШВАБЕ» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку автобуса пассажирского туристического Yutong ZK6121HQ (реестровый № 32110410875, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель оспаривает положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

(далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

23.06.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку автобуса пассажирского туристического Yutong ZK6121HQ (реестровый № 32110410875).

Заявитель оспаривает положения Документации.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с техническим заданием требуется поставить:

Автобус пассажирский туристический		Yutong ZK6121HQ
ОКПД 29.10.30.112 1 шт.		
1	2	3
№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
	Соответствие Постановлению Правительства от 30.04.2020 № 616	Разрешение Минпромторга России от 22.12.2020 № 100923/20
1	Тип двигателя	дизельный
2	Максимальная полезная мощность кВт (л.с.)	247(336)
3	Тип коробки передач	механическая
4	Тип кузова	Несущий; цельнометаллический; вагонной компоновки
5	Колесная формула	4x2
6	База (мм)	6250
7	Минимальный радиус разворота (м)	11,8
8	Масса снаряженная/полная (кг)	14000/19000
9	Топливный бак (л)	350
10	Тормозная система	Электронно-пневматическая (EBS) с автоматической регулировкой зазоров тормозных механизмов, полностью независимые контуры; ABS; ESP; моторный тормоз; тормоз-замедлитель (ретардер)

11	Подвеска	Пневматическая; стабилизаторы на всех осях; электронная система управления подвеской с функцией подъема/опускания кузова
12	Вентиляция	Смешанная - естественная; люки в крыше; принудительная - передний отопитель и система кондиционирования
13	Система отопления	Конвекторного типа; предпусковой жидкостный подогреватель
14	Количество посадочных мест	57
15	Двери для посадки, высадки пассажиров, шт.	2
16	Габаритные размеры (м)	12365/2550/3345
17	Остекление	Вклеенный стеклопакет
18	Шины	295/80 R22,5
19	Системы безопасности	Курсовая устойчивость; противобуксовочная система
20	Цвет	белый
21	Комплект ковриков в салон, к-т	1(один)
22	Набор автомобилиста	1(один)
23	Ц и ф р о в о й тахограф российского стандарта	с блоком средств криптографической защиты информации (СКЗИ)
24	Устройство вызова экстренных оперативных служб «ЭРА-ГЛОНАСС»	наличие
25	Год выпуска	2020

Заявитель в своей жалобе отмечает, что указание на товарный знак без использования слова «эквивалент» ограничивают участие в закупке, поскольку техническим характеристикам поставляемых могут соответствовать другие марки автобусов и даже улучшенные характеристики.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в

части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Пунктом 1.1.1 Проекта Договора установлено, что Контракт заключен с целью реализации Контракта от от 23 декабря 2020 г № 17733108569200010724/МК-2037/03 на поставку медицинских изделий, полевых многопрофильных госпиталей и их оснащения в установленном порядке, санитарного и специализированного автотранспорта, инженерного оборудования, заключаемый на основании пункта 2 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ и подпункта г) пункта 1 Постановления Правительства РФ от 08.05.2020 № 647, заключенного между АО «Швабе» и ФГБУ «НМХЦ им. Н.И. Пирогова» Минздрава России.

Таким образом, Заказчиком данные требования установлены на основании подпункта «г» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Основываясь на представленных документах, с учетом фактических обстоятельств Комиссия не усматривает нарушений в действиях

Заказчика по отклонению заявки Заявителя.

В связи с чем Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика по установлению данного требования.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТехноСейл» (ИНН: 7716945246, ОГРН: 1207700058170) на действия АО «ШВАБЕ» (ИНН: 7717671799, ОГРН: 1107746256727) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 02.07.2021 № ЕИ/39052/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.