

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-487/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.03.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

<...>ой - заместителя руководителя Московского УФАС России,

членов Комиссии:

<...>а - начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

<...>ой - главного специалиста-эксперта отдела административных производств,

при участии представителей:

от заказчика - ФБУ «Ростест-Москва»: <...> (по доверенности от 09.01.2018 № юр8-7/3);

в отсутствие представителей ООО «Хроматэк ТД», ЗАО «Сбербанк-АСТ» (надлежащим образом извещены письмом от 21.03.2018 № НО/13083/18),

рассмотрев жалобу ООО «Хроматэк ТД» на действия заказчика - ФБУ «Ростест-Москва» при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора поставку газового хроматографа 7890В Agilent с пламенно-ионизационным и электронно-захватным детекторами (реестровый № 31806186272) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в установлении в описании объекта Закупки наименований конкретных производителей, что, по мнению Заявителя, ограничивает круг потенциальных участников закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

28.12.2017 в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

27.02.2018 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупок дата окончания подачи заявок - 13.03.2018. Дата рассмотрения заявок, подведения итогов Закупки - 16.03.2018.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Заявитель в жалобе ссылается на неправомерное установление требования к поставке товара конкретного производителя, что, по его мнению, ограничивает круг потенциальных участников Закупки, а также приводит к неэффективному и нецелевому расходованию бюджетных средств, поскольку аналогичное оборудование других производителей дешевле требуемого Заказчиком по условиям Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

В соответствии со статьей 5 Положения о закупках закупочная документация должна содержать аналогичные требования.

Согласно Техническому заданию Закупочной документации Заказчику требуется газовый хроматограф 7890В с пламенно-ионизационным и электронно-захватным детекторами производства компании «Agilent» без указания параметров эквивалентности.

С указанным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился,

представив письменные возражения.

В соответствии с подпунктом 14 пункта 3 статьи 15 Положения о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные настоящим Положением о закупке, в том числе, сведения о возможности предложения товара (работы, услуги) отличного от указанного в документации о закупке (в том числе по производителю, товарному знаку, торговой марке, цвету, размеру, весу, мощности, и т.д.), если возможность такого предложения предусмотрена документацией о закупке.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Закупочной документацией возможность предложения товара производителя, кроме компании «Agilent», не предусмотрена.

При этом, отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении договора, возможности поставить необходимый Заказчику товар определенного производителя, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также неэффективном расходовании бюджетных средств, которое связано с имеющейся у Заказчика потребностью в закупке качественного оборудования.

Заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие каким образом установленные положения нарушают права Заявителя и не позволяют подготовить заявку на участие в Закупке.

В связи с чем, действия Заказчика, установившего в Закупочной документации требования к производителю товара, не противоречат положениям части 10 статьи 4 Закона о закупках, из положений которой следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>а

Члены Комиссии: <...>

<...>а