

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23415/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством очного заседания КУ "... (лично), представителя АО ИФК «Солид»,

в отсутствие представителей Заявителя, извещенного надлежащим образом на почту указанную в жалобе письмом Московского УФАС России от 12.01.2022 № НП/845/22,

рассмотрев жалобу "... (далее также - Заявитель) на действия КУ "... (далее также — Конкурсный управляющий), АО ИФК «Солид» (далее также - Организатор) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 7582501, лот № 1, далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме

посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает, что Организатор торгов не осуществил действия для осмотра выставленного Лота, а также не было представлено необходимых документов для ознакомления с имуществом.

Организатор торгов и конкурный управляющий с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых

является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 N 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Частью 4 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 Закона о банкротстве, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника

устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

В случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае не заключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения (часть 4 статьи 139 Закона о банкротстве).

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Рассмотрев доводы Заявителя о нарушении его прав и законных интересов при проведении Торгов в части непредоставления Организатором торгов ознакомления о реализуемом имуществе, что по его мнению нарушает абз. 3 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что Сообщение о проведении торгов № 7582501 опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 29.10.2021.

Дата и время начала подачи заявок на участие в торгах – 08.11.2021 09:00;

Дата и время окончания приема заявок на участие в торгах – 10.12.2021 18:00.

Дата и время торгов: 14.12.2021 09:00.

Начальная цена: 51 907 780,00 руб.

Размер задатка - 20,00 % от начальной цены лота.

Вид торгов: Открытый аукцион.

Форма подачи предложения о цене: Открытая.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о

банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

В сообщении указано, что ознакомление с имеющейся документацией относительно предмета торгов, а также предоставление возможности осмотра имущества осуществляется с учетом особенностей местонахождения выставляемого на торги имущества и наличия таких документов, по запросу на e-mail Организатора торгов: "... " по рабочим дням в течение срока подачи заявок.

Вместе с тем, в сообщении также было указано: «Обращаем внимание! Организатор торгов не несет ответственности, в случае если у интересанта отсутствует возможность фактического осмотра имущества находящегося в Великобритании».

Предмет торгов:

Лот № 1: Судно «Текойл Поларис»:

Тип судна: нефтяной танкер

Год постройки: 1990г.

Класс: KM\* L4 R2-RSN oil tanker (>60°C) (ESP) (L4 at d<=3,0m)

Регистровый №: 896405

IMO №: 8883290

Позывной: UBQX

Порт приписки: Большой порт Санкт-Петербург

GRT/NRT: 1814/544

Мощность ГД: 1030кВт

Длина (м): 86,7

Ширина (м): 12,2

Высота (м): 5,96

место нахождения судна: Страна: Великобритания/United Kingdom, расположение: Кингстон-апон-Халл/Kingston upon Hull; Код порта UN/LOCODE: GBHUL, координаты: N 53°44' W 000°17'.

Также в сообщении указано, что имеются обременения (ограничения): оплата портовых сборов, сервисов; оплата портовым агентам за снабжение судна во время стоянки; оплата прочих платежей и сборов, связанных с ремонтом и буксировкой судна; а также пеней и штрафов разного рода, арестован в Великобритании с 2018г. (подробная информация по обременению (ограничению) указана в настоящем сообщении, в проекте договора купли-продажи и размещена на сайте ЕФРСБ и АТЦ).

В соответствии с частью 10 статьи 110 Закона о банкротстве, в сообщении о продаже предприятия должны содержаться:

- сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием;
- сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия;
- требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги;
- условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса;
- порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается);
- порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению;
- размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток; - начальная цена продажи предприятия;
- величина повышения начальной цены продажи предприятия ("шаг аукциона") в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия;
- порядок и критерии выявления победителя торгов;
- дата, время и место подведения результатов торгов; - порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия;

- сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи;
- сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обращался на электронную почту организатора торгов и сообщил о своей заинтересованности в участии торгах, желании произвести осмотр Судна в порту Великобритании. Однако, согласовать дату и время осмотра не удалось, поскольку организатор торгов отвечал, что осмотр возможно произвести самостоятельно.

Комиссия отмечает, что Заявителем не приведено безусловных доказательств, свидетельствующих и однозначно указывающих на нарушение Организатором торгов действующего законодательства о банкротстве, порядка ознакомления с имуществом, а также прав и законных интересов Заявителя.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель не был лишен возможности ознакомиться самостоятельно с реализуемым на Торгах имуществом, если такое ознакомление было необходимо.

Комиссия отмечает, что Заявитель на заседание Комиссии не явился и не предоставил сведения и документы, подтверждающие совершение Заявителем действий, направленных на самостоятельное ознакомление с заинтересованным имуществом. Необходимо также учитывать местоположение данного имущества, которое находится за пределами Российской Федерации,

При этом Заявитель не предоставил доказательств наличия соответствующих документов, необходимых для посещения Великобритании.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности

публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия признает данный довод необоснованным.

Относительно довода непредоставления запрашиваемых документов в отношении Лота, комиссия отмечает следующее.

В своей жалобе Заявитель указывает, что 01.12.2021 обратился в на электронную почту Организатора, сообщил о своей заинтересованности в участии торгах, желании произвести осмотр Судна и запросил ряд документов.

Как отмечает Заявитель, 02.12.2021 организатор торгов направил четыре фотографии судна, акт комплексной проверки организации службы и технического состояния судна от 27.04.2021 (то есть до аварии с разливом нефтепродуктов), не подписанный акт освидетельствования судна. Также сообщил, что иные документы запросит у конкурсного управляющего.

Письмом от 03.12.2021 Организатор торгов представил ряд документов в отношении судна, больше половины из которых не были подписаны.

Заявитель 05.12.2021 повторно запросил рядом документов: документы о праве собственности ООО «Текойл Шиппинг ЛТД» на Судно «Текойл Поларис», в частности свидетельство о праве собственности на судно, Свидетельство о праве плавания под Государственным флагом Российской Федерации, выписку из государственного реестра судов и документы, на основании которых был наложен арест на судно в Великобритании.

Письмом от 07.12.2021 от Организатора торгов направил Заявителю свидетельство о праве собственности и ответил, что иных документов у конкурсного управляющего не имеется.

На заседании Комиссии Организатор и конкурсный управляющий отметили, что представили Заявителю весь объем документов, который имелся у конкурсного управляющего относительно предмета торгов.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в сообщении об условиях проведения торгов была указана информация, что ознакомление будет происходить с учетом имеющейся документации относительно предмета торгов, а также предоставление возможности осмотра имущества осуществляется с учетом особенностей местонахождения выставяемого на торги имущества и наличия таких документов.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.12.2021 № НП/79965/21, 12.01.2022 № НП/845/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.