Заявителю:

Обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс-М»

ул. Суворова, 72, г. Абакан, Республика Хакасия, 655009

progressm2013@mail.ru

Ответчикам:

Организатору торгов – конкурсному управляющему <…>

Индивидуальному предпринимателю <…>

Индивидуальному предпринимателю <…>

Обществу с ограниченной ответственностью «Банкротфорум»

проезд Бумажный, д. 14, стр. 3, оф. 7, г. Москва, 127015

bankrotforum@mail.ru

<…>

<…>

Заинтересованным лицам:

ООО «РУССИА ОнЛайн»

ул. Заречная, 5-2-12, г. Москва, 121087

ул. Фридриха Энгельса, д. 75, стр. 5, оф. 621, г. Москва, 105082

rus-on@rus-on.ru

Открытое акционерное общество «Алтайское дорожное ремонтно-строительное управление»

ул. Октябрьская, 20, с. Белый Яр, Алтайский район, Республика Хакасия, 655650

<…>

<…>

Индивидуальному предпринимателю <…>

РЕШЕНИЕ

по делу № 019/01/17-1063/2020

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 11 июня 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено 11 июня 2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <…> – заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

Члены комиссии: <…> – начальник отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;

<…> – главный специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;

<…> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы (отсутствует),

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

в присутствии:

представителя заявителя – от Общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-М» < … > по доверенности б/н от 15.06.2020, выданной сроком на три года,

организатора торгов – конкурсного управляющего <…> (по телефону),

слушателя <…>,

в отсутствии иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела,

р а с с м о т р е л а материалы дела **№ 019/01/17-1063/2020**, возбужденного по признакам нарушения организатором торгов – конкурсным управляющим < … > пункта 3 части 1 статьи 17

Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в неверном определении победителя торгов в форме публичного предложения по продаже имущества, находящегося по адресу: Республика Хакасия, Алтайский район, 500 м. с левой стороны на 14,5 км автодороги Абакан – Саяногорск, в том числе земельные участки, здания, сооружения, оборудование (лот № 3), Республика Хакасия, Бейский район, Бейский сельсовет, с. Бея, ул. Гагарина, 10, в том числе земельный участок: категория земель: земли населенных пунктов, разрешенного использования: для производственной деятельности, общей площадью 5246 кв.м., находящегося по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, Бейский сельсовет, с. Бея, ул. Гагарина, 10, - а именно:

помещения №1,2,6,7,8,9,10, общей площадью 391,2 кв.м., расположенные в

здании гаража, с кочегаркой, Литер В3;

здание склада, общей площадью 231,2 кв.м., литер Б1;

здание гаража, общей площадью 323,7 кв.м., литер В2;

земельный участок: категория земель: земли населенных пунктов, разрешенного использования: для производственной деятельности, общей площадью 5246 кв.м., находящегося по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, Бейский сельсовет, с. Бея, ул. Гагарина, 10 (лот № 2) (сообщение № 3830558 от 06.06.2019 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве https://bankrot.fedresurs.ru); по признакам нарушения организатором торгов – конкурсным управляющим <…>, индивидуальным предпринимателем <…>, агентами ИП <…> – ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…>пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между организатором торгов с участниками этих торгов (агенты ИП <…>), если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для ИП <…> (лоты № 2, 3 торги 5108-ОТПП),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее по тексту – Хакасское УФАС России) 12.08.2020 (вх. № 7431) поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-М» (далее – ООО «Прогресс-М») о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях организатора торгов – конкурсного управляющего ОАО «Алтайское дорожное ремонтно-строительное управление» <…>при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества, находящегося по адресу: Республика Хакасия, Алтайский район, 500 м. с левой стороны на 14,5 км автодороги Абакан – Саяногорск, в том числе земельные участки, здания, сооружения, оборудование (лот № 3) (сообщение № 3830558 от 06.06.2019 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве https://bankrot.fedresurs.ru).

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 14.09.2020 № 106 возбуждено дело **№ 019/01/17-1063/2020** по признакам нарушения организатором торгов – конкурсным управляющим <…>пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в неверном определении победителя торгов в форме публичного предложения по продаже имущества, находящегося по адресу: Республика Хакасия, Алтайский район, 500 м. с левой стороны на 14,5 км автодороги Абакан – Саяногорск, в том числе земельные участки, здания, сооружения, оборудование (лот № 3) (сообщение № 3830558 от 06.06.2019 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве https://bankrot.fedresurs.ru).

Определением от 15.09.2020 (исх. № 04-9280/ИС) рассмотрение дела было назначено на 15.10.2020, о чем были уведомлены лица, участвующие в деле.

До начала рассмотрения дела по существу поступило ходатайство заявителя об ознакомлении с материалами дела, а также ходатайство о приобщении к материалам дела дополнения к отзыву <…>, представленной последней в Арбитражный суд Республики Хакасия по делу № А74-14112/2019, согласно которому на дату составления протокола поступление задатка не было подтверждено.

Посовещавшись на месте, комиссия определила указанные ходатайства удовлетворить: ознакомить заявителя с материалами

дела № 019/01/17-1063/2020; приобщить представленные документы к материалам дела.

Представители ООО «Прогресс-М» пояснили, что Общество поддерживает ранее направленные требования о нарушении организатором торгов требований антимонопольного законодательства.

Кроме того, указали о том, что Обществом подано исковое заявление о расторжении договора купли-продажи имущества, находящегося по адресу: Республика Хакасия, Алтайский район, 500 м. с левой стороны на 14,5 км. автодороги Абакан - Саяногорск с ИП <…>.

Определением от 15.10.2020 (исх. № 04-10283/ОЛ) рассмотрение дела было назначено на 19.11.2020, о чем были уведомлены лица, участвующие в деле.

До начала рассмотрения дела по существу поступили документы от <…> от 11.11.2020 (вх. № 10943) – выписка расчетного счета, а также ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью (подтверждающие документы отсутствуют).

До начала рассмотрения дела по существу ООО «РУССИЯ ОнЛайн» пояснило (вх. № 10617 от 02.11.2020 и вх. № 10747 от 05.11.2020), что не согласно с нарушением антимонопольного законодательства, поскольку общество является лишь площадкой (посредником), на которой организатор торгов может продать имущество, а участник торгов соответственно – его приобрести.

Представитель заявителя не возражал относительно удовлетворения ходатайства <…> об отложении рассмотрения дела.

Посовещавшись на месте, комиссия определила указанное ходатайство удовлетворить: ознакомить заявителя с материалами дела № 019/01/17-1063/2020 (с учетом поступивших документов).

Представитель ООО «Прогресс-М» пояснил, что Общество поддерживает ранее направленные требования о нарушении организатором торгов положений антимонопольного законодательства.

Определением от 19.11.2020 (исх. № 04-11216/АМ) рассмотрение дела было назначено на 24.12.2020, о чем были уведомлены лица, участвующие в деле.

До начала рассмотрения дела по существу поступили письменные пояснения и документы от <…> от 21.12.2020 (вх. № 12575), 24.12.2020 (вх. 12670), а также ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с запросом в филиал Точка ПАО Банка «Финансовая Корпорация Открытие».

Представитель заявителя не возражал относительно удовлетворения ходатайства <…> об отложении рассмотрения дела.

Посовещавшись на месте, комиссия определила указанное ходатайство удовлетворить; ознакомить заявителя с материалами дела № 019/01/17-1063/2020 (с учетом поступивших документов).

Представитель ООО «Прогресс-М» на заседании комиссии пояснил, что Общество поддерживает ранее направленные требования о нарушении организатором торгов положений антимонопольного законодательства. Кроме того, указал о том, что итоги спорных торгов подводились 01.08.2019 в 05:00 мск. Участники <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…>, < … > действовали в интересах <…>на основании агентских договоров от 14.06.2019, суммы в заявках участников указаны разные. Окончание периода торгов – 30.07.2020. Протоколом от 01.08.2020 конкурсный управляющий <…>допускает заявку <…>к участию в торгах в связи с поступлением задатка, признает <…>победителем торгов, других агентов не допускает по причине непоступления задатка на счет.

При рассмотрении жалобы ООО «Прогресс-М» в Хакасском УФАС России по делу № 019/01/18.1-374/2019 <…> было представлено платежное поручение № 123 от 29.07.2019, которое, по мнению конкурсного управляющего, подтверждало поступление задатка от ИП <…>в интересах <…>. В ходе рассмотрения дела в Арбитражном суде Республики Хакасия по обжалованию решения по делу № 019/01/18.1-374/2019 организатор торгов <…>дала пояснения о том, что на момент составления протокола об определении участников торгов поступление задатка от участника <…>не было подтверждено. В связи с чем, управляющий обратился в адрес участника <…>и указал ему на отсутствие подтверждения поступления задатка. В ответ на обращение управляющего, участник <…> предоставил в адрес организатора торгов платежное поручение № 123 от 29.07.2019 об уплате задатка в необходимом размере с отметкой банка об исполнении. Участник <…> был допущен к участию в торгах и определен в качестве победителя, предложившего наибольшую цену приобретения имущества

должника.

В рамках настоящего дела Хакасским УФАС России был сделан запрос о движении средств по расчетному счету № 40702810900000000725 КБЦА, куда должны были поступить задатки. На запрос антимонопольного органа <…> указала, что расчетный счет закрыт, доступа к личному кабинету нет. Следовательно, на момент проведения торгов у конкурсного управляющего был личный кабинет, а значит и возможность проверять поступление задатков на расчетный счет.

Согласно содержащейся в материалах дела выписке из расчетного счета дата платежного поручения ИП <…> не 29.07.2019, а 01.08.2019, причем дата совершения операции 02.08.2019. Указанные факты были основанием для отклонения заявки <…> В свою очередь, ООО «Прогресс-М» должно было стать победителем торгов.

В связи с вышеизложенным, представитель Общества заявил о возможной фальсификации документа – платежного поручения № 123 от 29.07.2019 об уплате задатка.

Полагает, что действия конкурсного управляющего, ИП <…>и его агентов содержат признаки антиконкурентного соглашения. Ходатайствовал о приобщении к материалам дела справки (печать для документов № 21). Посовещавшись на месте, комиссия приобщила указанный документ к материалам дела.

Определением от 24.12.2020 (исх. № 04-12527/ЛП) рассмотрение дела было отложено на 18.02.2021, о чем были уведомлены лица, участвующие в деле.

До начала рассмотрения дела по существу поступили письменные пояснения от <…> от 15.02.2021 (вх. № 1275) с приложением платежного поручения № 123 от 01.08.2019, а также ходатайство о приостановлении производства по делу до момента вступления в законную силу судебного акта по делу № А74-1359/2014.

Определением от 18.02.2021 рассмотрение дела было отложено на 16.03.2021, о чем были уведомлены лица, участвующие в деле. В качестве ответчиков по настоящему делу привлечены агенты ИП <…> – ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…>.

На заседании комиссии 16.03.2021 конкурсный управляющий <… >пояснила, что иные торги, в том числе по Закону о банкротстве, проведенные с нарушением положений, установленных законом, к

сфере антимонопольного контроля по правилам статьи 17 Закона о защите конкуренции не относятся (п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2).

Основной целью конкурсного производства является получение большего количества денежных средств от реализации имущества должника. Позвонила ИП <…>, поскольку он предложил самую большую цену (разница в цене составляла 1 857 000 рублей), в связи с чем, действовала разумно и в интересах кредитора.

На вопрос о том, в каких торгах ИП <…> дополнительно принимал участие, <…>пояснить затруднилась.

Оценка заявок производилась с компьютера либо по домашнему адресу конкурсного управляющего, либо в Хакресводококанале, где работает в настоящий момент <…>.

Представитель ИП <…>– <…> пояснил, что причиной заключения нескольких агентских договоров является желание застраховать себя как принципала от любых неожиданностей.

Оплата по агентскому договору ИП <…> производилась наличными денежными средствами в сумме 1 000 рублей, оплата услуг другим агентам не произведена до настоящего времени.

Оплата задатка произведена 29.07.2019 путем направления онлайн-поручения в банк. По факту произошел технический сбой, приведший к тому, что платеж был произведен только 01.08.2019.

На вопрос о том, из каких документов следует своевременное направление задатка на расчетный счет, представитель сослался на устные пояснения банка.

На вопрос о том, в каких торгах ИП <…> дополнительно принимал участие, в том числе через агентов, представитель предпринимателя пояснить затруднился.

Определением от 16.03.2021 рассмотрение дела было отложено на 09.04.2021 г., о чем были уведомлены лица, участвующие в деле.

29.03.2021 (вх. № 2927) от ООО «Руссиа Онлайн» поступили письменные пояснения о том, что в нормативных правовых актах отсутствуют какие-либо запреты на участие в торгах от имени принципала нескольких агентов. Договоров с интернет-провайдерами оператором ЭТП не заключалось в связи с

отсутствием необходимости. Заявки на участие в процедурах ИП <…>, его агентами подавались также в других торговых процедурах: 5108-ОТПП (лот № 2), 5395-ОТПП (лот № 1).

06.04.2021 (вх. № 3331) от <…> поступили письменные пояснения о том, что договор на оплату домашнего интернета отсутствует.

На заседании комиссии представитель заявителя заявил ходатайство об ознакомлении с материалами дела, а также поддержал ранее изложенную позицию.

Определением от 09.04.2021 рассмотрение дела было отложено на 05.05.2021, о чем были уведомлены лица, участвующие в деле. Дополнительно квалифицированы действия организатора торгов – конкурсного управляющего <…>, индивидуального предпринимателя <…>, агентов ИП <…> – ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…>по ч. 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества, находящегося по адресу: Республика Хакасия, Алтайский район, 500 м. с левой стороны на 14,5 км автодороги Абакан – Саяногорск, в том числе земельные участки, здания, сооружения, оборудование (лот № 3) (сообщение № 3830558 от 06.06.2019 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве https://bankrot.fedresurs.ru), которое приводит или может привести к ограничению конкуренции.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 23.04.2021 № 242 «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в мае 2021 г.» с 4 по 7 мая 2021 г. включительно установлены нерабочие дни с сохранением за работниками заработной платы.

Кроме того, на определение от 09.04.2021 не поступила информация от ИП <…>.

В связи с чем, определением от 05.05.2021 рассмотрение дела было отложено на 25.05.2021, о чем были уведомлены лица, участвующие в деле.

25.05.2021 в рассмотрении дела объявлен перерыв до 28.05.2021.

На заседании 28.05.2021 представитель заявителя поддержал позицию, изложенную в письменных пояснениях от 28.05.2021 (вх. № 5131), организатор торгов не согласилась с вменяемым нарушением

антимонопольного законодательства, поддержала позицию, изложенную в письменных пояснениях от 28.05.2021 (вх. № 5130), представитель ИП <…> не согласился с вменяемым нарушением антимонопольного законодательства.

28.05.2021 комиссией Хакасского УФАС России принято заключение об обстоятельствах дела, проведен анализ состояния конкуренции на рынке по продаже недвижимого имущества, рассмотрение дела отложено на 11.06.2021.

В заключении об обстоятельствах дела комиссия Хакасского УФАС России пришла к выводу о том, что в действиях организатора торгов – конкурсного управляющего <…> имеется нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в неверном определении победителя торгов в форме публичного предложения по продаже имущества, находящегося по адресу: Республика Хакасия, Алтайский район, 500 м. с левой стороны на 14,5 км автодороги Абакан – Саяногорск, в том числе земельные участки, здания, сооружения, оборудование (лот № 3), Республика Хакасия, Бейский район, Бейский сельсовет, с. Бея, ул. Гагарина, 10, в том числе земельный участок: категория земель: земли населенных пунктов, разрешенного использования: для производственной деятельности, общей площадью 5246 кв.м., находящегося по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, Бейский сельсовет, с. Бея, ул. Гагарина, 10, - а именно:

помещения №1,2,6,7,8,9,10, общей площадью 391,2 кв.м., расположенные в

здании гаража, с кочегаркой, Литер В3;

здание склада, общей площадью 231,2 кв.м., литер Б1;

здание гаража, общей площадью 323,7 кв.м., литер В2;

земельный участок: категория земель: земли населенных пунктов, разрешенного использования: для производственной деятельности, общей площадью 5246 кв.м., находящегося по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, Бейский сельсовет, с. Бея, ул. Гагарина, 10 (лот № 2) (сообщение № 3830558 от 06.06.2019 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве https://bankrot.fedresurs.ru); установлении в действиях организатора торгов – конкурсного управляющего <…>, индивидуального предпринимателя <…>, агентов ИП <…> – ИП <…>, ООО

«Банкротфорум», <…>, <…> пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между организатором торгов с участниками этих торгов (агенты ИП <…>), если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для ИП <…> (лоты № 2, 3 торги 5108-ОТПП).

Кроме того, комиссия Хакасского УФАС России не усмотрела в действиях ООО «Руссиа ОнЛайн» нарушения антимонопольного законодательства, поскольку функции по рассмотрению заявок на участие в торгах, проверка корректности заполнения заявок возложены на организатора торгов – конкурсного управляющего <…>.

Также комиссия Хакасского УФАС России не усмотрела в действиях организатора торгов – конкурсного управляющего <…>, индивидуального предпринимателя <…>, агентов ИП <…> – ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…> признаков нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившихся в соглашении между хозяйствующими субъектами при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества, находящегося по адресу: Республика Хакасия, Алтайский район, 500 м. с левой стороны на 14,5 км автодороги Абакан – Саяногорск, в том числе земельные участки, здания, сооружения, оборудование (лот № 3) (сообщение № 3830558 от 06.06.2019 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве https://bankrot.fedresurs.ru), которое приводит или может привести к ограничению конкуренции, поскольку такие действия охватываются диспозицией статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На заседании комиссии представитель заявителя согласился с выводами комиссии, изложенными в заключении об обстоятельствах дела.

Конкурсный управляющий <…> поддержала возражения от 09.06.2021 (вх. № 5499), указав, что торги по Закону о банкротстве не могут рассматриваться в порядке статьи 17 Закона о защите конкуренции. При выборе победителя торгов по лотам № № 2, 3 действовала в интересах кредиторов.

Председатель комиссии зачитала для лиц, участвующих в деле, пояснения представителя ИП <…> – <…>.

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 23.01.2017 по делу № А74-1359/2014 года открытое акционерное общество «Алтайское дорожное ремонтно-строительное управление» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением арбитражного суда от 17.02.2017 конкурсным управляющим должника – ОАО «Алтайское ДРСУ» утверждена <…>. В рамках дела о банкротстве определением от 14.08.2018 утверждено Положение о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника – ОАО «Алтайское ДРСУ».

06.06.2019 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) организатором торгов размещена информация (сообщение № 3830558) и 08.06.2019 в газете «Коммерсантъ» № 99 опубликовано (публикация № 54030502683) о проведении открытых электронных торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника -ОАО «Алтайское ДРСУ», в том числе лот № 3: имущество, находящееся по адресу: Республика Хакасия, Алтайский район, 500 м. с левой стороны на 14,5 км. автодороги Абакан – Саяногорск.

В извещении о проведении торгов электронной площадки «ООО «РУССИА ОнЛайн» по торгам ОАО «Алтайское ДРСУ» 5108-ОТПП установлены периоды проведения торгов:

Дата начала приема заявок на интервале	Дата окончания приема заявок на интервале	Задаток на интервале	Цена на интервале
10.06.2019 - 05:00	15.06.2019 - 05:00	930 465,00	18 609 300,00 р.
15.06.2019 - 05:00	20.06.2019 - 05:00	837 418,50	16 748 370,00 р.
20.06.2019 - 05:00	25.06.2019 - 05:00	744 372,00	14 887 440,00 р.
25.06.2019 - 05:00	30.06.2019 - 05:00	651 325,50	13 026 510,00 р.
30.06.2019 - 05:00	05.07.2019 - 05:00	558 279,00	11 165 580,00 р.
05.07.2019 - 05:00	10.07.2019 - 05:00	465 232,50	9 304 650,00 р.
10.07.2019 - 05:00	15.07.2019 - 05:00	372 186,00	7 443 720,00 р.
15.07.2019 - 05:00	20.07.2019 - 05:00	279 139,50	5 582 790,00 р.

20.07.2019 - 05:00	25.07.2019 - 05:00	186 093,00	3 721 860,00 р.
25.07.2019 - 05:00	30.07.2019 - 05:00	93 046,50	1 860 930,00 р.

Согласно протоколу № 5108-ОТПП/3 от 01.08.2019 об определении участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества (по лоту № 3) на участие в торгах поступило 8 заявок. Организатором торгов рассмотрены заявки, поступившие от заявителей на участие в торгах, и принято следующее решение:

- допустить и признать участником торгов заявителей:

1) <…> Заявка принята 29.07.2019 в 12:41, предложенная цена 5 660 000 руб.;

2) <…> Заявка принята 29.07.2019 в 15:12, предложенная цена 2 100 000 руб.;

3) <…> Заявка принята 29.07.2019 в 16:52, предложенная цена –2 170 000 руб.;

4) ООО «ПРОГРЕСС-М». Заявка принята 29.07.2019 в 20:52, предложенная цена – 3 803 000 руб.;

- отказать в допуске к участию в торгах заявителям:

1) ООО «Банкротфорум». Заявка принята 29.07.2019 в 12:47;

2) <…> Заявка принята 29.07.2019 в 12:52;

3) <…> Заявка принята 29.07.2019 в 12:56;

4) <…>. Заявка принята 29.07.2019 в 12:59. Причина отказа -задаток не поступил.

В составе заявки ИП <…> представлен агентский договор от 14.06.2019 года № 104П/ИП, согласно условиям которого принципал (ИП <…>) обязан не позднее даты окончания приема заявок на торгах перечислить 5% от начальной цены продажи лота для соответствующего периода торгов по указанным реквизитам, с назначением платежа «Задаток за участие в публичном предложении ОАО «Алтайское ДРСУ», лот 2,3, без НДС.

Согласно имеющимся материалам, в составе заявок ООО «Банкротфорум», <…>, <…> представлены заявки с агентскими договорами от 14.06.2019 № 102 И/ИП, от 14.06.2019 № 105 П/ИП, от

14.06.2019 № 103 П/ИП, заключенными также с ИП <…>. В соответствии с условиями данных договоров ИП <…> также обязуется не позднее даты окончания приема заявок на торгах перечислить 5% от начальной цены продажи лота для соответствующего периода торгов по указанным реквизитам, с назначением платежа - «Задаток за участие в публичном предложении ОАО «Алтайское ДРСУ», лот 2,3, без НДС».

Из имеющихся материалов следует, что в последний период проведения торгов: 25.07.2019 – 30.07.2019 на расчетный счет ОАО «Алтайское ДРСУ» от ИП <…> поступил платеж с назначением «Задаток за участие в публичном предложении ОАО «Алтайское ДРСУ» лоты № 2, № 3 без НДС».

В соответствии с протоколом № 5108-ОТПП/3/2 от 01.08.2019 о результатах торгов в форме публичного предложения по продаже имущества победителем торгов признан участник торгов – <…>, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую максимальное предложение о цене имущества должника в размере 5 660 000 руб., которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

По результатам торгов 07.08.2019 между конкурсным управляющим должника и победителем торгов – индивидуальным предпринимателем <…> заключен договор купли-продажи имущества, находящегося по адресу: Республика Хакасия, Алтайский район, 500 м. с левой стороны на 14,5 км. автодороги Абакан – Саяногорск, о чем опубликованы сведения в ЕФРСБ (сообщение 4055443). Имущество передано покупателю.

09.08.2019 в адрес управления (вх. № 4264) поступила жалоба от ООО «ПРОГРЕСС-М» на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ОАО «Алтайское ДРСУ» <…> при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества (лот № 3). В своей жалобе общество указало, что в соответствии с опубликованным протоколом результатов торгов в форме публичного предложения по продаже имущества от 01.08.2019 № 5108-ОТПП/3/2 победителем торгов признан участник торгов ИП <…>, который не мог быть признан победителем торгов ввиду следующего:

- <…> не подтверждено поступление задатка на счет ОАО «Алтайское ДРСУ»;

- ИП <…> имеет заинтересованность по отношению к кредиторам, поскольку действовал в интересах ИП <…>, который является управляющим ООО «Сибсульфур» – одним из основных кредиторов ОАО «Алтайское ДРСУ»;

- сведения в отношении <…> организатором торгов указаны без организационно-правовой формы – индивидуальный предприниматель.

На основании изложенного, ООО «ПРОГРЕСС-М» считает, что ИП <…> представил не полный пакет документов при подаче заявки на участие в торгах, и просил запросить информацию у конкурсного управляющего, оператора электронной площадки, а также отменить протоколы, составленные в ходе проведения торгов.

Далее общество представило два дополнения к жалобе, в которых указало, что конкурсный управляющий на момент определения участников торгов не обозревал агентский договор, однако принял задаток от ИП <…>, который оплатил сумму задатка без идентификационных признаков участника торгов (без указания на агентский договор в назначении платежа), а также что участники, которым было отказано в допуске к участию в торгах -<…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…> также действовали в интересах ИП <…>В связи с чем, заявитель просил запросить заявки вышеуказанных участников торгов, а также отменить протоколы, составленные в ходе проведения торгов.

29.08.2019 управлением принято решение по жалобе № 019/01/18.1-374/2019, которым жалоба ООО «ПРОГРЕСС-М» на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ОАО «Алтайское ДРСУ» <…>при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества, находящегося по адресу: Республика Хакасия, Алтайский район, 500 м. с левой стороны на 14,5 км. автодороги Абакан – Саяногорск, в том числе земельные участки, здания, сооружения, оборудование (лот № 3) (сообщение № 3830558 от 06.06.2019 на сайте ЕФРБС) признана необоснованной.

Не согласившись с указанным решением Хакасского УФАС России, ООО «ПРОГРЕСС-М» в установленный законом срок оспорило его в арбитражном суде.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 17.11.2020 по делу № А74-14112/2019, оставленным без изменения Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.03.2021 заявление

удовлетворено. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 29.08.2019 по жалобе № 019/01/18.1-374/2019 признано незаконным, в связи с его несоответствием Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Кроме того, в настоящее время в Арбитражном суде Республики Хакасия в рамках дела № А74-1359/2014 рассматривается заявление ООО «ПРОГРЕСС-М» (ИНН 1901116524, ОГРН 1131901005796) о признании недействительными торгов в деле о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Алтайское дорожное ремонтно-строительное управление» (судебное заседание назначено на 15.06.2021 в 13 часов 00 минут).

Исследовав материалы дела № 019/01/17-1063/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях организатора торгов – конкурсного управляющего <…>, индивидуального предпринимателя <…>, агентов ИП <…> – ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…> пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между организатором торгов с участниками этих торгов (агенты ИП <…>), если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для ИП <…> (лоты № 2, 3 торги 5108-ОТПП), а также необходимости прекращения рассмотрения дела в отношении организатора торгов – конкурсного управляющего <…> по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в неверном определении победителя торгов в форме публичного предложения по продаже имущества, находящегося по адресу: Республика Хакасия, Алтайский район, 500 м. с левой стороны на 14,5 км автодороги Абакан – Саяногорск, в том числе земельные участки, здания, сооружения, оборудование (лот № 3), Республика Хакасия, Бейский район, Бейский сельсовет, с. Бея, ул. Гагарина, 10, в том числе земельный участок: категория земель: земли населенных пунктов, разрешенного использования: для производственной деятельности, общей площадью 5246 кв.м., находящегося по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, Бейский сельсовет, с. Бея, ул. Гагарина, 10, - а именно:

помещения №1,2,6,7,8,9,10, общей площадью 391,2 кв.м., расположенные в

здании гаража, с кочегаркой, Литер В3;

здание склада, общей площадью 231,2 кв.м., литер Б1;

здание гаража, общей площадью 323,7 кв.м., литер В2;

земельный участок: категория земель: земли населенных пунктов, разрешенного использования: для производственной деятельности, общей площадью 5246 кв.м., находящегося по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, Бейский сельсовет, с. Бея, ул. Гагарина, 10 (лот № 2) (сообщение № 3830558 от 06.06.2019 на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве https://bankrot.fedresurs.ru).

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Организатор торгов выполняет следующие функции:

опубликовывает и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;

принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;

определяет участников торгов;

осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;

определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;

уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним

управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

Срок представления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов. В соответствии с пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве, заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа. Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения: наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица); фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица); номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя.

Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

К заявке на участие в торгах (кроме случаев проведения торгов в электронной форме) должны прилагаться копии следующих документов: выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица); документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Документы, прилагаемые к заявке, представляются в форме электронных документов, подписанных электронной подписью

заявителя. Организатор торгов обязан обеспечить конфиденциальность сведений и предложений, содержащихся в представленных заявках на участие в торгах, или предложений о цене предприятия до начала торгов либо до момента открытия доступа к представленным в форме электронных документов заявкам на участие в торгах.

Заявка на участие в торгах должна быть подписана электронной подписью заявителя. Не допускается требовать от заявителя иные документы и сведения, за исключением документов и сведений, предусмотренных настоящей статьей.

В силу положений пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться: сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием; сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия; требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги; условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса; порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается); порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению; размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток; начальная цена продажи предприятия; величина повышения начальной цены продажи предприятия ("шаг аукциона") в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия; порядок и критерии выявления победителя торгов; дата, время и место подведения результатов торгов; порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия; сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи; сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

При подготовке к проведению торгов по продаже предприятия организатор торгов осуществляет прием заявок на участие в торгах и предложений участников торгов о цене предприятия, а также заключает договоры о задатке. Проект договора купли-продажи

предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок № 495).

В соответствии с пунктом 6.1.3. Порядка № 495 торги посредством публичного предложения проводятся с учетом положений, предусмотренных настоящим пунктом. Представление и рассмотрение заявок, определение участников торгов и принятие решений о допуске или об отказе в допуске заявителей к участию в торгах осуществляются в порядке, предусмотренном главами IV и V настоящего Порядка. В течение соответствующего периода проведения торгов с помощью программно-аппаратных средств сайта обеспечивается отклонение заявок на участие в торгах, содержащих предложение о цене, которое ниже начальной цены продажи имущества или предприятия должника, установленной для этого периода проведения торгов.

При участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов.

Заявки на участие в торгах, поступившие в течение определенного периода проведения торгов, рассматриваются только после рассмотрения заявок на участие в торгах, поступивших в течение предыдущего периода проведения торгов, если по результатам рассмотрения таких заявок не определен победитель торгов. При поступлении организатору торгов информации о наличии оснований для завершения торгов вследствие оставления конкурсным

кредитором предмета залога за собой, предусмотренных пунктом 4.2 статьи 138 Закона о несостоятельности (банкротстве), организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта направляет оператору электронной площадки электронное сообщение о завершении торгов вследствие оставления конкурсным кредитором предмета залога за собой с указанием наименования такого конкурсного кредитора (для юридического лица) или фамилии, имени и отчества (последнее – при наличии) (для физического лица), с даты поступления которого торги автоматически завершаются.

В случае, указанном в абзаце шестом настоящего пункта, информация о завершении торгов в форме электронного сообщения подлежит размещению оператором электронной площадки на электронной площадке в соответствии с подпунктом "е" пункта 8.1 настоящего Порядка.

Согласно пункту 5.1 Порядка № 495 определение участников торгов осуществляется организатором торгов в соответствии с положениями статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве). Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов. Организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов не позднее пяти календарных дней после окончания срока представления заявок на участие в торгах и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки в день его подписания.

Протокол об определении участников торгов содержит перечень заявителей, допущенных к участию в торгах, а также перечень заявителей, которым отказано в допуске к участию в торгах, с указанием для всех заявителей наименования юридического лица или фамилии, имени, отчества (последнее – при наличии) физического лица, идентификационного номера налогоплательщика, основного государственного регистрационного номера (для юридического лица и индивидуального предпринимателя), а также оснований принятого решения об отказе в допуске заявителя к участию в торгах.

Пунктом 12 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных

заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Организатор торгов уведомляет всех заявителей о результатах рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и признании или непризнании заявителей участниками торгов посредством направления заявителям в письменной форме или в форме электронного документа копий протокола об определении участников торгов в течение пяти дней со дня подписания указанного протокола.

Решение о признании или об отказе в признании заявителя участником торгов может быть обжаловано в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно сообщению о проведении торгов, размещенному на официальном сайте ЕФРСБ (сообщение № 3830558) по торгам ОАО «Алтайское ДРСУ» 5108-ОТПП, в строке «Правила подачи заявок» указано: «Заявка на участие в торгах должна содержать:

а) обязательство участника открытых торгов соблюдать требования, указанные в сообщении о проведении открытых торгов;

б) действительную на день представления заявки на участия в торгах выписку из ЕГРЮЛ (для юридического лица), действительную на день представления заявки на участие в торгах выписку из ЕГРИП (для

индивидуального предпринимателя), копии документов, удостоверяющих личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

в) фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, адрес электронной почты, идентификационный номер налогоплательщика;

г) копии документов, подтверждающих полномочия руководителя (для юридических лиц);

д) сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также сведения о саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий;

е) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя;

ж) предложение о цене имущества (лота)».

Кроме того, в названном выше сообщении указано, что задаток -5% от начальной цены продажи лота для соответствующего периода торгов должен быть внесен до истечения срока приёма заявок на определенном периоде торгов на счет ОАО «Алтайское дорожное ремонтно-строительное управление» (ИНН 1901109051, КПП 190101001): р/счет № 40702810900000000725 в ООО КБЦА г. Абакан, БИК 049514720, к/с 30101810200000000720.

В извещении о проведении торгов электронной площадки «ООО «РУССИА ОнЛайн» по торгам ОАО «Алтайское ДРСУ» 5108-ОТПП установлены периоды проведения торгов с интервалами с 10.06.2019 по 30.07.2019, указан задаток и цена на каждом интервале.

Заявка <…>, направленная 29.07.2019, представлена в последний период проведения торгов: 25.07.2019-30.07.2019. Задаток в размере -140 746,50 руб. (что соответствует сумме задатков за лоты № 2, 3 на соответствующем интервале приема заявок) за <…> был уплачен ИП <…>, что подтверждается платежным поручением № 123 от 29.07.2019 с указанием с назначением платежа «Задаток за участие в публичном предложении ОАО «Алтайское ДРСУ», лот 2,3, без НДС.

В составе заявки индивидуального предпринимателя <…> представлен агентский договор от 14.06.2019 № 104П/ИП, согласно пункту 2.1.2 которого принципал (ИП <…>) обязан не позднее даты окончания приема заявок на торгах перечислить задаток на участие в торгах в размере 5% от начальной цены продажи лота для соответствующего периода торгов по следующим реквизитам получатель: ОАО «Алтайское дорожное ремонтно-строительное управление», ИНН 1901109051, КПП 190101001, р/счет № 40702810900000000725 в ООО КБЦА г. Абакан, БИК 049514720, к/с 30101810200000000720, с назначением платежа: «Задаток за участие в публичном предложении ОАО «Алтайское ДРСУ», лот 2,3, без НДС».

Из материалов дела следует, что организатор торгов – конкурсный управляющий представил Хакасскому УФАС России запрашиваемые документы, в том числе: заявки и документы к заявкам <…>, ООО «Прогресс-М», <…> (<…>),<…>.

К заявке ИП <…> приложены, в том числе агентский договор от 14.06.2019 № 104П/ИП и платежное поручение № 123 от 29.07.2019. Внесение задатка <…>, а не <…> в рассматриваемом случае с учетом положений агентского договора от 14.06.2019 № 104П/ИП, приложенного к заявке <…>, в том числе пункта 2.1.2, касающегося внесения задатка, не противоречит нормам действующего законодательства (в том числе Закона о банкротстве), поскольку статья 313 Гражданского кодекса Российской Федерации допускает исполнение обязательства третьим лицом и признает такое исполнение надлежащим (данный вывод соответствует имеющейся судебной практике, в том числе определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.05.2020 № 310-ЭС19-26858 по делу № А54-263/2019).

Вместе с тем, организатор торгов в пояснениях от 06.10.2020 указала, что на момент составления протокола об определении участников торгов поступление задатка от агента ИП <…>– <…>не было подтверждено. Учитывая отсутствие подтверждения поступления

задатка, содержащая наибольшую цену заявка не подлежала допуску к участию в торгах в силу положений пунктов 11, 12 статьи 110 Закона о банкротстве.

Управляющий обратился в адрес агента ИП <…> – <…> и указал ему на отсутствие подтверждения поступления задатка. В ответ на обращение управляющего, агент ИП <…> – <…> предоставил в адрес организатора торгов платежное поручение № 123 от 29.07.2019 об уплате задатка в необходимом размере с отметкой банка об исполнении.

Агент ИП <…>– <…>был допущен к участию в торгах и определен в качестве победителя, предложившего наибольшую цену приобретения имущества должника.

Со ссылкой на положения части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве организатор торгов указывает, что в рассматриваемом случае действовала добросовестно и разумно в интересах должника, не нарушила права и законные интересы других участников торгов. При этом конкурсный управляющий ссылается на постановление Президиума ВАС РФ от 15.04.2014 № 18346/13 по делу № А33-17948/2012.

Оценив данные доводы конкурсного управляющего, изучив представленные сторонами в дело документы, комиссия Хакасского УФАС России усматривает в указанной части нарушение конкурсным управляющим – организатором торгов требований Закона о банкротстве, Закона о защите конкуренции, что также подтверждено решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 17.11.2020 по делу № А74-14112/2019.

Как было указано выше, согласно пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Пунктом 12 названной статьи, а также пунктами 5.2, 5.3 Порядка № 54 предусмотрено, что к участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если: заявка на участие в торгах не соответствует требованиям,

установленным Законом о банкротстве и указанным Порядком; представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или сведения, содержащиеся в них, недостоверны; поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, отсутствие поступления задатка от участника <…>на момент составления протокола об определении участников торгов являлось основанием для принятия организатором торгов решения об отказе в допуске данного участника к участию в спорных торгах. Между тем организатор торгов – конкурсный управляющий <…> действуя в интересах агента ИП <…>– <…>, обратилась в адрес <…> и указала ему на отсутствие подтверждения поступления задатка, в ответ на что участник представил конкурсному управляющему платежное поручение № 123 от 29.07.2019. Однако в качестве доказательства зачисления денежных средств на счет должника организатором торгов представлена выписка с расчетного счета ООО «КБЦА», согласно которой оплата задатка произведена 01.08.2019 на основании платежного поручения № 123 от 01.08.2019. В соответствии с выпиской с банковского счета должника задаток фактически поступил на счет ОАО «Алтайское ДРСУ» 02.08.2019.

Предоставленное в адрес управляющего участником торгов <…> платежное поручение № 123 от 29.07.2019 не соответствует фактическим операциям по перечислению задатка. Задаток перечислен участником в день определения победителя торгов.

Организатор торгов, рассматривая заявки на участие в открытых торгах посредством публичного предложения по продаже имущества должника - ОАО «Алтайское ДРСУ», должен был отклонить все заявки ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…>, действовавших на основании агентских договоров по причине отсутствия подтверждения поступления задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов на дату составления протокола об определении участников торгов.

Следовательно, организатором торгов – конкурсным управляющим ОАО «Алтайское дорожное ремонтно-строительное управление» <…> был неверно определен победитель спорных торгов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений

запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Необеспечение участником торгов требования о зачислении задатка на дату окончания соответствующего этапа торгов, может привести к ситуации неопределенности организатора торгов относительно намерения участника торгов участвовать в различных этапах торгов.

Из журнала приема заявок, представленного оператором электронной площадки ООО «РУССИА ОнЛайн» усматривается, что, начиная с 04.07.2019 на каждом из этапов спорных торгов участник <…>, наряду с иными участниками с 14.06.2019 (ООО «Банкротфорум», <…>, <…>), действовавшими в интересах < … > на основании агентских договоров от 14.06.2019, отзывали свои заявки, вплоть до 24.07.2019.

29.07.2019 указанные выше участники подают заявки, из которых заявки ООО «Банкротфорум», <…>, <…> отклоняются организатором торгов по причине не поступления задатка, в то время как заявка <…> допускается.

При этом возникновение прав участника торгов не может зависеть от действий организатора, связанных с подведением итогов торгов. Такое действие конкурсного управляющего не согласуется с обязанностью, установленной пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, согласно которой при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с нормами Закона о банкротстве основной целью конкурсного производства является достижение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, достигаемого обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры конкурсного производства (как финансовыми, так и временными) и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований. В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве в тех случаях, когда в рамках установленного правового регулирования достижение этой цели обусловлено исключительно усмотрением арбитражного управляющего (в данном случае как лица, являющегося организатором торгов), последний должен совершить все

необходимые и зависящие от него действия, направленные на максимальное удовлетворение требований кредиторов при соблюдении указанного баланса.

Однако описанные выше действия организатора торгов являлись оказанием помощи конкретному участнику торгов, что не соответствует целям обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, желающих принять участие в торгах.

В данном случае в результате действий конкурсного управляющего – организатора торгов допущена ситуация, при которой один из участников торгов (<…>) получил необоснованное преимущество, в связи с чем имеют место быть нарушения прав иных участников спорных торгов, в том числе ООО «Прогресс-М», которое могло бы стать победителем в случае отклонения заявки <…>.

Ссылка конкурсного управляющего на постановление Президиума ВАС РФ от 15.04.2014 № 18346/13 по делу № А33-17948/2012, а также иную судебную практику (постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2018 по делу № А70-16969/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2019 по делу № А40-191299/14), практику антимонопольных органов (решение ФАС России от 01.06.2020 по делу № 04/10/18.1-57/2020) является несостоятельной, поскольку имели место иные фактические обстоятельства (устранение имеющихся технических недостатков в документах, приложенных к заявке участника, не влияющих на определение победителя).

При таких обстоятельствах комиссия Хакасского УФАС России полагает, что действия организатора торгов неправомерны, основаны на неправильном применении и нарушении пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве.

Довод заявителя о наличии заинтересованности победителя торгов по отношению к должнику подлежит отклонению в связи со следующим. В силу положений абзаца 2 пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о проведении торгов, размещенном на официальном сайте ЕФРСБ (сообщение № 3830558), установлено требование к заявке, в том числе об указании сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также сведения о

саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий.

Из материалов дела следует и установлено антимонопольным органом, что в заявке участника торгов ИП <…>в графе «сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему» указано «нет». Следовательно, участником торгов ИП <…>исполнены требования абзаца 2 пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве, в связи с чем у организатора торгов – конкурсного управляющего <…>отсутствовали основания для принятия решения об отказе в допуске к участию в торгах ИП <…>по данному основанию.

Довод ООО «Прогресс-М» о том, что сведения в отношении <…>организатором торгов указаны без организационно-правовой формы –«индивидуальный предприниматель», также отклоняется антимонопольным органом. Согласно пункту 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. Однако Законом о банкротстве не предусмотрено требований к указанному протоколу.

В силу пункта 5.1 главы V Приказа № 495 протокол об определении участников торгов должен содержать перечень заявителей, допущенных к участию в торгах, а также перечень заявителей, которым отказано в допуске к участию в торгах, с указанием для всех заявителей наименования юридического лица или фамилии, имени, отчества (последнее -при наличии) физического лица, идентификационного номера налогоплательщика, основного государственного регистрационного номера (для юридического лица и индивидуального предпринимателя), а также оснований принятого решения об отказе в допуске заявителя к участию в торгах.

Из материалов дела следует и установлено комиссией антимонопольного органа, что протокол № 5108-ОТПП/3 от 01.08.2019 об определении участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества (по лоту № 3) содержит все необходимые сведения в соответствии с требованиями пункта 5.1 главы V Приказа № 495, однако организатором торгов не указаны основные государственные регистрационные номера для юридического лица – ООО «Прогресс-М» и индивидуального предпринимателя – <…>При этом указан идентификационный номер налогоплательщиков.

При этом не указание организатором торгов – конкурсным управляющим в протоколе определения участников торгов основного государственного регистрационного номера (для юридического лица и индивидуального предпринимателя) участников торгов, как и не указание организационно-правовой формы – индивидуальный предприниматель, не повлияло на результат проведения торгов.

Пунктом 15 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что протокол о результатах проведения торгов должен содержать, в том числе следующую информацию о победителе торгов:

- наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество и место жительства (для физического лица) победителя торгов;

- обоснование принятого организатором торгов решения о признании участника торгов победителем.

Антимонопольным органом и судом установлено, что протокол № 5108-ОТПП/3/2 от 01.08.2019 о результатах торгов в форме публичного предложения по продаже имущества содержит все необходимые сведения о победителе торгов – <…> в соответствии с требованиями пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве.

При этом документы, свидетельствующие о статусе участника, содержали сведения о регистрации <…>в качестве индивидуального предпринимателя. В составе заявки ИП <… >представлен агентский договор от 14.06.2019 № 104П/ИП, согласно условиям которого агент (ИП <…>) по указанию принципала (ИП <…>) совершает за вознаграждение, от имени и за счет принципала любые юридические и иные действия, связанные с участием в электронных торгах по приобретению в том числе недвижимого имущества Лот № 3: имущество, находящееся по адресу: Республика Хакасия, Алтайский район, 500 м. с левой стороны на 14,5 км. автодороги Абакан-Саяногорск, в том числе земельные участки, здания, сооружения, оборудование – 18 609 300,00 (пункт 1.1 агентского договора). Доводы заявителя о том, что участники, которым было отказано в допуске к участию в торгах – <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, также действовали в интересах ИП <…>имеют место быть, поскольку в составе их заявок представлены агентские договоры, заключенные с ИП <…>, также датированные 14.06.2019 и имеющими идентичное содержание, в том числе пункт 2.1.2, касающийся внесения задатка.

Довод конкурсного управляющего о том, что иные торги, в том числе по Закону о банкротстве, проведенные с нарушением положений, установленных законом, к сфере антимонопольного контроля по правилам статьи 17 Закона о защите конкуренции не относятся (п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2), не может быть принят комиссией Хакасского УФАС России на основании следующего.

Частью 4 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Таким образом, обязательность проведения торгов в случае реализации имущества должника установлена Законом о банкротстве.

Пунктом 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума № 2) установлено, что антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

Следовательно, пункт 37 Постановления Пленума № 2 прямо предусматривает осуществление антимонопольного контроля в отношении процедур, обязательность проведения которого прямо предусмотрена законом.

Антимонопольные требования к торгам установлены статьёй 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия организатора торгов – конкурсного управляющего при проведении обязательных в силу закона торгов, которые привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, подлежат квалификации по статье 17 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при

проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Из имеющихся материалов следует, что задаток от ИП <…>мог поступить в счет задатка на участие в публичном предложении ОАО «Алтайское ДРСУ», лот 2,3, без НДС за любого из участников: ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…>, с кем ИП <…>заключил соответствующий агентский договор.

Следовательно, из поступивших заявок для организатора торгов невозможно было определить, за какую именно заявку поступил данный задаток.

Организатор торгов, рассматривая заявки на участие в открытых торгах посредством публичного предложения по продаже имущества должника - ОАО «Алтайское ДРСУ», должен был отклонить все заявки ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…>, действовавших на основании агентских договоров по причине отсутствия подтверждения поступления задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов на дату составления протокола об определении участников торгов.

Как следует из пояснений представителя ИП <…> – <…>, данных на заседании 16.03.2021, причиной заключения нескольких агентских договоров является желание застраховать себя как принципала от любых неожиданностей. Оплата по агентскому договору ИП <… >производилась наличными денежными средствами в сумме 1 000 рублей, оплата услуг другим агентам не произведена до настоящего времени.

Оценивая приведенный довод ИП <…>, комиссия Хакасского УФАС России приходит к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Гражданского кодекса

Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

ИП <…> не представил надлежащие объяснения о причинах заключения им, как добросовестным участником гражданских правоотношений, четырех агентских договоров – с ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…>, а также не указал причины неоплаты агентского вознаграждения ООО «Банкротфорум», <…>, <…>, не представил доказательства оплаты агентского вознаграждения ИП <…>.

Кроме того, согласно предоставленным электронной площадкой сведениям на предыдущих этапах публичного предложения, начиная с 14.06.2020 от ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <… >неоднократно поступали заявки на участие в торгах, но до окончания периода отзывались.

В частности, от ИП <…> поступали заявки 04.07.2019, 11.07.2019, 19.07.2019, 24.07.2019, которые им отзывались. В эти же даты от других агентов ИП <…>с разницей в несколько минут также поступали заявки на участие в торгах, которые ими отзывались.

Таким образом, участники антиконкурентного соглашения реализовывали следующую схему участия в торгах: четыре участника – агенты ИП <…> (ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…>) подавали заявки в одних торгах в интересах одного лица – ИП <…>., что является не характерным и не свойственным поведением для добросовестных участников гражданских правоотношений. Так, агенты ИП <…> подавали заявки с разными ценовыми предложениями:

1) от <…>. Заявка принята 29.07.2019 в 12:41, предложенная цена 5 660 000 руб.;

2) от <…>. Заявка принята 29.07.2019 в 15:12, предложенная цена 2 100 000 руб.;

3) <…>. Заявка принята 29.07.2019 в 16:52, предложенная цена –2 170 000 руб.;

4) ООО «ПРОГРЕСС-М». Заявка принята 29.07.2019 в 20:52, предложенная цена – 3 803 000 руб.;

- отказано в допуске к участию в торгах заявителям:

1) ООО «Банкротфорум». Заявка принята 29.07.2019 в 12:47, предложенная цена 2 485 000 руб.;

2) <…>. Заявка принята 29.07.2019 в 12:52, предложенная цена 3 105 000 руб.;

3) <…>. Заявка принята 29.07.2019 в 12:56, предложенная цена 3 735 000 руб.;

4) <…>. Заявка принята 29.07.2019 в 12:59. Причина отказа -задаток не поступил, предложенная цена 1 922 000 руб.

Организатор торгов, находясь в сговоре с каждым из участников антиконкурентного соглашения (ИП <…> и его агенты), мог обеспечить победу и последующее заключение контракта с участником торгов, чья цена была выше предложения участника, не являющегося субъектом антиконкурентного соглашения (ООО «Прогресс-М»).

Так если бы цена участника, не заключившего антиконкурентное соглашение (ООО «Прогресс-М»), была бы ниже, чем ценовое предложение агента ИП <…> – <…>, но не выше ценового предложения ООО «Банкротфорум», <…>, <…>, организатор торгов могла бы обратиться к другому агенту ИП <…> (ООО «Банкротфорум», <…>, <…>) с предложением направить задаток на расчетный счет должника – открытое акционерное общество «Алтайское дорожное ремонтно-строительное управление», тем самым обеспечивая, с одной стороны, реализацию путем продажи имущества должника, а с другой стороны, экономию средств участников антиконкурентного соглашения, обратившись к участнику сговора, предложившего меньшее ценовое предложение, по сравнению с другим участником – сговора, приложив платежное поручение (обезличенное) к любой из заявок на выбор конкурсного управляющего.

Комиссией Хакасского УФАС России усматривается согласованное поведение ИП <…>, его агентов – ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…>, действовавших на основании агентских договоров, при проведении торгов путем предоставления разного ценового предложения в одном периоде, неоднократного отзыва поданных заявок, а также одного платежа об оплате по всем заявкам агентов. В свою очередь, организатор торгов, рассматривая заявки на участие в открытых торгах посредством публичного предложения по продаже

имущества должника – ОАО «Алтайское ДРСУ», должен был отклонить все заявки ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…>, действовавших на основании агентских договоров по причине отсутствия подтверждения поступления задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов на дату составления протокола об определении участников торгов.

Комиссия Хакасского УФАС России отмечает, что аналогичная схема антиконкурентного поведения конкурсного управляющего, ИП <…>, его агентов – ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <… >усматривается при реализации имущества должника при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества, имущество, находящегося по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, Бейский сельсовет, с. Бея, ул. Гагарина, 10, в том числе земельный участок: категория земель: земли населенных пунктов, разрешенного использования: для производственной деятельности, общей площадью 5246 кв.м., находящегося по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, Бейский сельсовет, с. Бея, ул. Гагарина, 10, - а именно: помещения №1,2,6,7,8,9,10, общей площадью 391,2 кв.м., расположенные в здании гаража, с кочегаркой, Литер В3; здание склада, общей площадью 231,2 кв.м., литер Б1; здание гаража, общей площадью 323,7 кв.м., литер В2; земельный участок: категория земель: земли населенных пунктов, разрешенного использования: для производственной деятельности, общей площадью 5246 кв.м., находящегося по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, Бейский сельсовет, с. Бея, ул. Гагарина, 10 (лот № 2 торги № 5108-ОТПП/2).

06.06.2019 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) организатором торгов размещена информация (сообщение № 3830558) и 08.06.2019 в газете «Коммерсантъ» № 99 опубликовано (публикация № 54030502683) о проведении открытых электронных торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника -ОАО «Алтайское ДРСУ», в том числе лот № 2: имущество, находящееся по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, Бейский сельсовет, с. Бея, ул. Гагарина, 10.

Описание лота: имущество, находящееся по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, Бейский сельсовет, с. Бея, ул. Гагарина, 10, в том числе земельный участок: категория земель: земли населенных пунктов, разрешенного использования: для производственной деятельности, общей площадью 5246 кв.м., находящегося по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, Бейский сельсовет, с. Бея, ул.

Гагарина, 10, - а именно:

помещения №1,2,6,7,8,9,10, общей площадью 391,2 кв.м., расположенные в

здании гаража, с кочегаркой, Литер В3;

здание склада, общей площадью 231,2 кв.м., литер Б1;

здание гаража, общей площадью 323,7 кв.м., литер В2;

земельный участок: категория земель: земли населенных пунктов, разрешенного использования: для производственной деятельности, общей площадью 5246 кв.м., находящегося по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, Бейский сельсовет, с. Бея, ул. Гагарина, 10.

В извещении о проведении торгов электронной площадки «ООО «РУССИА ОнЛайн» по торгам ОАО «Алтайское ДРСУ» 5108-ОТПП установлены периоды проведения торгов:

Дата начала приема заявок на интервале	**Дата окончания приема заявок на интервале**	**Задаток на интервале**	**Цена на интервале**
10.06.2019-05:00	15.06.2019-05:00	95 400.00 р.	1 908 000.00 р.
15.06.2019-05:00	20.06.2019-05:00	85 860.00 р.	1 717 200.00 р.
20.06.2019-05:00	25.06.2019-05:00	76 320.00 р.	1 526 400.00 р.
25.06.2019-05:00	30.06.2019-05:00	66 780.00 р.	1 335 600.00 р.
30.06.2019-05:00	05.07.2019-05:00	57 240.00 р.	1 144 800.00 р.
05.07.2019-05:00	30.07.2019-05:00	47 700.00 р.	954 000.00 р.

Согласно протоколу № 5108-ОТПП/2 от 01.08.2019 об определении участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества (по лоту № 2) на участие в торгах поступило 5 заявок. Организатором торгов рассмотрены заявки, поступившие от заявителей на участие в торгах, и принято следующее решение:

- допустить и признать участником торгов заявителей:

1) <…> (агент <…>). Заявка принята 23.07.2019 в 19:44, предложенная цена 955 111 руб.;

2) <…>. Заявка принята 29.07.2019 в 12:40, предложенная цена 971 000 руб.;

- отказать в допуске к участию в торгах заявителям:

1) ООО «Банкротфорум». Заявка принята 29.07.2019 в 12:46, причина отказа в допуске – задаток не поступил, предложенная цена 1 022 000 руб.,

2) <…>. Заявка принята 29.07.2019 в 12:51, причина отказа в допуске – задаток не поступил, предложенная цена 1 155 000 руб.,

3) <…>. Заявка принята 29.07.2019 в 12:55, причина отказа в допуске – задаток не поступил, предложенная цена 1 377 000,00 руб.

В составе заявки ИП <…>представлен агентский договор от 14.06.2019 года № 104П/ИП, согласно условиям которого принципал (ИП <…>) обязан не позднее даты окончания приема заявок на торгах перечислить 5% от начальной цены продажи лота для соответствующего периода торгов по указанным реквизитам, с назначением платежа «Задаток за участие в публичном предложении ОАО «Алтайское ДРСУ», лот 2,3, без НДС.

Согласно имеющимся материалам, в составе заявок ООО «Банкротфорум», <…>, <…> представлены заявки с агентскими договорами от 14.06.2019 № 102 И/ИП, от 14.06.2019 № 105 П/ИП, от 14.06.2019 № 103 П/ИП, заключенными также с ИП <…>. В соответствии с условиями данных договоров ИП <…> также обязуется не позднее даты окончания приема заявок на торгах перечислить 5% от начальной цены продажи лота для соответствующего периода торгов по указанным реквизитам, с назначением платежа - «Задаток за участие в публичном предложении ОАО «Алтайское ДРСУ», лот 2,3, без НДС».

Из имеющихся материалов следует, что в последний период проведения торгов: 05.07.2019 – 30.07.2019 на расчетный счет ОАО «Алтайское ДРСУ» от ИП <…> поступил платеж в размере 140 746,50 руб. с назначением «Задаток за участие в публичном предложении ОАО «Алтайское ДРСУ» лоты № 2, № 3 без НДС».

В соответствии с протоколом № 5108-ОТПП/2/2 от 01.08.2019 о результатах торгов в форме публичного предложения по продаже имущества победителем торгов признан участник торгов – <…>, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую максимальное предложение о цене имущества должника в размере 971 000 руб., которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного

периода проведения торгов. В свою очередь, 09.07.2019 от <… >поступил задаток по лоту № 2 в размере 47 700 руб.

По результатам торгов 07.08.2019 между конкурсным управляющим должника и победителем торгов – индивидуальным предпринимателем <…>заключен договор купли-продажи имущества, находящегося по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, Бейский сельсовет, с. Бея, ул. Гагарина, 10, в том числе земельный участок: категория земель: земли населенных пунктов, разрешенного использования: для производственной деятельности, общей площадью 5246 кв.м., находящегося по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, Бейский сельсовет, с. Бея, ул. Гагарина, 10, - а именно:

помещения №1,2,6,7,8,9,10, общей площадью 391,2 кв.м., расположенные в

здании гаража, с кочегаркой, Литер В3;

здание склада, общей площадью 231,2 кв.м., литер Б1;

здание гаража, общей площадью 323,7 кв.м., литер В2;

земельный участок: категория земель: земли населенных пунктов, разрешенного использования: для производственной деятельности, общей площадью 5246 кв.м., находящегося по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, Бейский сельсовет, с. Бея, ул. Гагарина, 10, о чем опубликованы сведения в ЕФРСБ. Имущество передано покупателю.

Однако в качестве доказательства зачисления денежных средств на счет должника организатором торгов представлена выписка с расчетного счета ООО «КБЦА», согласно которой оплата задатка произведена 01.08.2019 на основании платежного поручения № 123 от 01.08.2019. В соответствии с выпиской с банковского счета должника задаток фактически поступил на счет ОАО «Алтайское ДРСУ» 02.08.2019.

Предоставленное в адрес управляющего участником торгов <…> платежное поручение № 123 от 29.07.2019 не соответствует фактическим операциям по перечислению задатка. Задаток перечислен участником в день определения победителя торгов.

Организатор торгов, рассматривая заявки на участие в открытых торгах посредством публичного предложения по продаже

имущества должника - ОАО «Алтайское ДРСУ», должен был отклонить все заявки ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…>, действовавших на основании агентских договоров по причине отсутствия подтверждения поступления задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов на дату составления протокола об определении участников торгов.

Следовательно, организатором торгов – конкурсным управляющим ОАО «Алтайское дорожное ремонтно-строительное управление» <…>был неверно определен победитель спорных торгов.

Кроме того, участники антиконкурентного соглашения реализовывали следующую схему участия в торгах. Четыре участника – агенты ИП <…> (ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…>) подавали заявки в одних торгах в интересах одного лица – ИП <…>., что является не характерным и не свойственным поведением для добросовестных участников гражданских правоотношений. Так, агенты ИП <…>подавали заявки с разными ценовыми предложениями:

1) <…>. Заявка принята 23.07.2019 в 19:44, предложенная цена 955 111 руб.;

2) <…>. Заявка принята 29.07.2019 в 12:40, предложенная цена 971 000 руб.;

- отказать в допуске к участию в торгах заявителям:

1) ООО «Банкротфорум». Заявка принята 29.07.2019 в 12:46, причина отказа в допуске – задаток не поступил, предложенная цена 1 022 000 руб.,

2) <…>. Заявка принята 29.07.2019 в 12:51, причина отказа в допуске – задаток не поступил, предложенная цена 1 155 000 руб.,

3) <…>. Заявка принята 29.07.2019 в 12:55, причина отказа в допуске – задаток не поступил, предложенная цена 1 377 000,00 руб.

При этом комиссия Хакасского УФАС России находит несостоятельными доводы конкурсного управляющего о том, что конкурсный управляющий выбирал заявку с большим ценовым предложением, действуя исключительно в интересах кредиторов, поскольку ценовые предложения агентов ИП <…>, за исключением <…>, были выше, чем предложенная <…> цена (лот № 2).

Организатор торгов, находясь в сговоре с каждым из участников

антиконкурентного соглашения (ИП <…> и его агенты), мог обеспечить победу и последующее заключение контракта с участником торгов, чья цена была выше предложения участника, не являющегося субъектом антиконкурентного соглашения (<…>).

Так если бы цена участника, не заключившего антиконкурентное соглашение (<…>), была бы ниже, чем ценовое предложение агента И П <…> – <…>, но не выше ценового предложения ООО «Банкротфорум», <…>, <…>, организатор торгов могла бы обратиться к другому агенту ИП <…> (ООО «Банкротфорум», <…>, <…>) с предложением направить задаток на расчетный счет должника – открытое акционерное общество «Алтайское дорожное ремонтно-строительное управление», тем самым обеспечивая, с одной стороны, реализацию путем продажи имущества должника, а с другой стороны, экономию средств участников антиконкурентного соглашения, обратившись к участнику сговора, предложившего меньшее ценовое предложение, по сравнению с другим участником – сговора, приложив платежное поручение (обезличенное) к любой из заявок на выбор конкурсного управляющего.

Комиссией Хакасского УФАС России усматривается согласованное поведение ИП <…>, его агентов – ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…>, действовавших на основании агентских договоров, при проведении торгов путем предоставления разного ценового предложения в одном периоде, неоднократного отзыва поданных заявок, а также одного платежа об оплате по всем заявкам агентов (лоты №№ 2,3), неоплаты агентского вознаграждения ИП <…> всем агентам, отсутствии доказательств оплаты агентского вознаграждения <…>. В свою очередь, организатор торгов, рассматривая заявки на участие в открытых торгах посредством публичного предложения по продаже имущества должника – ОАО «Алтайское ДРСУ», позвонил одному из агентов ИП <…> – <…>с просьбой направить платежное поручение об оплате задатка, тем самым допустил заявку участника (<…>, действовавшего в интересах И П <…>), не удостоверившись в оплате задатка в установленные сроки, не отклонил все заявки ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…>, действовавших на основании агентских договоров по причине отсутствия подтверждения поступления задатка на счет, определил самостоятельно участника – победителя торгов.

Также Комиссия Хакасского УФАС России установила, что ООО «Сибсульфур» является основным кредитором в деле о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Алтайское ДРСУ».

<…> была утверждена конкурсным управляющим ОАО «Алтайское ДРСУ» определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 17 февраля 2017 года по делу № А74-1359/2014 по результатам проведенного собрания кредиторов должника от 06.02.2017.

ООО «Сибсульфур» на данном собрании кредиторов голосовало за утверждение <…> конкурсным управляющим должника.

Кроме того, определением Арбитражного суда Красноярского края от 12.04.2017 по делу № А33-29245/2016 заявление общества с ограниченной ответственностью «Сибсульфур» о признании банкротом общества с ограниченной ответственностью «Ирбинский рудник» признано обоснованным и в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим должника утверждена <…>.

Вышеуказанным определением было включено в третью очередь реестра требований кредиторов – требование ООО «Сибсульфур» в сумме 375 656,56 руб. основного долга.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 18.07.2017 по делу № А33-29245-5/2016 включено в третью очередь реестра требований кредиторов – требование ООО «Сибсульфур» в сумме 57 060 084,22 руб. основного долга.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 24.08.2017 по делу № А33-29245/2016 введено внешнее управление в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ирбинский рудник», внешним управляющим утверждена <…>.

Согласно вышеуказанного определения 28.07.2017 состоялось первое собрание кредиторов должника, на котором присутствовали кредиторы, сумма требований которых составила 65 688 506,53 руб., что составляет 100 процентов голосов кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника. Собранием приняты в частности следующие решения:

- обратиться в арбитражный суд с ходатайством о введении в отношении должника

процедуры внешнего управления;

- выбрать в качестве внешнего управляющего <…>, члена

Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр

экспертов антикризисного управления»;

- определить местом проведения собрания кредиторов: г. Красноярск, пр. Мира, 30, офис ООО «Сибсульфур».

Таким образом, основным кредитором должника (Ирбинский рудник) - ООО «Сибсульфур» было принято решение – назначение <…> арбитражным управляющим в деле о несостоятельности (банкротстве) ООО «Ирбинский рудник».

Кроме того, по делу № А74-14112/2019 в Арбитражном суде Республики Хакасия по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПРОГРЕСС-М» (ИНН 1901116524, ОГРН 1131901005796) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (ИНН 1901021801, ОГРН 1031900519243) о признании недействительным решения по жалобе № 019/01/18.1-374/2019 от 29.08.2019, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – организатора торгов – конкурсного управляющего <…>, в судебном заседании принимал участие: от третьего лица – <…> на основании доверенности от 28.08.2020.

По делу № А74-1359/2014 в Арбитражном суд Республики Хакасия по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПРОГРЕСС-М» (ИНН 1901116524, ОГРН 1131901005796) о споре по торгам в деле о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общество «Алтайское дорожное ремонтно-строительное управление» (ОГРН 1121901003762, ИНН 1901109051) в судебных заседаниях принимает участие представитель конкурсного управляющего – <…> на основании доверенности от 28.08.2020.

Также по делу № А74-2151/2021 в Арбитражном суде Республики Хакасия по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДСУ-7» (ИНН 1904005413, ОГРН 1091901003040), к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (ИНН 1901021801, ОГРН 1031900519243) представителем ООО «ДСУ-7» выступает <…>.

По делу № А74-7396/2020 в Арбитражном суде Республики Хакасия по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДСУ-7» (ИНН 1904005413, ОГРН 1091901003040) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (ИНН 1901021801, ОГРН 1031900519243) о признании недействительным предупреждения от 02.06.2020 № 8-П-20 о недопустимости нарушения

антимонопольного законодательства, от заявителя выступал – <…>.

Вышеуказанная информация отражена в судебных актах, находящихся в открытом доступе на сайте «Картотека арбитражных дел».

В свою очередь, согласно выписки из ЕГРЮЛ ООО «ДСУ-7» (ИНН 1904005413) директором данной организации и участников общества с долей 34% является <…>, он же – соучредитель ООО «Сибсульфур» с долей 50%, руководителем и соучредителем которого является <…>. Также <…>является соучредителем в ООО «ДСУ-7» с долей в размере 33% с 29.12.2017.

18.09.2017 в ЕГРЮЛ была внесена запись о местонахождении ООО «ДСУ-7», а именно: Республика Хакасия, Алтайский район, с. Белый Яр, ул. Октябрьская, д.20, каб.36.

Адрес: Республика Хакасия, Алтайский район, с. Белый Яр, ул. Октябрьская, д.20 является адресом регистрации ОАО «Алтайское ДРСУ», конкурсным управляющим которого является <…>.

По вышеуказанному адресу располагалось недвижимое имущество ОАО «Алтайское ДРСУ», реализованное на рассматриваемых торгах.

Данные обстоятельства свидетельствует о взаимосвязи между арбитражным управляющим <…>, и конечным бенефициаром - <…>. Следовательно, <…>имел заинтересованность в покупке имущества должника, а <…> – в реализации имущества должника для удовлетворения требований кредиторов (ООО «Сибсульфур»).

Как указывалось ранее, организатор торгов в пояснениях от 06.10.2020 указала, что на момент составления протокола об определении участников торгов поступление задатка от агента ИП <…> – <…> не было подтверждено. Учитывая отсутствие подтверждения поступления задатка, содержащая наибольшую цену заявка не подлежала допуску к участию в торгах в силу положений пунктов 11, 12 статьи 110 Закона о банкротстве.

Управляющий обратился в адрес агента ИП <…> – <…>и указал ему на отсутствие подтверждения поступления задатка. В ответ на обращение управляющего, агент ИП <…> – <…>предоставил в адрес организатора торгов платежное поручение № 123 от 29.07.2019 об уплате задатка в необходимом размере с отметкой банка об исполнении.

Агент ИП <…>– <…>был допущен к участию в торгах и определен в качестве победителя, предложившего наибольшую цену приобретения имущества должника.

Оценив данные доводы конкурсного управляющего, изучив представленные сторонами в дело документы, комиссия Хакасского УФАС России усматривает в указанной части нарушение конкурсным управляющим – организатором торгов требований Закона о банкротстве, Закона о защите конкуренции, что также подтверждено решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 17.11.2020 по делу № А74-14112/2019.

Как было указано выше, согласно пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Пунктом 12 названной статьи, а также пунктами 5.2, 5.3 Порядка № 54 предусмотрено, что к участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если: заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным Порядком; представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или сведения, содержащиеся в них, недостоверны; поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, отсутствие поступления задатка от участника <…> на момент составления протокола об определении участников торгов являлось основанием для принятия организатором торгов решения об отказе в допуске данного участника к участию в спорных торгах. Между тем организатор торгов – конкурсный управляющий <…>, действуя в интересах агента ИП <…> – <…>, обратилась в адрес <…>и указала ему на отсутствие подтверждения поступления задатка, в ответ на что участник представил конкурсному управляющему платежное поручение № 123 от 29.07.2019. Однако в качестве доказательства зачисления денежных средств на счет должника организатором торгов представлена выписка с

расчетного счета ООО «КБЦА», согласно которой оплата задатка произведена 01.08.2019 на основании платежного поручения № 123 от 01.08.2019. В соответствии с выпиской с банковского счета должника задаток фактически поступил на счет ОАО «Алтайское ДРСУ» 02.08.2019.

Предоставленное в адрес управляющего участником торгов <…> платежное поручение № 123 от 29.07.2019 не соответствует фактическим операциям по перечислению задатка как по лоту № 2, так и по лоту № 3. Задаток перечислен участником в день определения победителя торгов уже после проведения торгов.

В свою очередь, согласованное поведение ИП <…>, его агентов – ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…>, действовавших на основании агентских договоров, при проведении торгов путем предоставления разного ценового предложения в одном периоде, неоднократного отзыва поданных заявок, а также одного платежа об оплате по всем заявкам агентов (лоты №№ 2,3), неоплаты агентского вознаграждения ИП <…> всем агентам, отсутствии доказательств оплаты агентского вознаграждения <…>свидетельствует об антиконкурентной договоренности ИП <…>его агентов с организаторов торгов.

Таким образом, в действиях организатора торгов – конкурсного управляющего <…>, индивидуального предпринимателя <…>, агентов ИП <…> – ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…>усматривается нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции (лоты № 2, 3 торги 5108-ОТПП) в части заключения соглашения между организатором торгов с участником этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для ИП <…>.

Учитывая, что одни и те же действия конкурсного управляющего не могут быть квалифицированы и по пункту 1, и по пункту 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, комиссия Хакасского УФАС России, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, полагает необходимым прекратить рассмотрение дела по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в отношении организатора торгов – конкурсного управляющего< … > в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ответчика (действия ответчика охватываются составом нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного

пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

На основании вышеизложенного, Комиссия Хакасского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях организатора торгов – конкурсного управляющего <…>, индивидуального предпринимателя <…>, агентов ИП <…>– ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…> пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между организатором торгов с участниками этих торгов (агенты ИП <…>.), если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для ИП <…> (лоты № 2, 3 торги 5108-ОТПП).

Ввиду того, что в настоящее время в Арбитражном суде Республики Хакасия в рамках дела № А74-1359/2014 рассматривается заявление ООО «ПРОГРЕСС-М» (ИНН 1901116524, ОГРН 1131901005796) о признании недействительными торгов в деле о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Алтайское дорожное ремонтно-строительное управление» (судебное заседание назначено на 15.06.2021 в 13 часов 00 минут), оснований для выдачи обязательного к исполнению предписания у комиссии Хакасского УФАС России не имеется.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, 50 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать организатора торгов – конкурсного управляющего <…>, индивидуального предпринимателя <…>, агентов ИП <…> – ИП <…>, ООО «Банкротфорум», <…>, <…>нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашения между организатором торгов с участниками этих торгов (агенты ИП <…>), если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для ИП <…> (лоты № 2, 3 торги 5108-ОТПП).
2. Прекратить рассмотрение дела по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в отношении организатора торгов – конкурсного управляющего <…>в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ответчика (действия

ответчика охватываются составом нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хакасского УФАС России для возбуждения в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель
комиссии <…>

Члены комиссии: <…>

<…>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.