

Резолютивная часть решения объявлена 26.08.2020 г. Ханты-Мансийск

Решение изготовлено в полном объеме 07.09.2020

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее — Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

<.....> – заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

<.....> – начальник отдела защиты конкуренции и соблюдения рекламного законодательства;

<.....> — старший специалист 1 разряда отдела защиты конкуренции и соблюдения рекламного законодательства;

в присутствии представителя ООО «Квадрат» <.....>;

в отсутствии представителя ООО «Экосервис»;

рассмотрев дело по признакам нарушения ООО «Квадрат» (628011, Россия, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра АО, г. Ханты-Мансийск, ул. Светлая, 32, ИНН 8601038853) и ООО «ЭКОСЕРВИС» (628011, Россия, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра АО, г. Ханты-Мансийск, ул. Пионерская, 119, ИНН 8601039590) п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при участии в открытых аукционах в электронной форме,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ханты - Мансийскому автономному округу - Югре (далее — Управление), в ходе мониторинга соблюдения хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства, были обнаружены признаки антиконкурентных соглашений в действиях следующих участников открытых аукционов в электронной форме (далее - ОАЭФ): ООО «Квадрат» и ООО «ЭКОСЕРВИС».

Согласно п.3 ч.2 ст.39 Закона о защите конкуренции, основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

15.05.2020 издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу- Югре № 119 о возбуждении дела и

создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Квадрат» (628011, Россия, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра АО, г. Ханты-Мансийск, ул. Светлая, 32, ИНН 8601038853) и ООО «ЭКОСЕРВИС» (628011, Россия, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра АО, г. Ханты-Мансийск, ул. Пионерская, 119, ИНН 8601039590) п.2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела № 086/01/11-762/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от 20.05.2020 рассмотрение дела назначено на 22.06.2020.

22.06.2020 на рассмотрение дела № 086/01/11-762/2020 о нарушении антимонопольного законодательства установлена необходимость в получении пояснений, доказательств и доводов лиц, участвующих в деле. Определением от 22.06.2020 рассмотрение дела отложено на 24.07.2020.

24.07.2020 Комиссия приняла решение об отложении рассмотрения дела № 086/01/11-762/2020 на 26.08.2020 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

26.08.2020 состоялось рассмотрение дела № 086/01/11-762/2020 по существу.

В результате проведенного Управлением анализа данных в единой информационной системе, а также информации, представленной электронно-торговыми площадками (далее - ЭТП) установлено следующее.

13.12.2019 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение №0187300015619000918 о проведении открытого аукциона в электронной форме (далее - ОАЭФ) на выполнение работ по содержанию неразграниченных территорий города Ханты-Мансийска в 2020 с начальной (максимальной) ценой (далее – НМЦ) контракта 19 915 454,04 руб.

В соответствии с итоговым протоколом поданы следующие ценовые предложения в аукционе:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения	Идентификационный номер заявки	Снижение, %
1	ООО «ЭКОСЕРВИС»	25.12.2019 09:49:51 (GMT +5)	19 815 876.77	Участник №3	0,5%
2	ООО «Квадрат»	25.12.2019 09:50:52 (GMT +5)	19 915 454.04	Участник №2	0%

Иные ценовые предложения в ходе проведения данного аукциона отсутствуют.

В результате рассмотрения вторых частей заявок победителем электронного аукциона признано ООО «ЭКОСЕРВИС», первым предложившее цену контракта 19 815 876,77 руб.

Вместе с тем, Управлением установлено, что заявки и ценовые предложения участников поступили с одного IP - 188.18.54.94.

Согласно ч. 2,3 ст 54 Гражданского кодекса Российской Федерации - место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования).

Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа

- иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц;

- в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, юридический адрес ООО «Квадрат» - Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, г. Ханты-Мансийск ул. Светлая, 32, юридический адрес ООО «ЭКОСЕРВИС» - Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра АО, г. Ханты-Мансийск, ул. Пионерская, 119.

Таким образом, совпадение IP — адреса невозможно ввиду того, что организации находятся по разным адресам.

Аналогичное поведение ООО «ЭКОСЕРВИС», ООО «Квадрат» установлено также при участии в ОАЭФ №0187300015619000917, №0187300015619000909 на общую сумму 33 964 369,8 руб.

Вышеуказанное свидетельствует об использовании ООО «ЭКОСЕРВИС», ООО «Квадрат» единой инфраструктуры для подготовки заявок и участия в ОАЭФ.

Более того, установлено, что при подаче данных на ЭТП указаны для обеих организаций один корреспондентский счет – 30101810465777100812.

Из информации представленной из личного кабинета участника торгов также установлено, что эцп ООО «ЭКОСЕРВИС» принадлежал до 28.10.2017<.....>.

Также Управлением установлено, что учредители ООО «ЭКОСЕРВИС» и ООО «Квадрат» - <.....> и <.....> зарегистрированы по адресу: <.....>.

Таким образом, действия ООО «ЭКОСЕРВИС» и ООО «Квадрат» в вышеуказанных ОАЭФ направлены не на обеспечение конкуренции, не на выбор наилучшего предложения в условиях конкурентной борьбы, расширение возможностей для участия хозяйствующих субъектов в размещении заказов и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, а на достижение победы одного из участников сговора с наименьшим снижением цены контракта.

Указанные субъекты в ходе участия в открытых аукционах в электронной форме применяли следующую стратегию поведения: с минимальным шагом аукциона,

общества достигали снижения цены близкого к минимальному, при этом подавая одинаковое ценовое предложение, в результате чего снижение по аукционам составило не более 1 %.

Приведенная схема действий указанных хозяйствующих субъектов явилась следствием достигнутого между ООО «ЭКОСЕРВИС» и ООО «Квадрат» устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционах. Каждый из 2 участников осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение контракта, однако, будучи допущенными до участия к торгам, участники не конкурировали между собой, а подавали минимальные ценовые предложения, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых аукционах.

Аукцион является конкурентной процедурой, которая подразумевает самостоятельную подготовку и участие хозяйствующих субъектов-конкурентов в торгах. С момента признания первых частей заявок соответствующими документации аукциона все допущенные организации становятся конкурентами в рамках открытых аукционов в электронной форме.

В соответствии с ч.4 ст. 24 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе) под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Подавая заявку на участие в аукционе, внося обеспечение заявки, претендент обладает информацией о необходимости подать наименьшее ценовое предложение в целях победы на аукционе и заключения государственного контракта.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (п. 2).

В силу статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Согласно части 1 статьи 158 ГК РФ сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной). При этом частью 2 статьи 158 ГК РФ также установлено, что сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку.

Законом о защите конкуренции не установлено специального требования к форме соглашения хозяйствующих субъектов, направленного на ограничение конкуренции. В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Следовательно, подобное соглашение может быть заключено и в устной форме с учетом фактических действий сторон соглашения.

Из анализа вышеприведенной нормы следует, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Закон о защите конкуренции содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 и с учетом положений статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к последствиям, перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются, и у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывания фактического исполнения участниками достигнутых соглашений.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009, согласно которой возможность доказывания согласованных действий через их результат в отсутствие документального подтверждения наличия договоренности об их совершении применима только к согласованным действиям, а не к соглашениям.

Следует учитывать, что поскольку картелем является соглашение, запрещенное законом и влекущее административную либо уголовную ответственность, случаи заключения формальных (документальных) картельных соглашений чрезвычайно редки. Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников картеля, не являющихся его инициаторами.

Антиконкурентные соглашения на торгах имеют правовой режим запретов «per se» (правовой режим безусловной антимонопольной ответственности), который не предполагает доказывания факта ограничения конкуренции, а исходит из того, что нарушение запрета «per se» автоматически влечет возможность применения мер антимонопольной ответственности к нарушителю независимо от наступления негативных последствий их заключения либо их отсутствия.

Антимонопольный орган, расследуя дело о нарушении антимонопольного законодательства по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, вопреки доводам заявителя, не устанавливает воздействие картеля на конкуренцию, а

квалифицирует такое соглашение как незаконное по возможности наступления или наступлению последствий, указанных в закрытом перечне в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно:

- 1) установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышение, снижение или поддержание цен на торгах;
- 3) раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращение или прекращение производства товаров;
- 5) отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Таким образом, действующим антимонопольным законодательством презюмируется, что любой картель влечет вред для конкуренции. На данной правовой позиции основывается отечественное конкурентное право в области противодействия картелям и судебная практика (например, Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 21.12.2010 № 9966/10, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа по делу № А57-4980/2014, Постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу № А35-8838/2014, Постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу № А23-1472/2016).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, генеральным директором ООО «ЭКОСЕРВИС» и единоличным учредителем является <.....>., директором и единоличным учредителем и ООО «Квадрат» является <.....>.

Следовательно, условия о допустимости антиконкурентных соглашений, установленных в частях 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «ЭКОСЕРВИС» и ООО «Квадрат» не распространяются.

Однако, в своих пояснениях ответчики считают, что на них распространяются условия о допустимости антиконкурентных соглашений, установленных в частях 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, т. к. у <.....>. нотариальная доверенность на представление интересов ООО «ЭКОСЕРВИС» на торгах.

Комиссия считает, что доводы ответчиков основаны на неверном толковании норм права.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий: 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица; 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

При этом, общества не могут считаться хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, к которым не применяются положения статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 7 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрет на антиконкурентные соглашения не распространяется на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

– распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал юридического лица;

– осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, запреты, установленные статьёй 11 Закона о защите конкуренции, не распространяются на хозяйствующих субъектов, входящих в подконтрольную группу лиц в соответствии с частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В целях установления допустимости антиконкурентных соглашений в соответствии с частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу следует установить совокупность и одновременность выполнения следующих условий:

- наличие признаков антиконкурентных соглашений, запрет на которые установлен статьёй 11 Закона о защите конкуренции;

- нахождение хозяйствующих субъектов в группе лиц по одному из условий, предусмотренных статьёй 9 Закона о защите конкуренции;

- установление контроля одним хозяйствующим субъектом в отношении другого, либо наличие контроля со стороны одного лица.

Вопрос о наличии признаков вышеупомянутых антиконкурентных соглашений может

быть решен ФАС России в рамках процедур рассмотрения заявлений, материалов, а также по итогам проведения проверок и при возбуждения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке Главы 9 Закона о защите конкуренции.

В случае наличия признаков антиконкурентных соглашений, при условии допустимости таких соглашений в порядке частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, результатом рассмотрения заявлений, материалов является отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом, в случаях с установлением указанной совокупности условий на этапе рассмотрения дела, такое дело подлежит прекращению в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

В группу лиц юридического лица входят все юридические и физические лица, применительно к которым выполняется одно или несколько оснований, предусмотренных частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, то есть все лица, которые участвуют в данном юридическом лице и в которых участвует это юридическое лицо.

Из системного анализа пунктов 9 и 17 статьи 4, статей 5, 27, 28 и 29 Закона о защите конкуренции следует, что перечисленные в части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции признаки, при наличии которых хозяйствующие субъекты относятся к группе лиц, обусловлены целью установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов и наличия у них рыночной власти на том или ином товарном рынке, оценки возможности этими лицами проводить на рынке единую коммерческую политику и их влияния на состояние конкуренции, а также контроля за экономической концентрацией.

Установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц (часть 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции).

В свою очередь частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен закрытый перечень критериев отнесения хозяйствующих субъектов к подконтрольной группе лиц, при соблюдении которых допускается заключение соглашения между хозяйствующими субъектами- конкурентами.

Таким образом, часть 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции является специальной нормой по отношению к статье 9 Закона о защите конкуренции, в части определения допустимости антиконкурентных соглашений, запрет на которые установлен статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Расширительное толкование критериев контроля, предусмотренных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, недопустимо в связи с наличием исчерпывающего и законченного перечня таких критериев допустимости антиконкурентных соглашений.

Недопустимым является расширительное толкование положения части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции при наличии родственных связей между учредителями, акционерами или единоличными исполнительными органами хозяйствующих субъектов.

Наличие родственных связей может являться основанием для включения таких хозяйствующих субъектов в одну группу лиц по признакам, предусмотренным пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции. При этом, заключение антиконкурентных соглашений будет являться допустимым между такими хозяйствующими субъектами при условии выполнения хотя бы одного из критериев контроля, установленных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При этом наличие права совместной собственности на доли в уставном капитале коммерческой организации у лиц, находящихся в браке, не означает, что у каждого из супругов в отдельности возникает право распоряжения как принадлежащей ему долей, так и долей, принадлежащей его супругу (супруге). То есть, если при сложении долей в уставном капитале, принадлежащих обоим супругам в нескольких юридических лицах, образующих группу лиц в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции, сумма этих долей превышает пятьдесят процентов уставного капитала в каждом из этих юридических лиц, но доля каждого из супругов в отдельности не превышает пятидесяти процентов в уставном капитале этих юридических лиц, то такую группу лиц нельзя считать находящейся под контролем кого-либо из указанных супругов.

Таким образом, подконтрольной признается только группа лиц, в которой одно физическое или юридическое лицо имеет возможность определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством распоряжения более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал юридического лица и (или) осуществления функций исполнительного органа юридического лица.

Представление интересов через доверенность не означает подконтрольность одного лица другому.

Более того, представление доверенности на участие в торгах только подтверждает вывод Комиссии о заключенном между ООО «ЭКОСЕРВИС» и ООО «Квадрат» антиконкурентном соглашении.

В действиях ООО «ЭКОСЕРВИС» и ООО «Квадрат» выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении устного картельного соглашения, которое привело или могло привести к снижению или поддержанию цен на торгах №0187300015619000917, №0187300015619000909, №0187300015619000918 на общую сумму 53 879 823,8 руб.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Признаки заключения антиконкурентного соглашения ООО «ЭКОСЕРВИС» и ООО «Квадрат» при участии в вышеуказанных аукционах усматриваются в следующем:

- при участии во всех вышеуказанных ОАЭФ подача заявок и (или) ценовых предложений осуществлялась с использованием одного IP-адреса;

- при подаче данных на ЭТП указаны для обеих организаций один корреспондентский счет – 30101810465777100812;

- участники ООО «ЭКОСЕРВИС» и ООО «Квадрат» пользовались единой инфраструктурой для подготовки заявок и участия в ОАЭФ;

- участие в закупке одним лицом, представителем по доверенности.

С учетом вышеизложенного, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в том числе объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу об отсутствии необходимости в выдаче ООО «ЭКОСЕРВИС» и ООО «Квадрат» обязательного для исполнения предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства, в связи с исполнением вышеуказанных контрактов в полном объеме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [статьей 23](#), [частью 1 статьи 39](#), [частями 1 - 4 статьи 41](#), [частью 1 статьи 49](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Квадрат» (628011, Россия, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра АО, г. Ханты-Мансийск, ул. Светлая, 32, ИНН 8601038853) и ООО «ЭКОСЕРВИС» (628011, Россия, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра АО, г. Ханты-Мансийск, ул. Пионерская, 119, ИНН 8601039590) нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при участии в открытых аукционах в электронной форме.

2. ООО «Квадрат» надлежит явиться 09.10.2020 года в 15 часов 00 минут по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 27, зал заседаний, для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.5 КоАП РФ.

3. ООО «ЭКОСЕРВИС» надлежит явиться 09.10.2020 года в 15 часов 30 минут по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 27, зал заседаний, для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.5 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Председатель Комиссии:<.....>

Члены Комиссии: <.....>

<.....>