

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.30-332/2022

05 мая 2022 года

г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – начальника отдела закупок и передачи основных средств ГКУ Республики Марий Эл «Управление капитального строительства» (далее – ГКУ РМЭ «УКС») <...> (<...>) по факту размещения в Единой информационной системе извещения о проведении электронного аукциона «Поставка кроватей больничных для объекта: «Строительство здания родильного отделения государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл "Волжская центральная городская больница" (1-й и 2-й пусковые комплексы)» (извещение в единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> № 0808500000222000029 от 25.02.2022) с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», при участии <...> лично,

УСТАНОВИЛ:

26.04.2022 специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл Р в соответствии со статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) был составлен протокол в отношении должностного лица – начальника отдела закупок и передачи основных средств ГКУ Республики Марий Эл «Управление капитального строительства» <...> по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Как следует из протокола об административном правонарушении, <...> по месту исполнения служебных обязанностей совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

В рамках рассмотрения дела № 012/06/106-171/2022 от 10.03.2022 по жалобе ООО «Техноимпорт» было установлено следующее.

1. Одной из целей контрактной системы, в силу части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах (работах, услугах), которые необходимы для осуществления ими своих функций, при соблюдении определенных, установленных Законом ограничений. Следовательно, принцип повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг должен пониматься как право заказчика на приобретение именно тех товаров (работ, услуг), которые наиболее полно соответствуют потребностям заказчика по своим качественным (функциональным) характеристикам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться в том числе тем, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

На основании анализа указанных норм следует, что заказчик вправе включить в документацию о проведении электронного аукциона такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций учреждения. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет электронного аукциона.

В рамках рассмотрения жалобы Комиссией было установлено, что в пункте 4.19. описания объекта закупки Заказчиком установлены требования к размеру прикроватного столика в комплекте «Не менее 1025*302*32 мм (опция из наличия на складе). Вместе с тем в пункте 5. «Комплект поставки» позиция «Прикроватный стол» отсутствует.

Таким образом, указанные требования Заказчика не позволяют однозначно понять значение «Опция из наличия на складе» при описании значения показателей товара, что может ввести в заблуждение потенциальных участников закупки, а также могут допускать разночтения или двусмысленное толкование о необходимости поставки прикроватного столика.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика имеется нарушение части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

2. Пунктом 3 статьи 14 Закона о контрактной системе установлено, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров,

происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» утвержден перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Перечень №1).

Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона установлен код ОКПД2/КТРУ – 32.50.50.190/32.50.50.190-00002381 (Кровать больничная).

Код ОКПД2 – 32.50.50.190 в Перечне № 1 к Постановлению № 102 отсутствует.

Вместе с тем, согласно позиции КТРУ 32.50.50.190-00002381 (Кровать больничная), данная позиция должна применяться заказчиком, в том числе при закупке товара с кодом ОКПД2 32.50.30.110.

Установлено, что в Перечень № 1 к Постановлению Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 включено наименование вида медицинского изделия – «Кровати медицинские функциональные», с указанием кода ОКПД2 – 32.50.30.110.

Комиссия Марийского УФАС пришла к выводу, что в данном случае заказчик должен был применить ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отношении объекта закупки, в связи с тем, что объектом осуществляемой закупки является поставка «Кровати больничной», что соответствует

наименованию группы Перечня 32.50.30.110 «Кровати медицинские функциональные».

Следовательно, в действиях заказчика не установившего ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд согласно постановлению Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 имеется нарушение части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, размещение должностным лицом заказчика в единой информационной системе в сфере закупок, подлежащих размещению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 и 1.7 настоящей статьи, влечет административную ответственность.

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, бульвар Победы, д. 5 (адрес местонахождения ГКУ РМЭ «УКС»).

Дата совершения административного правонарушения: 25.02.2022 (дата опубликования извещения).

При рассмотрении настоящего дела <...> с нарушением согласился.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно - хозяйственные функции, в том числе, в государственных

организациях.

Приказом № 12-к от 28.08.2020 <...> назначен на должность начальника отдела закупок и передачи основных средств ГКУ Республики Марий Эл «Управление капитального строительства».

Согласно пункту 3.17 должностной инструкции от 28.08.2020 начальник отдела закупок и передачи основных средств ГКУ Республики Марий Эл «Управление капитального строительства» формирует и размещает в ЕИС, а при необходимости на электронных площадках извещения об осуществлении закупки, документации, протоколов, проекта контракта.

Извещение № 0808500000222000029 о проведении данного электронного конкурса с приложениями опубликовано 25.02.2022 за электронной подписью <...>.

Таким образом, в действиях <...> имеется нарушение, выразившееся в размещении извещения о проведении электронного аукциона с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и как следствие состав административного правонарушения по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.31 КоАП РФ составляет один год с даты совершения правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <...>, правонарушение признано совершенным по неосторожности. <...> не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий <...> не зависит от наличия или отсутствия последствий совершённого правонарушения.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих или смягчающих административную ответственность, в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

Кроме того, должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не

являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное <...> не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в игнорировании должностным лицом требований законодательства и невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, отсутствие последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершенного <...>.

Более того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение <...> от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренным статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, оценив конкретные обстоятельства дела, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

Учитывая изложенное, на основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ прихожу к выводу о назначении <...> административного наказания в виде административного штрафа.

Санкция части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – начальника отдела закупок и передачи основных средств ГКУ Республики Марий Эл «Управление капитального строительства» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Назначить <...> административное наказание в соответствии с санкцией части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

<...>.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя –

начальник отдела