

Решение № 04-01/308-2016

по жалобе ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ЯНАО»

(закупка № 0190200000316009459)

29 сентября 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ЯНАО» (г. Салехард) на действия Заказчика ГБУЗ «Салехардская окружная клиническая больница» (ИНН: 8901004862) при осуществлении закупки «Оказание услуг по выполнению исследований бактериологической лабораторией» (закупка № 0190200000316009459). НМЦ контракта 5 270 594,33 рублей.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ЯНАО» (г. Салехард) на действия Заказчика ГБУЗ «Салехардская окружная клиническая больница» (ИНН: 8901004862) при осуществлении закупки «Оказание услуг по выполнению исследований бактериологической лабораторией» (закупка № 0190200000316009459).

Заявитель указывает следующее:

1) заказчиком допущены нарушения порядка обоснования НМЦК. В расчете НМЦК ЭА № 0190200000316009459, использовались ценовые предложения контракта, которого фактически не существует;

2) Заказчик не направил в адрес ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ЯНАО» запрос ценовой информации на выполнение услуг бактериологических исследований, а так же не использовал ценовую информацию по контрактам от 02.03.2015 № 382-15, от 06.04.2016 № 503-15, от 29.12.2014 № 79-15, что говорит о преднамеренном занижении НМЦК с целью устранения ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ЯНАО» из рынка оказания услуг исследования бактериологической лабораторией, что привело к созданию дискриминационных условий препятствующих ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ЯНАО» принять участия в ЭА № 0190200000316009459;

3) в аукционной документации отсутствует порядок взаиморасчета между сторонами.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку

соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Заявитель указывает, что заказчиком допущены нарушения порядка обоснования НМЦК. В расчете НМЦК ЭА № 0190200000316009459, использовались ценовые предложения контракта, которого фактически не существует.

Заказчиком по данному пункту жалобы предоставлена копия сведений о заключенном контракте с номером реестровой записи 28901004862890101001, указанным заказчиком в обосновании цены контракта.

Следовательно, доводы жалобы в данной части необоснованны.

2. Как указывает Заявитель, Заказчик не направил в адрес ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ЯНАО» запрос ценовой информации на выполнение услуг бактериологических исследований, а так же не использовал ценовую информацию по контрактам от 02.03.2015 № 382-15, от 06.04.2016 № 503-15, от 29.12.2014 № 79-15, что говорит о преднамеренном занижении НМЦК с целью устранения ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ЯНАО» из рынка оказания услуг исследования бактериологической лабораторией, что привело к созданию дискриминационных условий препятствующих ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ЯНАО» принять участия в ЭА № 0190200000316009459.

Как установлено комиссией контролирующего органа и озвучено заказчиком на заседании комиссии, цены учреждения брались исходя из официального прейскуранта, размещенного на сайте ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ЯНАО».

Между тем, по словам представителя заявителя, при участии Учреждения и его филиалов в торгах допускается корректировка прейскурантных цен в сторону их уменьшения с учетом конъюнктуры рынка. Данная информация подтверждается распечаткой с сайта учреждения.

Следовательно, заказчик имел право не использовать прейскурант учреждения, а направить запрос о цене.

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Закона о КС Начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут

использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

П. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о КС предусмотрено, что Документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Материалами дела установлено, что документация по рассматриваемой закупке соответствовала требованиям ст. 64 Закона о КС, содержала обоснование начальной цены контракта. При этом законом не предусмотрена обязанность заказчика использовать именно коммерческие предложения потенциальных участников, не принимая во внимание информации, размещенной в сети Интернет.

На заседании комиссии представитель заявителя указал, что в обосновании цены заказчик использовал фактически два предложения о цене от одного поставщика, что, по мнению заявителя, является незаконным.

Рассмотрение данного вопроса, как и вопроса относительно занижения начальной цены контракта, не относится к полномочиям Ямало-Ненецкого УФАС России. По данным вопросам материалы жалобы будут переданы в Департамент финансов ЯНАО.

3. В аукционной документации отсутствует порядок взаиморасчета между сторонами, а именно сроки оплаты установлены в банковских днях.

Заказчик указал, что понятие банковский день было установлено им исходя из обычаев делового оборота (ст. 5 Гражданского кодекса РФ).

В проекте контракта порядок взаиморасчетов между сторонами установлен самим контрактом, а именно п.2.4.3.

В данной части жалоба необоснованна.

Руководствуясь пунктом 3 части 14, [пунктом 2 части 22 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ЯНАО» (г. Салехард) на действия Заказчика ГБУЗ «Салехардская окружная клиническая больница» (ИНН: 8901004862) при осуществлении закупки «Оказание услуг по выполнению исследований бактериологической лабораторией» (закупка № 0190200000316009459), необоснованной.

2. Передать материалы жалобы относительно обоснования начальной цены

контракта в Департамент финансов Ямало-Ненецкого автономного округа.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.