Решение по делу № 05-6/1-22-2012

24 апреля 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель: Фомин В.М. – исполняющий обязанности руководителя управления,

члены Комиссии:

Манюгина Е.И. – главный специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Аренсватова Т.С. – ведущий специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Михеев А.А. - специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- МОУ СОШ № 17 (далее – заказчик): ***,

- Управления муниципального заказа администрации города Твери (далее - уполномоченный орган): ***,

- ООО «Торговая Компания Лэндвиз» (далее – Общество): ***,

- ООО «Триолит»: ***,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Общества и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 17.04.2012 поступила жалоба Общества на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации города Твери, принявшей решение о признании первой части заявки Общества несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку компьютерного оборудования для МОУ СОШ № 17 (извещение от 03.04.2012 № 0136300021712000251), с нарушением требований Закона.

В своей жалобе Общество указало, что по результатам рассмотрения первых частей заявок Обществу было отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия предлагаемой к поставке операционной системы Windows Starter 7 характеристикам операционной системы, установленным в документации об аукционе. Общество считает данный отказ неправомерным, поскольку в документации об аукционе при указании операционной системы отсутствовали параметры эквивалентности, что не препятствовало Обществу предложить ее эквивалент.

Заказчик по существу жалобы пояснил, что требования к операционной системе Windows Professional 7 обусловлено рекомендациями Рособрнадзора, а также необходимостью совместимости программного обеспечения с уже имеющимся оборудованием.

Уполномоченный орган считает жалобу Общества необоснованной, пояснив следующее. В учебном процессе заказчика используется большое количество компьютеров, и для централизованного управления школьной локальной сетью была развернута доменная структура, поддерживая Microsoft Windows Professional 7. В приложении № 1 к документации об аукционе имеется ссылка на необходимость обеспечения совместимости с уже имеющимися у заказчика техническими и программными средствами. В первой части заявки Общества предложило к поставке операционную систему Microsoft Windows Starter 7, которая не позволяет создать доменную структуру, которая используется у заказчика.

Представитель ООО «Триолит» устно пояснил, что в документации об аукционе имелась сноска о необходимости совместимости программного обеспечения с уже имеющимся оборудованием заказчика, в связи с чем считает решение аукционной комиссии правомерным.

Иные участники размещения заказа не представили возражений по существу жалобы.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

Заслушав доводы сторон, рассмотрев представленные на рассмотрение жалобы документы и сведения, Комиссия пришла к следующим выводам.

03.04.2012 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для

размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0136300021712000251 о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об открытом аукционе в электронной форме, согласно которым предметом аукциона является право на заключение муниципального контракта на поставку компьютерного оборудования для заказчика (далее – аукцион) с начальной (максимальной) ценой контракта 550 000 рублей. Размещение заказа проводилось среди субъектов малого предпринимательства.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 16.04.2012 № 0136300021712000251-1 (далее – протокол) для участия в аукционе заявки подали три участника размещения заказа. По результатам рассмотрения первых частей заявок Обществу, чья заявка зарегистрирована под порядковым номером 1, отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона и подпункта 2 пункта 5.1.4 документации об аукционе в связи с несоответствием по техническим характеристикам предлагаемого программного обеспечения характеристикам, установленным документацией об аукционе.

19.04.2012 состоялся аукцион, по итогам проведения которого победителем аукциона с предложением по цене контракта 464 750 рублей признано ООО «Триолит», чья заявка зарегистрирована под порядковым номером 2.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционной комиссией принято решение о признании второй части заявки ООО «Триолит» соответствующей требованиям документации об аукционе, что подтверждено протоколом подведения итогов аукциона от 20.04.2012 № 0136300021712000251-3.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Документация об аукционе утверждена директором МОУ СОШ № 17 *** и начальником Управления муниципального заказа администрации г. Твери ***

Согласно части 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В приложении № 1 к документации об аукционе, поименованного как «Спецификация компьютерного оборудования для МОУ СОШ № 17», установлены

требования к закупаемой компьютерной техники, среди которых указано о поставке предустановленной операционной системы Microsoft Windows Professional 7 в количестве 4 штук.

При этом в приложении № 1 имеется сноска следующего содержания: «***технические характеристики товара** указаны с учетом обеспечения совместимости с имеющимся у Заказчика техническими и программными средствами».

Частью 3 статьи 34 Закона предусмотрено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона.

В документации об аукционе в нарушение части 2 статьи 34 Закона заказчиком и уполномоченным органом не установлены характеристики требуемой операционной системы Microsoft Windows Professional 7.

При этом Комиссия отклоняет доводы заказчика и уполномоченного органа о том, что в документации об аукционе имеется сноска о необходимости поставки операционной системы, совместимой с уже имеющимся у заказчика оборудованием, поскольку из буквального содержания части 3 статьи 34 Закона следует, что такое предусмотрено не в отношении характеристик товара, а в случае указания в документации об аукционе на товарный знак. Из буквального содержания документации об аукционе следует, что заказчик, уполномоченный орган, указав на необходимость поставки предустановленной операционной системы Microsoft Windows Professional 7, не установили характеристик такой операционной системы, и при этом не указали на то, что отсутствие в документации об аукционе при указании на товарный знак слов «или эквивалент» обусловлено необходимостью обеспечения взаимодействия приобретаемой операционной системы с уже имеющейся.

Таким образом, заказчик, уполномоченный орган нарушили требования частей 2 и 3 статьи 34 Закона.

При этом Комиссия не отрицает право заказчика – с учетом конкретных обстоятельств дела, на указание в документации об аукционе и дальнейшее приобретение конкретной операционной системы.

2. В соответствии с протоколом, Обществу, заявка которого зарегистрирована под порядковым номером 1, отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона и подпункта 2 пункта 5.1.4 документации об аукционе в связи с несоответствием по техническим характеристикам предлагаемого программного обеспечения характеристикам, установленным документацией об аукционе.

Подпунктом 2 пункта 5.1.4 документации об аукционе предусмотрено, что участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия сведений, предусмотренных пунктом 3.2.2. Раздела 2 документации об аукционе, требованиями документации об аукционе.

В соответствии с частями 3-4 статьи 41.9 Закона на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 41.9 Закона. Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 5 статьи 41.9 Закона предусмотрено, что отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона, не допускается.

В первой части заявки Общества на участие в аукционе предложена операционная система Microsoft Windows Starter 7, несоответствующая операционной системе, указанной в документации об аукционе - Microsoft Windows Professional 7.

Таким образом, аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске Обществу к участию в аукционе с соблюдением требований пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Решила:

1. Признать жалобу ООО «Торговая Компания Лэндвиз» необоснованной.

2. Признать МОУ СОШ № 17 и Управление муниципального заказа администрации города Твери нарушившими части 2 и 3 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание МОУ СОШ № 17 и Управлению муниципального заказа администрации города Твери не выдавать, поскольку выявленные нарушения законодательства о размещении заказов не повлияли на результаты размещения заказа.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:	В.М. Фомин
Члены Комиссии:	Е.И. Манюгина, Т.С. Аренсватова, А.А. Михеев