

РЕШЕНИЕ № 10-01-42

«20» июня 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Сухоплюев Д.В. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей заказчика - Управления МВД РФ по Забайкальскому краю, заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей УМВД РФ по Забайкальскому краю;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Аксиома», уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Аксиома» на действия заказчика - УМВД РФ по Забайкальскому краю при проведении электронного аукциона на поставку полнорационного сухого корма для служебных собак, извещение № 0391100018917000048, размещено на сайте 31.05.2017 г., начальная (максимальная) цена контракта 444 941, 42 рубль,

УСТАНОВИЛА:

31.05.2017 г. на официальном сайте ЕИС [www.zakupki.gov](http://www.zakupki.gov) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 039110001891700004 на поставку полнорационного сухого корма для служебных собак.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Аксиома» с жалобой действия заказчика – УМВД РФ по Забайкальскому краю при проведении электронного аукциона на поставку полнорационного сухого корма для служебных собак, извещение № 039110001891700004.

Суть жалобы сводится к следующему.

ООО «Аксиома» сообщило, следующее.

1. Податель жалобы сообщил о необоснованных и избыточных требованиях предъявляемых к упаковке, а именно то, что заказчик в аукционной документации установил требование о том, что корма должны быть расфасованы в многослойные бумажные ламинированные полиэтиленом мешки и нанесение информации на упаковку в виде стикеров, наклеек или других носителей не допускается

ООО «Аксиома» обратило внимание на то, что отечественные производители должны руководствоваться новым стандартом ГОСТ Р55985-2014 и ГОСТ Р55984-2014 «Корма для непродуктивных животных. Маркировка» введенные в действие в 2014 году, а не ГОСТ Р51849-2001, которым руководствовался заказчик.

2. ООО «Аксиома» сообщило, что согласно требованиям п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ №44 при составлении описания объекта закупки, если это возможно, необходимо использование стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Однако, в нарушении указанной нормы заказчик не привел обоснование необходимости использования других показателей, требований в отличии установленных стандартов.

3. Податель жалобы сообщил, что заказчик в противоречии ФЗ №44 и ГК РФ, то есть нарушая Конструкционные права собственности, в случае если не устроит качество товара (к примеру по каким-то показателям), не давая реализовать права поставщика предусмотренного ст.95 ФЗ № 44-ФЗ и ГК РФ, производит его утилизацию. Кроме того, податель жалобы сообщил, что в описании объекта закупки заказчик указал, что допускает содержания цинка в корме не более 280 мг/кг. При этом Заказчик требует, чтобы корм соответствовал ветеринарно - санитарным нормам и требования к качеству кормов для непродуктивных животных. Согласно ветеринарно - санитарным нормам максимальное содержание цинка составляет не более 250 мг/кг.

4. Податель жалобы сообщил, что заказчик в аукционной документации установил требование о том, что в кормах должны отсутствовать греча, овес, ячмень из-за содержания зерновых оболочек с низкой степенью переваримости. ООО «Аксиома» считает, что если данные ингредиенты недопустимы в кормлении, то Заказчик должен обосновать свои доводы.

5. ООО «Аксиома» сообщило, что заказчик в аукционной документации не обосновал необходимость того, что корм должен быть расфасован в многослойные бумажные ламинированные полиэтиленом мешки весом именно 20 кг.

6. Податель жалобы сообщил, что требование заказчика к сроку поставки товара в проекте контракта «в объеме и ассортименте указанном в заявке «Заказчика» в течении 5 дней с момента ее подачи в соответствии с условиями настоящего Контракта...» является необъективным и не позволяет потенциальному участнику закупки рассчитать себестоимость товара (цену контракта) с учетом транспортных расходов, определить необходимые товарные остатки с учетом срока годности продукта и т.п.

7. ООО «Аксиома» сообщило, что проекте контракта заказчик установил порядок оплаты ( в течение 30 дней) без учета требований ФЗ № 44-ФЗ, распространяемых на субъекты малого предпринимательства или социально ориентированными некоммерческими организациями, устанавливающие сроки оплаты не более 15 рабочих дней.

Исходя из изложенного, ООО «Аксиома» просит признать жалобу обоснованной и

выдать заказчику - УМВД РФ по Забайкальскому краю предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Аксиома» поступили возражения от заказчика – УМВД РФ по Забайкальскому краю следующего содержания.

УМВД РФ по Забайкальскому краю сообщило следующее.

1. Заказчик сообщил, что упаковка из крафт-бумаги, полистирола, полиэтилена и т. д. имеет один слой материала и не рассматривается заказчиком т.к. по опыту хранения появляются мелкие трещины, возникающие при перепаде температур или перемещении мешков, что приводит к быстрому окислению жиров корма и, как следствие, его прогорканию, а многослойная бумажная упаковка, нейтральна к температурным режимам. Т.к. закупка осуществляется на длительный период и корма будут транспортироваться по структурным подразделениям УМВД России по Забайкальскому краю, качество упаковки играет объективно важную роль для сохранения качества корма и здоровья служебных собак.

Заказчик сообщил, что на упаковке типографским способом в соответствии с ГОСТ Р51849-2001 должна быть нанесена информация следующего содержания: наименование продукции, назначение продукции, гарантируемые показатели....» обусловлено пунктом 7.1 данного ГОСТа. Вся упакованная комбикормовая продукция должна быть маркирована путем нанесения на упаковочную единицу этикетки, содержащей информацию согласно разделу 5. Так же согласно пункту 7.2 маркировку наносят несмываемой штемпельной краской при помощи трафарета, печатанием на машинке, компьютере или типографским способом, то есть не допускается нанесение информации на упаковку в виде стикеров, наклеек или других носителей. Учитывая, что заказчиком будет осуществляться транспортировка поставленного товара в подразделения УМВД России по Забайкальскому краю, расположенные на значительном удалении от места первоначальной поставки, погрузка и выгрузка данного вида товара будет осуществляться неоднократно, а этикетки наклеенные или пришитые по верх упаковки очень ненадежны, и в процессе транспортировки, выгрузки, погрузки, и хранения отрываются, затираются, или выцветают, что делает товар «обезличенным», и в свою очередь становится предметом предписаний контролирующих органов (Россельхознадзор, Ветнадзор, Ревизионные службы и д.р.) к упаковке применяются повышенные требования, исключающие возможность частичного и (или) полного стирания (утраты) информации о товаре.

Кроме того, заказчик считает, что ссылка подателя жалобы на ГОСТ Р 55985-2014 неправомерна, так как данный ГОСТ разработан для функциональных кормов, а предметом закупки является полнорационный корм. ГОСТ Р51849-2001 «Продукция комбикормовая. Информация для потребителя. Общие требования» является действующим и согласно пункта 1 «Область применения» распространяется на комбикормовую продукцию для сельскохозяйственных животных и рыб, корма и кормовые добавки для непродуктивных животных (далее кормовая продукция), реализуемые в оптовой или розничной торговле, а также изготовленные по заказу приобретателей, и устанавливает общие требования к информации для приобретателя.

2. Заказчик сообщил, что при описании объекта закупки в соответствии с требованиями статьи 33 Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ использовал

стандартные показатели и указал функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, их максимальные и (или) минимальные значения исходя из своих потребностей (состояния здоровья служебных собак, испытываемых во время службы физических нагрузок, условий содержания, резко континентального климата, ветеринарных показаний, опытом кормления). Указанные при описании объекта закупки характеристики наоборот соответствуют и не противоречат требованиям ГОСТ Р 55453-2013, Ветеринарно-санитарным нормам и требованиям к качеству кормов для непродуктивных животных №13-7-2/1010 от 15 июля 1997г, Приказу МВД РФ №292 от 19.04.2010г. В ГОСТ Р 55453-2013 и Ветеринарно-санитарных нормах №13-7-2/1010 от 15 июля 1997г указывается минимально допустимое содержание определенных веществ и не учитывается повышенная потребность служебных собак в этих веществах.

3. Заказчик сообщил, что не располагает складскими помещениями для хранения некачественного товара. Кроме того Заказчик уведомляет Поставщика о принятом решении на утилизацию, что отражено в условиях контракта. Экспертизу по оценке качества товара проводит ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Забайкальском крае» либо иной сертифицированный орган с оплатой стоимости экспертизы за счет ПОСТАВЩИКА», установлено Заказчиком в соответствии с ГК РФ, ст. 518. Права Поставщика не нарушены, Заказчиком определен разумный срок для реализации права Поставщика на замену товара ненадлежащего качества. Экспертизу по оценке качества товара может провести не только ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Забайкальском крае», а любой иной сертифицированный орган, на выбор Поставщика, что также не ограничивает права Поставщика, а дает наиболее широкие возможности проведения экспертизы в случае выявления Заказчиком некачественного товара.

Также заказчик сообщил, что заявитель жалобы вводит всех в заблуждение, ссылаясь на то, что максимальное содержание цинка не должно превышать 250 мг/кг, из таблицы 1 Ветеринарно-санитарных норм №13-7-2/1010 от 15 июля 1997г., на которую ссылается Заявитель, видно что максимальное содержание цинка не более 250 мг/кг распространяется на все корма, за исключением кормов для собак и кошек, а для корма для собак и кошек максимально содержание цинка не должно превышать 500 мг/кг.

4. УМВД РФ по Забайкальскому краю сообщило, что требования: «В кормах должны отсутствовать греча, овес, ячмень из-за содержания зерновых оболочек с низкой степенью переваримости» абсолютно законно, не противоречит Ветеринарно-санитарным нормам и требованиям к качеству кормов для непродуктивных животных № 13-7-2/1010 от 15 июля 1997г, Приказу МВД РФ №292 от 19.04.2010г. и обусловлено тем, что в связи с низкой усвояемостью таких компонентов натурального корма, как греча, овес, ячмень (основываясь на результатах копрологического исследования), часть служебных собак ЦКС УМВД России по Забайкальскому краю следует перевести на полнорационные сухие корма без содержания данных компонентов, что подтверждается заключением Ветеринарного врача ЦКС О.В. Трояновой.

5. Заказчик сообщил, что при описании объекта закупки указал вес мешка 20 кг исходя из своих потребностей. Учитывая количество служебных собак и их суточные нормы кормления, расход сухих кормов в день составляет как раз 20 кг,

таким образом, каждый день вскрывается новый мешок, что учитывая тот факт, что у заказчика нет специализированных складов для хранения, позволяет избежать порчи корма и его прогоркания. Так же корма в упаковке по 20 кг выпускают многие отечественные производители: ТМ Нутригрейт, ТМ Pro Plan, ТМ Роял Канин и Т.Д.

6. УМВД РФ по Забайкальскому краю сообщило, что заказчиком на этапе подачи заявок были внесены изменения в аукционную документацию, где срок поставки установлен: «в течение 20 дней после заключения государственного контракта».

7. Заказчик сообщил, что проводит закупку в рамках Государственного оборонного заказа, и преимущества для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных организаций не установлены. Таким образом, сроки оплаты определены п. 13.1 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ: в течение 30 дней с даты подписания акта приема-передачи, при отсутствии претензии к качеству и количеству товара.

На основании вышеизложенного, УМВД РФ по Забайкальскому краю просит признать жалобу ООО «Аксиома» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации указано, что не допускается нанесение информации в форме стикеров и наклеек.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование носит объективный характер и установлено заказчиком в соответствии с его реальными потребностями, так как по информации представленной заказчиком, маркировка товара в виде стикеров и наклеек является не надежной, в процессе использования и хранения наклейка выцветает и становится нечитаемой.

Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в данном требовании заказчика нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно области применения ГОСТ Р 51849-2001- настоящий стандарт распространяется на комбикормовую продукцию для сельскохозяйственных животных и рыб, корма и кормовые добавки для непродуктивных животных (далее кормовая продукция), реализуемые в оптовой или розничной торговле, а также изготовленные по заказу приобретателей, и устанавливает общие требования к информации для приобретателя.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик правомерно применил вышеуказанный ГОСТ при описании объекта закупки.

Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

2. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Указанные при описании объекта закупки характеристики соответствуют и не противоречат требованиям ГОСТ Р 55453-2013, Ветеринарно-санитарным нормам и требованиям к качеству кормов для непродуктивных животных №13-7-2/1010 от 15 июля 1997г, Приказу МВД РФ №292 от 19.04.2010г. В ГОСТ Р 55453-2013 и Ветеринарно-санитарных нормах №13-7-2/1010 от 15 июля 1997г указывается минимально допустимое содержание определенных веществ.

Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

3. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в описании объекта закупки установил, что в случае выявления несоответствия товара требованиям по качеству поставщик обязан в течение пяти дней вывезти за свой счет (включая дополнительные расходы на погрузочно-разгрузочные работы) со склада грузополучателя поставленный некачественный товар, поставить (допоставить) товар соответствующего качества (представить документы подтверждающие качество) при условии соблюдения сроков поставки. В случае невыполнения вышеуказанного условия в установленный срок грузополучатель вправе произвести утилизацию (уничтожение) некачественного товара с направлением соответствующего уведомления поставщику. Экспертизу по оценке качества товара проводит ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Забайкальском крае» либо иной сертифицированный орган с оплатой стоимости экспертизы за счет средств Поставщика. Таким образом, заказчик предусмотрел возможность для поставщика заменить самостоятельно некачественный товар в течение пяти дней.

Из пояснений заказчика следует, что заказчик не располагает складскими помещениями для хранения такого некачественного товара. Кроме того заказчик уведомляет поставщика о принятом решении на утилизацию, что отражено в условиях контракта. Также в аукционной документации содержится информация о том, что экспертизу по оценке качества товара может провести не только ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Забайкальском крае», а любой иной сертифицированный орган, на выбор поставщика, что не ограничивает права поставщика в выборе экспертной организации.

Кроме того, согласно таблицы 1 Ветеринарно-санитарных норм №13-7-2/1010 от 15 июля 1997г., максимальное содержание цинка не более 250 мг/кг распространяется на все корма, за исключением кормов для собак и кошек, а для корма для собак и кошек максимально содержание цинка не должно превышать 500 мг/кг.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в описании объекта закупки установил, что содержание должно быть не более 280 мг/кг, что не противоречит Ветеринарно-санитарным нормам №13-7-2/1010 от 15 июля 1997г.

Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

4. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в кормах должны отсутствовать греча, овес, ячмень из-за содержания зерновых оболочек с низкой степенью переваримости. Комиссия Новосибирского УФАС России что заказчик в аукционной документации обосновал необходимость отсутствия в кормах гречи, овса, ячменя, а именно, из-за содержания зерновых оболочек с низкой степенью переваримости. Кроме того, заказчик представил заключение Центра кинологической службы УМВД РФ по Забайкальскому краю, подтверждающее указанное требование заказчика.

Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

5. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч. 2 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации заказчик установил требование о том, что товар должен быть расфасован в многослойные бумажные ламинированные полиэтиленом мешки весом по 20 кг, соответствующие ГОСТ Р 2226-2013.

Заказчик представил объяснение, что при описании объекта закупки указал вес мешка 20 кг исходя из своих потребностей. Учитывая количество служебных собак и их суточные нормы кормления, расход сухих кормов в день составляет как раз 20 кг, таким образом, каждый день вскрывается новый мешок, что учитывая тот факт, что у заказчика нет специализированных складов для хранения, позволяет избежать порчи корма и его прогоркания. Так же корма в упаковке по 20 кг выпускают многие отечественные производители: ТМ Нутригрейт, ТМ Pro Plan, ТМ Роял Канин и т.д.

Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в действиях заказчика

нарушения ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ о том, что вес мешка должен быть 20 кг, поскольку данное требование продиктовано потребностями заказчика и не может привести к ограничению конкуренции так как на товарном рынке существует ряд производителей, выпускающих корм в многослойных бумажных ламинированных полиэтиленом мешках весом по 20 кг. Кроме того, ООО «Аксиома» в своей жалобе не представило информацию о том, каким образом заказчик ограничивает подателя жалобы требованием о поставке корма соответствующего всем параметрам, указанным в описании объекта закупки, в мешках по 20 кг.

Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

6. Податель жалобы сообщил, что требование заказчика к сроку поставки товара в проекте контракта «в объеме и ассортименте указанном в заявке «Заказчика» в течении 5 дней с момента ее подачи в соответствии с условиями настоящего Контракта....» является необъективным и не позволяет потенциальному участнику закупки рассчитать себестоимость товара (цену контракта) с учетом транспортных расходов, определить необходимые товарные остатки с учетом срока годности продукта и т.п.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 05.06.2017 г. заказчик внес изменения в аукционную документацию, согласно которым пункт 2.1. проекта контракта изложен в следующей редакции: «Поставка Товара осуществляется в течение 20 дней после заключения государственного контракта».

Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

7. В соответствии с ч. 13.1 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

Согласно п. 3.2 проекта контракта расчеты за товар производятся непосредственно между заказчиком и поставщиком в безналичной форме (после поставки товара), в течение 30 дней с даты подписания акта приема-передачи, при отсутствии претензии к качеству и количеству товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что поскольку данная закупка проводится на для субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческими организаций, для которых установлены сроки оплаты не более 15 рабочих дней, заказчик вправе произвести оплату поставленного товара в течение 30 дней с даты подписания акта приема-передачи.

Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

Следовательно, жалоба является необоснованная.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона Комиссия Новосибирского УФАС России выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать информацию о порядке, даты начала и окончания срока

предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в своей аукционной документации не установил даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Таким образом, заказчик нарушил ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, поскольку Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное нарушение не повлекло за собой ограничение количества участников электронного аукциона, принято решение предписание не выдавать.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п.1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Аксиома» на действия заказчика - УМВД РФ по Забайкальскому краю при проведении электронного аукциона на поставку полнорационного сухого корма для служебных собак, извещение № 0391100018917000048 необоснованной.