

GRAPHIC1

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№07-05-54-16 об административном правонарушении

28 июня 2016 года

г.Курск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области Волкова Марина Викторовна, рассмотрев постановление заместителя прокурора Курского района Курской области, младшего советника юстиции Анненкова Д.В. от 27 апреля 2016 г. о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч.4.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенное в отношении директора Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Курский научно-исследовательский институт агропромышленного производства» ... приложенные к нему материалы дела №07-05-54-16, в отсутствие ... (уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения административного дела), в присутствии (по доверенности) – ..., в присутствии представителя прокуратуры Курского района Курской области – старшего помощника прокурора – Ховалкина Е.С., в присутствии главного специалиста-эксперта Курского УФАС России Королёва М.Н.,

УСТАНОВИЛА:

сто, время совершения и существо административного правонарушения:)

14 ноября 2015 года заказчиком - Федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Курский научно-исследовательский институт агропромышленного производства» на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (Курская область, Курский район, п. Черёмушки) для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт РФ) и на сайте электронной площадки – ЭТП ММВБ www.etp-micex.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0344100006315000002, документация об электронном аукционе на «Приобретение автомобиля»

Требования, предъявляемые к содержанию документации об электронном

аукционе, установлены ст.64 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе...»).

Согласно п.1 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...» документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Кроме того, ч.2 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, из прямого прочтения ч.2 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» следует, что документация о закупке должна содержать как максимальные и (или) минимальные значения показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара требованиям заказчика, так и значения показателей, которые не могут изменяться.

То есть участники закупки лишены возможности поставить товар, необходимый заказчику с эквивалентными показателями.

Согласно разделу «Описание объекта закупки» об электронном аукционе заказчик установил следующие требования к приобретаемому автомобилю: *«Автомобиль с бензиновым двигателем мощностью 106,8 л/с, цельнометаллический фургон с числом посадочных мест 7, механической 5 - ти ступенчатой коробкой передач, с подключаемым полным приводом 4х4, Габаритные размеры (длина/ширина/высота) 4810/2030/2300 мм, с наличием кондиционера, рулевой механизм с встроенным гидроусилителем. Рулевая колонка с двухшарнирным рулевым валом и компенсатором, с механизмом регулировки положения рулевого колеса. Грузоподъемностью 800 кг»*. То есть заказчик описал объект закупку без указания максимальных и (или) минимальных значений показателей, а применил конкретные значения.

При этом в силу требований ч.3 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» заказчик не вправе устанавливать требования к товару, которые влекут за собой ограничения

количества участников закупки, в том числе требования к характеристикам товара, которым в совокупности соответствует исключительно товар конкретного производителя.

При таких обстоятельствах, в нарушение ч.ч.1, 2, 3 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» в документации об электронном аукционе на «Приобретение автомобиля» не указаны максимальные и (или) минимальные значения таких показателей объекта закупки, как например: мощность двигателя, количество посадочных мест, количество ступеней в коробке передач, габаритные размеры, грузоподъемность.

Более того, заданным техническим параметрам и под указанное в документации об электронном аукционе описание объекта закупки попадает только один товар – автомобиль – «ГАЗ 27527».

Данные обстоятельства подтверждаются заявками участников электронного аукциона №0344100006315000002 и не отрицаются защитником ... - ... представившим в материалы дела руководство по эксплуатации автомобиля – «ГАЗ 27527» приобретенного Федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Курский научно-исследовательский институт агропромышленного производства» по контракту №336783 на поставку автомобиля от 08.12.2015 г.

Данные обстоятельства подтверждаются заявками участников электронного аукциона №0344100006315000002 и не отрицает защитник ... - представивший в материалы дела руководство по эксплуатации автомобиля – «ГАЗ 27527»

Таким образом, документация об электронном аукционе на «Приобретение автомобиля», не соответствует требованиям действующего законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

В силу ст.107 ФЗ «О контрактной системе...» лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ч.4.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой.

В соответствии со ст.2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к ст.2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях *под должностным лицом в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.*

Документация об электронном аукционе на «Приобретение автомобиля», не соответствующая требованиям действующего законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок, утверждена директором Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Курский научно-исследовательский институт агропромышленного производства» ...

Таким образом, в соответствии со ст.2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ... является должностным лицом заказчика.

При таких обстоятельствах, включив в описание объекта закупки требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников закупки, а в последствии утвердив документацию об электронном аукционе на «Приобретение автомобиля» не соответствующую требованиям действующего законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок, должностное лицо заказчика - директор Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Курский научно-исследовательский институт агропромышленного производства» ..., нарушил ч.ч.1, 2, 3 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», что образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена ч.4.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Доказательствами административного правонарушения являются:

- материалы дела об административном правонарушении №07-05-54-16.

Как следует из письменных объяснений ... от 22.03.2016 года имеющихся в материал административного дела, вину в совершении вменяемого административного правонарушения ... признал.

В то же время, при рассмотрении дела по существу защитник - с обстоятельствами, изложенными в постановлении заместителя прокурора Курского района Курской области от 27 апреля 2016 г. не согласился, устно заявив, что вину в совершении вменяемого административного правонарушения не признал. Кроме того, по мнению ... производство об административном правонарушении в отношении ... должно быть прекращено в связи с отсутствием в действиях как события, так и состава административного правонарушения.

При этом, ... заявил устное ходатайство об освобождении ... как должностного лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности, ограничившись устным замечанием, в связи с

малозначительностью совершенного ... административного правонарушения.

Представитель прокуратуры Курского района Курской области правовую позицию, изложенную в постановлении заместителя прокурора Курского района Курской области от 27 апреля 2016 г. поддержал, возражал против удовлетворения ходатайства и применения ст.2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, настаивал на наличии в действиях ... события и состава административного правонарушения, а также на привлечении ... к административной ответственности в виде штрафа.

Ходатайство ... не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции высшей судебной инстанции, изложенной в п.18 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее — Пленум ВАС РФ от 02.06.2004г. №10) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал, что малозначительным административным правонарушением следует считать действие или бездействие, «хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений».

Согласно п.18.1 Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Опираясь на сформулированный высшими судебными инстанциями подход, можно сделать вывод о том, что признание правонарушения малозначительным должно представлять собой редчайшее исключение и может применяться в единичных случаях, по результатам глубокой всесторонней оценки обстоятельств совершения правонарушения и при бесспорном установлении отсутствия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При таких обстоятельствах, нарушив требования ч.ч.1, 2, 3 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» директор Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Курский научно-исследовательский институт агропромышленного производства» ... совершил административное правонарушение, направленное против установленного законодательством порядка управления, выраженного в обязанности исполнения норм законодательства РФ о контрактной системе.

... как должностное лицо заказчика имел возможность для соблюдения норм законодательства о контрактной системе, за нарушение которых частью ч.4.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, подтверждается наличие вины в действиях данного должностного лица.

Состав совершенного административного правонарушения является формальным и не требует для квалификации деяния в качестве противоправного, наступления каких-либо негативных последствий для охраняемых общественных интересов. Законченный состав административного правонарушения образует само деяние или бездействие виновного лица.

При таких обстоятельствах, административная ответственность наступает независимо от наличия или отсутствия последствий совершенного противоправного деяния.

Более того, указанное административное правонарушение характеризуется высокой степенью общественной опасности, о чем свидетельствует значительный размер штрафа за его совершение, определяемый в процентах от начальной (максимальной) цены контракта, годичный срок давности привлечения к административной ответственности, а также отсутствие возможности применения такого вида наказания, как предупреждение.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Ч.4.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

Учитывая, что начальная (максимальная) цена контракта, установленная заказчиком, составила – 807 000 (восемьсот семь тысяч) рубля 00 копеек, 1% (один

процент) от начальной (максимальной) цены контракта составляет 8 070 (восемь тысяч семьдесят) рубля 00 копеек.

В этой связи, руководствуясь ст.1.5, ст.2.1, ст.2.4, ст.3.5, ст.4.1, ч.1 ст.4.5, ч.4.1 ст.7.30, ст.23.66, ч.1 ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать должностное лицо заказчика – директора Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Курский научно-исследовательский институт агропромышленного производства» ..., виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь должностное лицо заказчика – директора Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Курский научно-исследовательский институт агропромышленного производства» ... к административной ответственности в виде штрафа в размере **8 070 (восемь тысяч семьдесят) рублей**.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанный административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления данного постановления в законную силу либо со дня исчисления срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумму административного штрафа надлежит уплатить в доход Федерального бюджета по КБК 161 1 16 33010 01 6000 140 (ИНН 4629015760, КПП 463201001, УФК по Курской области (Курское УФАС России) р/с 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Курской области г. Курск, БИК 043807001, ОКТМО 387010000).

Документы, подтверждающие уплату штрафа можно направить одним из удобных способов (по почте, по электронной почте to46@fas.gov.ru или по факсу (4712) 70-87-02). В назначении платежа необходимо указать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 30 дней со срока, указанного в ч.1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в виде административного штрафа **в двукратном размере суммы** неуплаченного административного штрафа в соответствии с ч.1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст.30.1 и ст.30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст.31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.