

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания

#### по делу № 05-04-16/24 об административном правонарушении

04 августа 2016 года

г. Мурманск

Временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Попова Ирина Николаевна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 05-04-16/24, возбужденного протоколом от 21.07.2016 № 05-04-16/24-3366 в отношении публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893, КПП 775001001, юридический адрес: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, 19; дата присвоения ОГРН 16.08.2002) (далее – Общество) по признакам нарушения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

#### УСТАНОВИЛ:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее - Управление) рассматривалось обращение гражданина по вопросу о навязывании Обществом услуги «Мобильный банк» пользователям банковских карт на территории Мурманской области.

Как следует из обращения, при использовании банковской карты, эмитированной Обществом, у заявителя не имеется возможности удаленной оплаты товаров и услуг посредством сети Интернет при отсутствии подключенной дополнительной услуги «Мобильный банк». Заявитель указывает на необоснованность увязывания Обществом возможности оплаты (подтверждения оплаты) в сети Интернет с обязательным подключением услуги «Мобильный банк» и наличием у потребителя доступа к иным услугам – подвижной (сотовой) связи. Кроме того заявителем отмечается, что на его мобильном номере установлен запрет на получение рекламных SMS-уведомлений от третьих лиц, в том числе рассылаемых Обществом. Заявителем также указывалось на невозможность осуществления оплаты по карте с использованием одноразовых паролей.

Событие административного правонарушения

Управлением в целях рассмотрения указанного обращения проводилось исследование обстоятельств, изложенных заявителем.

В связи с чем запросом Мурманского УФАС России от 17.06.2016 № 05-06-16/126-2892 у Общества в лице Северо-Западного банка ПАО Сбербанк России (ул. Красного Текстильщика, 2, Санкт-Петербург, 191124) на основании части 1 статьи 25, части 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» были запрошены следующие документы и сведения:

Письменные мотивированные пояснения по существу обстоятельств, изложенных в обращении гражданина, в том числе в части имеющихся способов подтверждения пользователем факта осуществления оплаты в сети Интернет (SMS-уведомление, с

использованием одноразовых паролей, иные);

Документы, регламентирующие порядок осуществления пользователем (физическим лицом) оплаты товаров и услуг с использованием банковской карты в сети Интернет (инструкции, памятки и т. п.);

Выписку из действующих тарифов Общества для физических лиц на дополнительную услугу «Мобильный банк», приложить локальный акт Общества, утвердивший данные тарифы.

В установленный запросом срок до 01 июля 2016 года от Общества в адрес Управления не поступили вышеперечисленные документы и сведения.

Общество после истечения установленного срока письмом от 06.07.2016 № ИСХ-8627.11/5120 сообщило в адрес Управления о следующем:

«Из запроса не усматривается, в каких именно действиях Банка выразилось «навязывание услуги «Мобильный банк», не содержится информации о фактах банковского обслуживания определенного клиента (Ф.И.О., паспортные данные, вид банковской карты и/или банковской операции с использованием банковской карты, дата предоставления соответствующих банковских услуг и т.п.), а лишь приводится некое описание отдельных требований какого-то продавца, реализующего некие услуги/товары через сеть Интернет.

Учитывая содержание Запроса, Банк лишен возможности предоставить мотивированные пояснения по существу обстоятельств, изложенных в обращении гражданина.

В целях подготовки корректной информации по Запросу просим уточнить фактические обстоятельства банковского обслуживания клиента, обратившегося с жалобой на действия Банка в антимонопольный орган, и/или приложить соответствующее обращение клиента, а также продлить срок предоставления ответа на Запрос до 18 июля текущего года».

В ответ на письмо от 06.07.2016 № ИСХ-8627.11/5120 Управление ввиду отсутствия объективных причин непредставления запрошенной информации указало Обществу на недопустимость препятствования надлежащему исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации по заявлению гражданина, а также на необходимость безусловного соблюдения публично-правовой обязанности по надлежащему и своевременному представлению документов и сведений по мотивированному запросу антимонопольного органа, предусмотренной частью 1 статьи 25, частью 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (письмо Управления от 06.07.2016 №05-06-16/126-3163).

Описанное деяние Общества затрагивает права заявителя на своевременное и полное рассмотрение обращения органом государственной власти, и привело к невозможности рассмотрения Управлением обращения гражданина по существу в установленный законодательством срок и необходимости продления срока рассмотрения обращения по вине Общества (письмом Управления от 06.07.2016 № 05-06-16/126-3162).

На основании статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган, помимо иного, выполняет функцию по государственному контролю за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами.

Полномочие по контролю за соблюдением коммерческими организациями антимонопольного законодательства осуществляется Управлением на основании приказа ФАС России от 23.07.2015 N 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы».

Рассмотрение заявления, материалов и возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства регламентировано статьей 44 Федерального закона «О защите конкуренции», а также Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (утвержден приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339).

В соответствии с частью 4 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает заявление или поступившие материалы в течение одного месяца со дня их поступления. В случае недостаточности или отсутствия доказательств, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган для сбора и анализа дополнительных доказательств вправе продлить срок рассмотрения заявления или материалов, но не более чем на два месяца.

Частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определено, что коммерческие организации и иные перечисленные лица обязаны представлять в антимонопольный орган по мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В соответствии с частью 6 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции», в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и иных перечисленных в норме лиц документы, сведения и пояснения, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за

исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Субъектом административного правонарушения является юридическое лицо - публичное акционерное общество «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893, КПП 775001001, юридический адрес: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, 19; дата присвоения ОГРН 16.08.2002).

#### Субъективная сторона административного правонарушения

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В изложенных обстоятельствах у Общества имелась объективная возможность по соблюдению требований антимонопольного законодательства и исполнения возложенной публично-правовой обязанности путем представления в адрес антимонопольного органа запрашиваемых документов и сведений в установленный срок.

#### Объективная сторона административного правонарушения

В соответствии с частью 1 статьи 25 Федерального закона «О защите конкуренции», коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы и сведения.

В соответствии с частью 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в ходе рассмотрения заявления антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций, их должностных лиц документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении.

Непредставление Обществом сведений, истребованных запросом Мурманского УФАС России от 17.06.2016 № 05-06-16/126-2892 оказало неправомерное препятствие полному и своевременному рассмотрению обращения гражданина в порядке, установленном статьей 44 Федерального закона «О защите конкуренции», что обусловило вынужденную необходимость продления срока рассмотрения обращения.

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, являются общественные отношения по поводу государственного порядка управления.

Место совершения административного правонарушения: по месту нахождения подразделения Общества Северо-Западного банка ПАО Сбербанк России, ул. Красного Текстильщика, 2, Санкт-Петербург, 191124.

Время совершения административного правонарушения: поскольку крайним днем, установленным запросом Мурманского УФАС России от 17.06.2016 № 05-06-16/126-2892 для представления документов и сведений являлось 01.07.2016, днем совершения административного правонарушения является следующий рабочий день – 04.07.2016.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

В силу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статье 4.3 КоАП РФ, не установлены.

Общественно опасные последствия административного правонарушения

Описанное деяние Общества затрагивает права заявителя на своевременное и полное рассмотрение обращения органом государственной власти, привело к невозможности рассмотрения Управлением обращения гражданина в установленный законодательством срок и необходимости продления срока рассмотрения обращения по вине Общества.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения Общества к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Общество надлежащим образом уведомлено о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении определением от 21.07.2016 № 05-04-16/24-3368. Определение получено Обществом 27.07.2016, филиалом Общества Мурманским отделением № 8627 30.07.2016.

На рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовал представитель Общества по доверенности – <...>.

Представлены подтверждающие личность и полномочия документы:

1) <...>;

2) доверенность № 51 АА 0683380 (9-ДГ-3/225) от 03.11.2015, сроком действия до 29.04.2017, без права передоверия.

Ходатайств, отводов у защитника не имеется.

На рассмотрение дела представлены письменные пояснения от 04.08.2016 № ИСХ-8627.11/5520. Письменные пояснения приобщены к материалам дела.

Как следует из пояснений, по мнению Общества событие вменяемого административного правонарушения отсутствует. При рассмотрении дела Общество просит учесть исполнение обязанности по представлению запрашиваемых документов и сведений по запросу антимонопольного органа до составления протокола об административном правонарушении.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом конкретных обстоятельств и характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Изучив обстоятельства дела об административном правонарушении установлено, что рассматриваемое деяние Общества подлежит квалификации в качестве малозначительного в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 2.9, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать административное правонарушение, совершенное юридическим лицом – публичным акционерным обществом «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893, КПП 775001001, юридический адрес: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, 19; дата присвоения ОГРН 16.08.2002), малозначительным.

2. Освободить публичное акционерное общество «Сбербанк России» от административной ответственности и ограничиться устным замечанием о недопустимости несоблюдения требований части 1 статьи 25, части 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Производство по делу об административном правонарушении прекратить.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу

об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление оглашено в полном объеме 04 августа 2016 года.

**Врио руководителя управления И.Н. Попова**