

## РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/12-33

15 февраля 2012 года  
Мурманск

город

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в составе:

Председателя комиссии: Чечениной С.А. – заместителя руководителя управления;

Членов комиссии: Савенок К.А. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля  
размещения государственного заказа,

Ермаковой М.Е. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения  
государственного заказа;

при участии представителей заказчика – Администрации муниципального  
образования Ловозерский район – <Б...> (по доверенности от 14.02.2012 №318),  
члена конкурсной комиссии Администрации муниципального образования  
Ловозерский район <Р...> (по доверенности от 14.02.2012 №317), члена конкурсной  
комиссии Администрации муниципального образования Ловозерский район <Д...>  
(по доверенности от 14.02.2012 №319);

представителя заявителя – ИП Горулевой Е.Ф. – <Щ...> (по доверенности от  
11.11.2011),

рассмотрев жалобу ИП Горулевой Е.Ф. на действия конкурсной комиссии  
Администрации МО Ловозерский район, при проведении открытого конкурса «на  
выполнение работ по землеустройству и земельному кадастру в пгт Ревда и с.  
Ловозеро Ловозерского района Мурманской области», и в результате проведения  
внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона  
от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение  
работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по  
тексту – Закон о размещении заказов),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской  
области обратилась ИП Горулева Е.Ф. на действия конкурсной комиссии  
Администрации МО Ловозерский район (далее – конкурсная комиссия), при  
проведении открытого конкурса «на выполнение работ по землеустройству и  
земельному кадастру в пгт Ревда и с. Ловозеро Ловозерского района Мурманской

области» (далее – открытый конкурс).

Из существа жалобы следует, что 02.02.2012 года в 09 часов 31 минуту для участия в открытом конкурсе ИП Горулева Е.Ф. подала заявку в электронном виде по адресу электронной почты Заказчика – lovozeroeconot@mail.ru, которая была подписана электронной цифровой подписью участника. После отправки заявки, Заявитель перезвонила Заказчику, чтобы убедиться, что заявка получена. В телефонном разговоре ИП Горулевой Е.Ф. пояснили, что заявка получена, но она не содержит электронной цифровой подписи (далее – ЭЦП).

В 09 часов 43 минуты ИП Горулева повторно отправила заявку, позвонив Заказчику узнала, что заявка получена. При просмотре отправленной корреспонденции Заявитель убедилась, что документы отправленные Заказчику, подписаны ЭЦП.

При рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе (протокол №0149300003211000008-2 от 06.02.2012) ИП Горулевой Е.Ф. было отказано в допуске к участию в торгах на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов (несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации), с учетом нормы части 6 статьи 7 Закона о размещении заказов и в соответствии с пунктами 2 и 6 статьи 1 конкурсной документации, а именно, в связи с отсутствием в заявке ЭЦП участника.

По мнению Заявителя, поданная им заявка была отклонена необоснованно, поскольку она содержала ЭЦП Горулевой Е.Ф..

Администрацией муниципального образования Ловозерский район на заседание Комиссии по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее по тексту – Комиссия Мурманского УФАС) представлены письменные возражения.

Заказчик пояснил, что на участие в открытом конкурсе поступило две заявки от ИП Горулевой Е.Ф..

При просмотре заявок с помощью программных средств – Microsoft Word 2007, КриптоПро CSP КС1 3.0.3293, КриптоПро Office Signature конкурсной комиссией Заказчика было установлено, что заявки Заявителя содержат недействительную ЭЦП. Также не удалось проверить сертификат ЭЦП. На основании этого было сделано заключение, что ЭЦП не соответствует требованиям Федерального закона от 10.01.2002 №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи», Федерального закона от

06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи».

Комиссия Мурманского УФАС, исследовав доводы Заявителя, выслушав пояснения представителей Заказчика, членов конкурсной комиссии, проанализировав представленные документы, приходит к следующим выводам.

13.01.2012 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта «на выполнение работ по землеустройству и земельному кадастру в пгт Ревда и с. Ловозеро Ловозерского района Мурманской области».

Муниципальный заказчик - Администрация МО Ловозерский район.

Начальная (максимальная) цена контракта — 774000 рублей.

Дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе: 02.02.2012 10.00

Дата рассмотрения заявок на участие в конкурсе: 06.02.2012.

Дата подведения итогов открытого конкурса: 08.02.2012.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов на участие в открытом конкурсе № 0149300003211000008-1 от 02.02.2012 подано шесть заявок.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 0149300003211000008-2 от 06.02.2012 следует, что ИП Горулевой Е.Ф. было отказано в допуске к участию в конкурсе по причине несоответствия, поданной ею заявки требованиям конкурсной документации. Пояснение: на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов (несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации), с учетом нормы части 6 статьи 7 Закона о размещении заказов и в соответствии с пунктами 2 и 6 статьи 1 конкурсной документации. В конкурсной заявке, поданной в электронной форме, отсутствует ЭЦП в соответствии с нормами Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи».

Комиссией Мурманского УФАС осуществлена проверка правомерности отклонения заявки ИП Горулевой Е.Ф..

Так, представитель ИП Горулевой Е.Ф. заявила, что на участие в открытом конкурсе Заявителем было подано две заявки. Члены конкурсной комиссии Заказчика подтвердили факт подачи ИП Горулевой Е.Ф. двух заявок.

Комиссией Мурманского УФАС было установлено, что обе заявки ИП Горулевой содержали ЭЦП Горулевой Е.Ф.. Заказчик не смог проверить наличие данной подписи из-за отсутствия соответствующего программного обеспечения.

Согласно части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов, на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 12](#) настоящего закона.

Частью 2 статьи 12 вышеуказанного закона установлено, что Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в [части 1](#) настоящей статьи случаев, не допускается.

Таким образом, конкурсная комиссия Заказчика отклонила заявку ИП Горулевой по основанию, отсутствующему в ст.12 Закона о размещении заказов, т.е. с нарушением требований части 2 статьи 12.

Вместе с тем, в ходе внеплановой проверки Комиссия Мурманского УФАС установила, что заявки Заявителя не подлежали рассмотрению.

В силу части 3 статьи 26 Закона о размещении заказов конкурсной комиссией вскрываются конверты с заявками на участие в конкурсе и осуществляется открытие доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, которые поступили заказчику, уполномоченному органу до вскрытия заявок на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе. В случае установления факта подачи одним участником размещения заказа двух и более заявок на участие в конкурсе в отношении одного и того же лота при условии, что поданные ранее заявки таким участником не отозваны, все заявки на участие в конкурсе такого участника размещения заказа, поданные в отношении данного лота, **не рассматриваются и возвращаются такому участнику.**

Конкурсная комиссия, в нарушение выше приведенной нормы, рассмотрела одну из двух заявок ИП Горулевой Е.Ф., хотя должна были вернуть их участнику, не рассматривая.

Кроме того, установлено, что заявки Заявителя были поданы в форме электронного документа. В теме электронных писем было указано - *Конкурсная документация Ловозеро (восстановлен).docx*.

Согласно части 2 статьи 25 Закона о размещении заказов участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме в запечатанном конверте или в форме электронного документа. При этом на таком конверте указывается **наименование открытого конкурса (лота), на участие в котором подается данная заявка**.

Письма ИП Горулевой Е.Ф. не содержали указания на то, что это заявки, поданные для участия в открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта «на выполнение работ по землеустройству и земельному кадастру в пгт Ревда и с. Ловозеро Ловозерского района Мурманской области».

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что заявки ИП Горулевой Е.Ф. были оформлены с нарушением требований части 2 статьи 25 вышеназванного закона.

Таким образом, невозможно идентифицировать письма Заявителя как заявки, поданные для участия в открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта «на выполнение работ по землеустройству и земельному кадастру в пгт Ревда и с. Ловозеро Ловозерского района Мурманской области».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов Комиссия Мурманского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Жалобу ИП Горулевой Е.Ф. признать обоснованной.
2. Признать конкурсную комиссию Администрации муниципального образования Ловозерский район нарушившей часть 2 статьи 12, часть 3 статьи 26 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать, поскольку заявки ИП Горулевой Е.Ф., поданные для участия в открытом конкурсе, не подлежали рассмотрению.

Резолютивная часть решения оглашена 15 февраля 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 16 февраля 2012 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.

Председатель комиссии: С.А. Чеченина

Члены комиссии: К.А. Савенок, М.Е. Ермакова