

Управление возбудило дело о нарушении части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что оформило приказом от 01.10.2010 № 584.

Суть вменяемого ответчику нарушения заключается в том, что конкурсная комиссия администрации, вскрыв и рассмотрев заявки участников, в том числе по лоту № 4 (маршрут № Т-7), при оценке и сопоставлении данных заявок от 02.07.2010 не определила победителя, приняв решение провести повторный конкурс по лоту № 4 (протокол оценки и сопоставления заявок от 02.07.2010 № 3). Однако принятие подобного решения не соответствует как конкурсной документации по проведению данного открытого конкурса, так и Положению об организации транспортного обслуживания населения в городе Нижнем Новгороде (утверждено постановлением Городской Думы г. Нижнего Новгорода от 21.06.2006 № 45), что указывает на существенное нарушение порядка проведения торгов.

До заседания комиссии, 21.10.10, от представителя Железова И.В. – Изотовой О.Н. в антимонопольный орган поступило заявление (Том 1, л.д. 159), которое содержало просьбу оставить первоначальное заявление Железова И.В. без рассмотрения в связи с утратой заявителем интереса к настоящему делу.

Рассмотрев данное заявление, комиссия его отклонила, поскольку на момент подачи заявления представителем Железова И.В. – Изотовой О.Н. заявление Железова И.В. уже было рассмотрено антимонопольным органом и принято решение о возбуждении дела о нарушении ответчиком антимонопольного законодательства; нормы Закона о защите конкуренции (в частности, статьи 39, 44) не предусматривают процедуры оставления заявления без рассмотрения или возможность антимонопольного органа принять отказ от поданного заявления; антимонопольный орган не связан доводами заявления (жалобы), поскольку, в первую очередь, целью Закона о защите конкуренции (часть 2 статьи 1) является охрана публичных ценностей, защита конкуренции, наряду с которыми, производится и защита субъективных гражданских прав в административном порядке (пункт 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем на заседании комиссии представитель Железова И.В. – Изотова О.Н. своё заявление, поступившее в комиссию 21.10.10, отозвала, просила его не учитывать при принятии решения (Том 1, л.д. 168). По существу дела пояснила, что заявитель, наряду с другими претендентами, участвовал в конкурсе и был признан участником данного конкурса. Любой участник конкурса, не согласный с решением конкурсной комиссии, мог его впоследствии обжаловать в установленном порядке, поэтому конкурсная комиссия должна была определить победителя торгов, чего в нарушение действующего законодательства сделано не было.

От администрации первоначально поступило ходатайство об отложении дела в связи с нахождением юриста администрации г. Нижнего Новгорода Степанова А.А. на больничном, необходимостью оформления доверенности на другого представителя. Комиссия приведённое ходатайство оставила без удовлетворения, так как основания, перечисленные в ходатайстве, не могут свидетельствовать в пользу уважительности причин неявки на заседание комиссии; кроме того, к ходатайству не приложены доказательства, подтверждающие доводы администрации.

Впоследствии (после перерыва в заседании комиссии) представитель администрации на заседание комиссии прибыл. Администрация пояснила, что в соответствии с постановлением Городской Думы г. Нижнего Новгорода от 21.06.2006 № 45 «Об утверждении Положения об организации транспортного обслуживания населения в городе Нижнем Новгороде» 06 мая 2010 года утверждена конкурсная документация по проведению данного конкурса. По лоту № 4 поданы заявки от трёх претендентов: Железова И.В., Комракова А.Ю., Суровикина И.В. Впоследствии, после истечения срока подачи конкурсных заявок, установленного пунктом 9.3 конкурсной документации, индивидуальный предприниматель Комраков А.Ю. отозвал свою заявку, а конкурсная комиссия приняла отзыв данной заявки, что нарушает подпункт 9.4.1 конкурсной документации.

Узнав о принятии конкурсной комиссией отказа от заявки Комракова А.Ю., Суровикин И.В. обратился в конкурсную комиссию о нарушении его прав, поскольку в конкурсных заявках Железова И.В. и Комракова А.Ю. мог использоваться один и тот же подвижной состав, что в силу подпункта 9.2.2 конкурсной документации является основанием для отклонения заявок. Одновременно с этим в администрацию поступила информация о нарушениях Железовым И.В. лицензионных требований, в связи с чем конкурсная комиссия вынесла решение о проведении повторного конкурса, считая, что такое решение будет соответствовать действующему законодательству. На основании изложенного представитель ответчика считает, что администрацией не нарушены требования

антимонопольного законодательства.

Представители прокуратуры города Нижнего Новгорода на заседание комиссии не прибыли, ходатайств об отложении дела не заявили, в связи с чем по правилам части 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции дело рассмотрено в их отсутствие.

В порядке статьи 46 Закона о защите конкуренции в заседании комиссии, назначенном на 22.10.2010, объявлялся перерыв до 28.10.2010, 16-00, после чего заседание комиссии продолжено.

Суровикин И.В. после объявленного перерыва в заседание комиссии также не явился.

Изучив материалы дела, заслушав выступления представителей заявителя и ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующему.

Установлено по делу, что постановлением главы администрации от 12.02.2007 № 419 «О проведении конкурсов на право заключения договоров на выполнение пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения в городе Нижнем Новгороде» определено, что открытые конкурсы на право заключения договоров на выполнение пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения в городе Нижнем Новгороде проводятся с квалификационным отбором претендентов в соответствии с показателями, установленными конкурсной документацией. Пунктом 2 данного муниципального правового акта утверждён персональный состав конкурсной комиссии, в пункте 3 – содержатся поручения Департаменту транспорта и связи администрации: выступить организатором конкурсов; осуществить необходимые мероприятия по проведению конкурсов в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации; разрабатывать проекты конкурсных документаций и представлять главе администрации на утверждение; обеспечить в установленном порядке опубликование в средствах массовой информации извещений о проведении конкурсов; заключать договоры на выполнение пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения в городе Нижнем Новгороде с победителями конкурсов.

06 мая 2010 года главой администрации Булавиновым В.Е. утверждена конкурсная документация по проведению открытого конкурса на право заключения договоров на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения в городе Нижнем Новгороде. Извещение о проведении открытого конкурса опубликовано 12.05.2010 в газете «Нижегородский рабочий» № 70/16824.

Согласно извещению о проведении конкурса его заказчиком и организатором является администрация; предмет конкурса разделён на 14 лотов, соответствующих 14 автобусным маршрутам.

Заявки на участие в конкурсе на выполнение пассажирских перевозок можно было подать с 12.05.2010 по 10.06.2010.

В соответствии с пунктом 1.7 Положения о проведении конкурса на выполнение пассажирских перевозок (далее – Положение о конкурсе) конкурс проводит конкурсная комиссия, сформированная в соответствии с постановлением главы администрации.

Из анализа пунктов 12.1, 12.2 Положения о конкурсе следует, что конкурс проводится в 2 этапа.

На первом этапе конкурсная комиссия вскрывает конверты с конкурсными заявками и проводит квалификационный отбор для выявления претендентов, соответствующих квалификационным требованиям, указанным в разделе 5 Положения о конкурсе. В силу правила, изложенного в подпункте 12.1.6 Положения о конкурсе, конкурсные предложения рассматриваются у претендентов, прошедших квалификационный отбор.

На втором этапе конкурсная комиссия оценивает представленные конкурсные предложения в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями, установленными в конкурсной документации (подпункты 12.2.1, 12.2.4, 12.2.8 Положения о конкурсе).

Из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в исследуемом конкурсе от 11.06.2010 № 1 видно, что в отношении лота № 4 поступило 2 конкурсных предложения (от заявителя и Суровикина И.В.). Из пояснений ответчика усматривается, что регистрировалась также заявка индивидуального предпринимателя Комракова А.Ю., которая им отозвана до начала вскрытия конвертов.

свидетельствует о том, что индивидуальные предприниматели Железов И.В. и Сурувикин И.В. допущены к участию в конкурсе. Протокол оценки и сопоставления заявок от 02.07.2010 № 3 по спорному лоту отражает следующее решение: к о н к у р п о в т о р н о в с в я з и с с з в с к р ы т и и к о н в е р т о в с

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Недопустимыми с точки зрения приведённой правовой нормы является нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Согласно статье 15 Положения об организации транспортного обслуживания населения в городе Нижнем Новгороде (утверждено постановлением Городской Думы г. Нижнего Новгорода от 21.06.2006 № 45, далее – Положение об организации транспортного обслуживания населения) конкурс проводится по мере необходимости в два этапа (пункты 1, 3); на первом этапе конкурсная комиссия на открытом заседании вскрывает запечатанные конверты с предложениями участников конкурса, проводит квалификационный отбор участников (пункт 4); если после вскрытия конверта участника комиссией будет установлено, что документы поданы участником с нарушением пункта 1 статьи 14 Положения, комиссией принимается решение об отказе в рассмотрении заявки участника, при положительной оценке на первом этапе конкурса соискатель допускается ко второму этапу конкурса (пункты 7, 8).

В соответствии с пунктом 9 статьи 15 Положения об организации транспортного обслуживания населения на втором этапе конкурса конкурсная комиссия проверяет у участников конкурса наличие диспетчерского управления, производственной базы, охраняемой стоянки и возможность проведения предрейсового и послерейсового медицинских осмотров. Конкурсная комиссия оценивает предложения участников конкурса в баллах на основании критериев определения победителя конкурса на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения, установленных приложением к Положению.

Победителем конкурса признается участник, получивший наибольшее количество баллов. В случае если два или более участника получат равное количество баллов, победителем признается участник, предложение (заявка) которого подано раньше (пункт 10 статьи 15 Положения об организации транспортного обслуживания населения).

По правилам пункта 11 статьи 15 Положения об организации транспортного обслуживания населения, в случае если на маршрут или отдельный лот подана заявка от одного участника, конкурсной комиссией может быть принято одно из следующих решений: о заключении договора с данным участником конкурса в случае, если поданные им документы соответствуют пункту 1 статьи 14 настоящего Положения либо о повторном проведении конкурса. В случае если на маршрут или отдельный лот не подано ни одной заявки, решением конкурсной комиссии конкурс признается несостоявшимся (пункт 12 статьи 15 Положения об организации транспортного обслуживания населения).

Из указанных правовых норм следует, что применяемое П о л о ж е н и е п р а в о м н а в ы н , за исключением единственного случая когда в отношении лота подана одна заявка. Одновременно с этим порядок проведения конкурса и определения победителя, урегулированный нормами статьи 15 Положения об организации транспортного обслуживания населения, п р я м о о б я з а н н о с т ь к о н к у р с н у ч а с т н и к о в , д о п у щ е н н

В рассматриваемом случае конкурсная комиссия вопреки перечисленным нормам Положения об организации транспортного обслуживания населения и Положения о конкурсе при наличии двух заявок от участников, допущенных до второго этапа конкурса, не произвела их оценку и вынесла решение о проведении повторного конкурса, что является существенным нарушением порядка проведения торгов. Конкурсная комиссия ответчика к 02.07.10 уже вскрыла и рассмотрела заявки участников, то есть получила доступ к содержанию предложений перевозчиков, поэтому была обязана определить лучшего среди них.

С учётом указанных обстоятельств комиссия приходит к итоговому выводу, что действия администрации, выразившиеся в

принятии конкурсной комиссией решения о проведении повторного конкурса по лоту № 4 (маршрут № Т-7), противоречат части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Мотивы принятого конкурсной комиссией решения не могут привести к пересмотру данного вывода и не имеют решающего значения для квалификации действий органа местного самоуправления.

Вопрос о том, имели ли место в деятельности Железова И.В. нарушения лицензионных требований, как эти нарушения влияют на оценку его предложения, конкурсной комиссии необходимо было обсуждать на основе всех документов, которыми она располагала, после чего именно по результатам изучения соответствующих сведений следовало вынести законное и обоснованное решение. Представителем заявителя верно отмечено, что любой участник конкурса, не согласный с решением конкурсной комиссии о выборе того или иного победителя, мог оспорить такое решение в установленном порядке.

Поступление в комиссию заявления от индивидуального предпринимателя Суровикина И.В. о том, что в конкурсных заявках Железова И.В. и Комракова А.Ю. мог использоваться один и тот же подвижной состав, не предоставляло администрации права принять решение о проведении повторного конкурса. Во-первых, решение конкурсной комиссии должно приниматься не на основе заявлений и предположений участников конкурса, а на основе объективной оценки поданных перевозчиками заявок; во-вторых, индивидуальный предприниматель Комраков А.Ю. отозвал свою заявку до момента вскрытия конвертов; в-третьих, заявка индивидуального предпринимателя Комракова А.Ю. находилась в распоряжении конкурсной комиссии, что не исключало возможности проверки доводов, изложенных в заявлении индивидуального предпринимателя Суровикина И.В.

Принимая решение о признании органа местного самоуправления нарушившим требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, комиссия не выдаёт ему предписания о повторном проведении процедуры оценки и сопоставления заявок индивидуальных предпринимателей Железова И.В. и Суровикина И.В., исходя из того, что на момент рассмотрения настоящего дела повторный конкурс ответчиком проведён, маршрут № Т-7 разыгран.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 49 Закона о защите конкуренции, комиссия

решила:

п р и з н а т ь а д м и н и с т р
Ф е д е р а л ь н о г о з а к о н а
о г р а н и ч и , которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством у
Российской Федерации, ч т о в ы р а з и по проведению открытого конкурса на в
право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения № Т-7 (лот № 4) р е , l
отражённого в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на
выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения в городе Нижнем Новгороде от 02.07.2010 № 3, о
п р о в е д е н и в связи с заявлениями одного из двух претендентов о возможной ошибке г
комиссии при вскрытии конвертов с заявками (пункт 4 резолютивной части протокола от 02.07.2010 № 3).

Предписание по данному делу администрации г. Нижнего Новгорода не выдавать.

Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении должностных лиц администрации г. Нижнего Новгорода дел об административных правонарушениях по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.