РЕШЕНИЕ № 054/06/67-308/2020

18 февраля 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

…

в присутствии представителей:

….

рассмотрев жалобу ООО «Внедренческий центр ЛИС С» на действия аукционной комиссии заказчика - ИГМ СО РАН при проведении электронного аукциона № 0351100000220000001 на оказание услуг в области информационных технологий по разработке и модификации программ «1С: Предприятие», начальная (максимальная) цена контракта 443 333 руб. 33 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Внедренческий центр ЛИС С» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - ИГМ СО РАН при проведении электронного аукциона № 0351100000220000001 на оказание услуг в области информационных технологий по разработке и модификации программ «1С: Предприятие».

Суть жалобы ООО «Внедренческий центр ЛИС С» заключается в следующем.

Аукционной комиссией принято решение о несоответствии заявки № 106727950 ООО «Внедренческий центр ЛИС С» требованиям документации об электронном аукционе на основании ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно, участником закупки в первой части заявки не была представлена информация о стране происхождения.

Податель жалобы полагает, что аукционной комиссией неправомерно было принято решение о несоответствии его заявки требованиям документации об электронном аукционе, поскольку объектом данной закупки является не поставка товара, а оказание услуги (в ходе исполнения контракта, заключаемого по результатам данной закупки, исполнитель будет использовать программное обеспечение, имеющееся у заказчика).

ИГМ СО РАН в возражениях на жалобу ООО «Внедренческий центр ЛИС С»

сообщило следующее.

Аукционной комиссией заказчика принято решение о несоответствии заявки № 106727950 ООО «Внедренческий центр ЛИС С» на основании того, что в первых частях заявок двух других участников закупки имелась информация о стране происхождения. Также основанием для принятия такого решения послужило большое количество изменений в законодательстве о контрактной системе.

Заказчик полагает, что данное решение аукционной комиссией было принято неправомерно и просит признать жалобу частично обоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, п. 35 документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе, поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Объектом данной закупки является оказание услуг в области информационных технологий по разработке и модификации программ «1С: Предприятие». Согласно описанию объекта закупки и положениям проекта контракта поставка какого-либо товара (продукта) не предусмотрена, услуги исполнителем должны быть оказаны по разработке и модификации программ, уже имеющихся у заказчика. Таким образом, участникам закупки в первой части заявки необходимо представить только согласие, предусмотренное п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контракта.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Изучив первую часть заявки № 106727950 ООО «Внедренческий центр ЛИС С», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участником закупки в первой части заявки представлено согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона.

Таким образом, аукционной комиссией неправомерно было принято решение о признании заявки № 106727950 ООО «Внедренческий центр ЛИС С» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. Согласно документации об электронном аукционе данная закупка проводится для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с ч. 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч. 7 ст. 94 настоящего Федерального закона.

В силу п. 2.4 проекта контракта оплата услуг по настоящему договору производится заказчиком в безналичной форме путем перечисления заказчиком денежных средств на расчетный счет исполнителя, указанный в разделе 11 настоящего договора, в следующем порядке:

- оплата услуг производится ежемесячно, исходя из количества оказанных услуг в часах, зафиксированных и подписанных в актах об оказании услуг;

- исполнитель на основании актов об оказании услуг до 5 числа месяца, следующего за оплачиваемым, выставляет счет на оплату оказанных услуг;

- заказчик оплачивает оказанные услуги в срок до 25 числа месяца, следующего за оплачиваемым.

Следовательно, срок оплаты услуг составляет 20 календарных дней, что составляет 16 рабочих дней и не соответствует сроку, установленному ч. 8 ст. 30

Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком нарушены положения ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе.

2. Частями 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа, установленный контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Порядок определения размера штрафа установлен соответствующими Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила).

Пунктом 5 Правил установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящими Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в следующем порядке:

а) в случае, если цена контракта не превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

б) в случае, если цена контракта превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно).

Согласно пункту 6 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в

следующем порядке:

(в ред. Постановления Правительства РФ от 02.08.2019 N 1011)

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Вместе с тем, в нарушение ч.ч. 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, Правил в п. 6 проекта контракта (ответственность сторон и гарантии) вышеуказанные положения Правил не содержатся.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Внедренческий центр ЛИС С» на действия аукционной комиссии заказчика - ИГМ СО РАН при проведении электронного аукциона № 0351100000220000001 на оказание услуг в области информационных технологий по разработке и модификации программ «1С: Предприятие» обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч. 8 ст. 30, ч.ч. 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ № 1042.

3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.