

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «07» марта 2017 года г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено «07» марта 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07. 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа от 24.10.2016 № 114 в составе:

Председатель комиссии:

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»

Представители Заказчика и Заявителя на заседание не явились, уведомлены надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы жалобы;

рассмотрев жалобу ООО «Профпоставки» (вх. от 01.03.2017 № 337-ж),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса ценовых котировок на право заключения договора на поставку игрушек, извещение №31704791155.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. от 02.03.2017 № 02/РШ-1293). Рассмотрение жалобы назначено на 07.03.2017 г.

До рассмотрения жалобы по существу поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие Заказчика.

Согласно жалобе Заявителя действия Заказчика противоречат действующему законодательству и нарушают положения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" и Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Заявитель считает, что наименование товаров, соответствующие им характеристики (размер товара, материал изготовления) указаны некорректно и могут привести к заблуждению участников закупки.

Также, в своей жалобе, Заявитель полагает, что Заказчик в техническом задании указывает два несовместимых материала для изготовления игрушечного барабана.

Заявитель считает, что указанная в техническом задании формулировка характеристики для продукта Домино «Дерево, пластмасса» может привести к двусмысленности толкования участниками закупки.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу по существу, признать жалобу обоснованной и выдать Заказчику предписание о внесении изменений в документацию.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг МАДОУ города Нижневартовска ДС № 62 «ЖУРАВУШКА», утвержденного на заседании Наблюдательного совета МАДОУ г. Нижневартовска ДС № 62 «Журавушка», протокол № 10 от 25 декабря 2015г., разработанным в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

14.02.2017 г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком опубликовано извещение № 31704791155 о проведении запроса ценовых котировок на право заключения договора на поставку игрушек.

Согласно Протоколу от 28 февраля 2017 года №1 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок заявки на участие в закупке поступили от следующих хозяйствующих субъектов: ООО «Приоритет 7», ООО «Оливия», ООО «Неллия Плюс», <...> и ООО «ПромСтройСнаб».

Вместе с тем в ходе рассмотрения жалобы комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что Заявитель не принимал участие в закупке.

Согласно этому же протоколу заявки, которые соответствуют требованиям документации о запросе котировок, а именно ООО «Неллия Плюс» и ООО «ПромСтройСнаб» признаны соответствующими требованиям, установленным документацией о закупке.

Жалоб от участников запроса котировок на действия (бездействия) Заказчика на некорректно составленное техническое задание или иные документы, не поступало.

В возражении на жалобу Заявителя Заказчик указал, что «в наименовании товара – «барабан» была допущена техническая ошибка – перенос размера товара из характеристики продукта в наименование», что подтверждается заявками участников запроса котировок.

При этом комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что участники в запросе котировок ООО «Приоритет 7» ООО «ПромСтройСнаб» и ООО «Неллия Плюс» в заявках на участие в закупке указали правильное название и характеристики продукта (Барабан 14 см – диаметр 14 см; барабан 19 см – диаметр 19 см. и пр.), без учета технической ошибки со стороны Заказчика.

Заказчик в техническом задании указал формулировку характеристики для продукта Ломино как «Дерево, пластмасса». Данная норма, как указано в возращении на жалобу Заявителя является альтернативной, то есть материал изготовления должен быть либо деревом, либо пластмассой.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 2 Закона о закупках, участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Также, частью 6 статьи 2 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В дополнении к этому пунктом 12 Общих сведений к извещению о проведении запроса котировок, содержащихся в Документации о запросе котировок, указано, что любой участник закупок вправе направить на адрес электронной почты запрос о разъяснении положений документации о запросе котировок. В течение одного дня со дня поступления запроса, заказчик размещает разъяснение положения о запросе котировок с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки.

Кроме того, запросы на разъяснение положений документации в части переноса размера товара из характеристики продукта в наименование в адрес Заказчика не поступало.

Также принят во внимание тот факт, что заявитель не являлся участником данной закупки, тем самым не реализовав свое право на разъяснение Заказчиком спорных положений. Доказательств дискриминации, необоснованного отказа либо ограничения конкуренции в участии в запросе котировок предоставлено также не было.

С учетом изложенного, можно сделать следующие выводы:

- участники закупки не имели претензий к техническому заданию и другим требованиям Заказчика;
- техническая ошибка в техническом задании не помешала участникам закупки правильному толкованию потребностей Заказчика;
- формулировка характеристики для продукта Ломино как «Дерево, пластмасса» не повлекло за собой двойного толкования.

Таким образом, установление Заказчиком спорных положений не повлекло двойного толкования их сущности и нарушения прав и законных интересов участников запроса котировки, что подтверждается отсутствием жалоб от участников закупки и запросов на разъяснение положений документации о

закупке.

Вместе с тем, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействиях) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

В соответствии с пунктом 5.1. раздела 5 Положения о закупке товаров, работ, услуг, договор с победителем либо иным лицом, с которым в соответствии с Положением заключается такой договор, по результатам проведения закупки должен быть заключен заказчиком не ранее семи и не позднее двадцати дней со дня подписания итогового протокола.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг. В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии **допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо со дня такого размещения результатов торгов на сайте в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет»**. При этом в части 18, части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указано, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. В связи с чем, исходя из содержания части 1, части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке должно соответствовать положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, Закона о защите конкуренции, и должно содержать требования к закупке, в том числе, порядок заключения договоров, который должен обеспечивать участникам закупки возможность реализации их права на обжалование действий заказчика в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупках должно соответствовать требованиям, установленным Законом о закупках и Законом о защите конкуренции, в соответствии с которыми порядок заключения договоров направлен на обеспечение участникам закупки возможности реализации их права на обжалование действий заказчика (организатора торгов) в антимонопольный орган в процедуре, установленной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, заказчики обязаны устанавливать в Положении о закупках сроки заключения договоров по результатам проведения закупочных процедур с соблюдением требований части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Аналогичный вывод содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 по делу №309-КГ15-14384.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20

статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профпоставки» на действия Заказчика — муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение города Нижневартовска Летский сад №62 «ЖУРАВУШКА» при проведении запроса ценовых котировок на право заключения договора на поставку игрушек, извещение №31704791155, необоснованной.

2. Выдать муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению города Нижневартовска Детский сад №62 «ЖУРАВУШКА» обязательное для исполнения предписание.

3. Разместить настоящее решение на официальном сайте антимонопольного органа.

**Примечание:** Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»

## ПРЕДПИСАНИЕ № 24

07 марта 2017 года г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действующая на основании Приказа № 02 от 12.01.2016 в составе:

Председатель комиссии:

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 07.03.2017 по жалобе ООО «Профпоставки» (вх. от 01.03.2017 № 337-ж) на действия Заказчика - Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения города Нижневартовска Детский сад №62 «ЖУРАВУШКА», при проведении запроса ценовых котировок на право заключения договора на поставку игрушек, извещение №31704791155,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению города Нижневартовска Детский сад №62 «ЖУРАВУШКА» **в срок до 03 апреля 2016 года:**

1. Внести изменения в Положение о закупке товаров, работ, услуг МАДОУ города Нижневартовска ДС № 62 «ЖУРАВУШКА», утвержденное на заседании Наблюдательного совета МАДОУ г. Нижневартовска ДС № 62 «Журавушка», протокол № 10 от 25 декабря 2015г., установив минимальные сроки заключения договора по результатам проведения закупочных процедур, с учетом сроков, установленных частью 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. МАДОУ г. Нижневартовска ДС № 62 «Журавушка» представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении пункта 1 настоящего предписания в срок до 03 апреля 2017 года с приложением подтверждающих документов;

3. Контроль за исполнением настоящего предписания возложить на ведущего специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции и соблюдения рекламного законодательства – «...»

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.