

Комиссия Еврейского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

<ФИО> – заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы;

Члены Комиссии:

<ФИО> – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы,

<ФИО> – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы,

в присутствии представителей:

заявителя - Еврейского областного управления инкассации по ЕАО – Филиала Российского объединения инкассации (РОСИНКАС) (адрес) <ФИО> (доверенность от дата);

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – Общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Сова» (адрес) <ФИО> (доверенность от дата),

рассмотрев материалы дела № 3/04-р по признакам нарушения требований пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»), выразившегося в распространении не соответствующих действительности сведений,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области 6 февраля 2013 года от Еврейского областного управления инкассации по ЕАО – Филиала Российского объединения инкассации (РОСИНКАС) поступило заявление по вопросу распространения недостоверной информации о частном охранном предприятии «Сова» на канале «СТС» в рубрике «Новость дня».

По информации ООО «Стратегия Плюс» (телеканал «СТС») прокат сюжета об ООО ЧОО «Сова» в рубрике «Новость дня» проходил 30 января 2013 года в 19-00 и 00-00 часов, 31 января 2013 года в 09-00 и 13-30 часов. Сюжет рубрики «Новость дня» был сделан по инициативе телеканала «СТС».

В сюжете сотрудник ООО ЧОО «Сова» рассказывал о деятельности данной организации, об оборудовании, применяемом в работе, о сотрудниках, которые прошли обучение. В своем выступлении сотрудник сказал, что частная охранная организация получила новую лицензию и теперь имеет право охранять такие объекты как суд и правительство.

Как следует из заявления Еврейского областного управления инкассации по ЕАО – Филиала РОСИНКАС на основании Постановления Правительства РФ от 02.11.2009

№ 886 здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации, объекты, занимаемые федеральными судами, конституционными (уставными) судами и мировыми судьями субъектов Российской Федерации подлежат государственной охране. Частные охранные организации не имеют права охранять здания, занимаемые судами, органами законодательной и исполнительной власти, а значит информация, представленная в сюжете, является недостоверной.

В силу [статьи 3](#) ФЗ «О рекламе» рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с [пунктом 2 указанной статьи](#) под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятия, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Рубрика «Новость дня» посвящена деятельности частной охранной организации «Сова». Данный сюжет содержит сведения, которые формируют интерес и желание потребителей воспользоваться услугами охранного предприятия, несет в себе задачу создания определенного образа охранного предприятия.

Информация о работе предприятия «Сова», распространяемая на телеканале «СТС», адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к ООО ЧОО «Сова», формирование интереса к данной организации, т. е. является рекламой, направленной на продвижение компании на рынке.

Звуковая информация рекламы:

Корреспондент: «Новые полномочия – новые возможности. Частная охранная организация «Сова» получила документ в соответствии с новым законодательством».

Инженер ТПО ЧОО «Сова» <ФИО>: «25 декабря мы получили новую лицензию, которая позволяет нам охранять объекты особой важности, то есть учреждения правительства, суды и так далее. Мы работаем параллельно с органами внутренних дел. Наши сотрудники прошли курсы подготовки частных охранников, имеют право на ношение оружия...»

В соответствии со статьей 11 Закона РФ от 11.03.1992 N 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности» охранная деятельность организаций не распространяется на объекты, подлежащие государственной охране, [перечень](#) которых утверждается Правительством Российской Федерации. Охранным организациям разрешается оказывать услуги в виде вооруженной охраны имущества в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а также использовать технические и иные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан и окружающей среде, средства оперативной радио- и

телефонной связи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 N 587 "Вопросы негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности" (с изм. от 02.11.2009 № 886) утвержден перечень объектов, подлежащих государственной охране (приложение № 1).

Согласно вышеуказанному постановлению здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации, объекты, занимаемые федеральными судами, конституционными (уставными) судами и мировыми судьями субъектов Российской Федерации подлежат государственной охране.

ООО ЧОО «Сова» является частной охранной организацией, имеет лицензию № ... от *дата* на осуществление охранной деятельности, предоставленную на срок до *дата* и Приложение к лицензии на осуществление частной охранной деятельности от *дата*.

Таким образом, частные охранные организации не имеют права охранять объекты поименованные в приложении 1 к Постановлению Правительства РФ от 14.08.1992 N 587, в том числе здания, занимаемые судами и органами исполнительной власти Еврейской автономной области.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Таким образом, вышеуказанная реклама ООО ЧОО «Сова» распространялась с нарушением пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» и в соответствии со статьей 3 ФЗ «О рекламе» являлась ненадлежащей.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований частей 2-8 статьи 5 несет рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Установлено, что рекламодателем указанной рекламы является Общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Сова». Директор ООО ЧОО «Сова» <ФИО>, юридический адрес: *адрес*.

ООО «ЧОО «Сова» имеет Свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц от *дата* (ОГРН ...), Свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц о юридическом лице, зарегистрированным до *дата* от *дата*, Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе юридического лица, образованного в соответствии с законодательством Российской Федерации, по месту нахождения

на территории Российской Федерации от *дата* (ИНН ...).

В заседании Комиссии представитель ООО ЧОО «Сова» <ФИО> объяснил, что давая интервью телеканалу, сообщил информацию не соответствующую действительности, а именно о возможности охранного предприятия «Сова» охранять такие объекты как суд и правительство не преднамеренно.

В связи с изложенным следует, что ООО ЧОО «Сова» нарушен пункт 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» - размещение недостоверной рекламы, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Руководствуясь частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, пунктом 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 г. № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу Общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Сова», распространяемую в рубрике «Новость дня» на канале «СТС» в 30 и 31 января 2013 года в г. Биробиджане.
2. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Сова» нарушившим пункт 2 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в связи с размещением недостоверной рекламы, которая содержит не соответствующие действительности сведения.
3. Не выдавать Обществу с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Сова» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе в связи с прекращением распространения сюжета о ООО «ЧОО Сова».
4. Передать материалы дела должностному лицу Еврейского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 7 мая 2013 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в трехмесячный срок).

