

АО «СОПАС»

Гиляровского ул., д. 57, стр. 1,
эт. цокольный, комн. 6, г. Москва,
129110

АО «ВДНХ»

Мира пр-т, дом 119, г. Москва,
129223

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, Тараса Шевченко
наб., д. 23-А

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10743/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

от АО «СОПАС»:

от АО «ВДНХ»:

рассмотрев жалобу АО «СОПАС» (далее также — Заявитель) на действия АО «ВДНХ» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по инженерно-техническому обслуживанию систем автоматической противопожарной защиты в строении АО «ВДНХ», расположенному по адресу: г. Москва, проспект Мира, д.119, стр. 34

(реестровый № 32009193986) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерной оценке заявки победителя Конкурса, ввиду отсутствия в Конкурсной документации порядка оценки заявки коллективного участника, а также в нарушении принципа информационной открытости закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заказчиком необъективно осуществлена оценка заявки победителя Конкурса по стоимостному и нестоимостным критериям оценки заявок участников Конкурса, поскольку из протокола № 32009193986-03 подведения итогов Конкурса от 17.06.2020 (далее – Протокол) не представляется возможным установить порядок начисления баллов заявке победителя.

Так, по мнению Заявителя, поскольку в Конкурсной документации и Положении о закупках АО «ВДНХ» отсутствует порядок оценки заявки коллективного участника процедуры, что также, по его мнению, неправомерно, а в Протоколе не приведена детальная информация о порядке начисления баллов каждому участнику Конкурса, оценка заявки победителя осуществлена Заказчиком неправомерно. При этом фактически все доводы жалобы Заявителя сводятся к указанию на нарушение Заказчиком принципа информационной открытости закупок.

В соответствии с Протоколом победителем Конкурса признан коллективный участник, лидером которого является ООО «Центр пожарной безопасности» с ценовым предложением в размере 14 480 000,00 руб. В рамках оценки заявки победителя по критерию «Цена договора», коллективному участнику начислено 22,45 баллов, по нестоимостным критериям победитель получил максимальное количество баллов, итоговый рейтинг заявки – 72,45 баллов.

Согласно Критериям оценки заявок участников Конкурса, являющимся неотъемлемой частью Конкурсной документации (далее — Критерии оценки), оценка заявок участников осуществляется следующим образом.

Оценка заявок по критерию Цена договора:

Значимость критерия: 50 %.

Коэффициент значимости критерия оценки «Цена договора» составляет 0,50.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Цена договора» (ЦБ), определяется по формуле:

а) в случае, если $C_{\min} > 0$,

где:

C_i – предложение участника закупки, заявка которого оценивается;

C_{\min} – минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае, если $C_{\min} < 0$,

	$(C_{\max} - C_i)$	
$C_{Bi} =$	C_{\max}	$\times 100$

где C_{\max} – максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

Для получения рейтинга по данному критерию баллы, присужденные конкретному Участнику, умножаются на коэффициент значимости критерия.

Комиссией на заседании был осуществлен перерасчет баллов заявок участников по критерию «Цена договора» в соответствии с представленными участниками ценовыми предложениями по необходимой формуле и установлено, что подсчет баллов заявкам участников Конкурса по критерию «Цена договора» осуществлен Заказчиком надлежащим образом.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя о необъективности начисления Заказчиком баллов по критерию «Цена договора» не находит своего фактического подтверждения.

Критериями оценки установлен следующий порядок оценки заявок участников по нестоимостные критерии оценки заявок.

Пункт 2.1 Критериев оценки «Квалификация участника закупки».

Значимость критерия: 50%.

Коэффициент значимости критерия оценки «Квалификация участника закупки» составляет 0,50.

Количество показателей по критерию оценки – 2.

Сумма величин значимости показателей критерия - 100 процентов.

В соответствии с пунктом 2.1.1 Критериев оценки заявки участников по критерию «Квалификация участника закупки» оцениваются, в том числе по показателю С1: «Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг, аналогичных предмету закупки».

Значимость показателя – 30 %.

Коэффициент значимости показателя – 0,3.

Максимальное значение показателя - 100 баллов.

Заказчиком в рамках Показателя С1 будет оцениваться общий объем (совокупная стоимость) успешно исполненных, аналогичных* предмету закупки контрактов, заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. При этом, цена каждого такого контракта (договора) должна составлять не менее 10% от начальной (максимальной) цены договора, в целях заключения которого проводится настоящий Конкурс.

Такие договоры подтверждаются следующими документами и сведениями:

- копия (копии) ранее исполненных договоров (контрактов), аналогичных предмету закупки сопоставимого характера;

- копия (копии) актов о приемке оказанных услуг/выполненных работ по соответствующим (представленным) договорам (контрактам).

Копии вышеуказанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (за исключением проектной документации при ее наличии).

Представленные участником закупки договоры (контракты), исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Под успешным оказанием услуг/выполнением работ понимается исполнение участником закупки контракта (контрактов), договора (договоров) в полном объеме в соответствии с условиями, установленными в контракте (договоре), без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

По успешному оказанию услуг/выполнению работ участник закупки декларирует в заявке исполнение им контракта (контрактов), договора (договоров) представленного(ых) по показателю критерия оценки, без применения к нему неустоек (штрафов, пеней).

Заказчик, уполномоченный орган вправе запросить у соответствующих органов и организаций информацию об успешном оказании услуг/выполнении работ по исполнению участником закупки контракта (контрактов), договора (договоров) без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

* Под услугами (работами), аналогичными предмету конкурса сопоставимого характера, понимается оказание услуг по техническому обслуживанию, ремонту, монтажу и настройке систем автоматической противопожарной защиты, успешно оказанные/выполненные в рамках вышеуказанных договоров (контрактов).

При этом, цена каждого такого контракта (договора) должна составлять не менее 10% от начальной (максимальной) цены договора, в целях заключения которого проводится настоящий Конкурс.

Количество баллов, присуждаемых по показателю С1, определяется по формуле:

$$C1 = K3 \times 100 \times (K_i / K_{\max})$$

- предложение участника закупки по показателю критерия оценки, заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение из предложений по показателю критерия оценки, сделанных участниками закупки.

K3 – коэффициент значимости показателя критерия оценки.

Рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки представляет собой оценку в баллах, полученную участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Согласно пункту 2.1.2 Критериев оценки заявки участников по критерию «Квалификация участника закупки» также оцениваются по показателю С2: «Опыт участника закупки по оказанию услуг по техническому обслуживанию, ремонту, монтажу и настройке систем автоматической противопожарной защиты музейно-выставочных комплексов».

Значимость показателя – 70 %.

Коэффициент значимости показателя – 0,7.

Максимальное значение показателя - 100 баллов.

Заказчиком в рамках Показателя С2 будет оцениваться общий объем (совокупная стоимость) аналогичных* предмету закупки контрактов**, заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. При этом, цена каждого такого контракта (договора) должна составлять не менее 50 % от начальной (максимальной) цены договора, в целях заключения, которого проводится настоящий Конкурс.

Такие договоры подтверждаются следующими документами и сведениями:

- копия (копии) договоров (контрактов), аналогичных предмету закупки сопоставимого характера;

- копия (копии) актов о приемке оказанных услуг/выполненных работ по соответствующим (представленным) договорам (контрактам).

Копии вышеуказанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (за исключением проектной документации при ее наличии).

**К оценке принимаются контракты/ договора, по которым в процессе исполнения не применялись - неустойки (штрафа, пени).

Заказчик, уполномоченный орган вправе запросить у соответствующих органов и организаций информацию об успешном оказании услуг/выполнении работ по

исполнению участником закупки контракта (контрактов), договора (договоров) без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

* Под услугами (работами), аналогичными предмету конкурса сопоставимого характера, понимается оказание услуг по техническому обслуживанию, ремонту, монтажу и настройке систем автоматической противопожарной защиты музейно-выставочных комплексов, в рамках вышеуказанных договоров (контрактов).

При этом, цена каждого такого контракта (договора) должна составлять не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора, в целях заключения, которого проводится настоящий Конкурс.

Количество баллов, присуждаемых по показателю С2, определяется по формуле:

$$C2 = K3 \times 100 \times (K_i / K_{\max})$$

- предложение участника закупки по показателю критерия оценки, заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение из предложений по показателю критерия оценки, сделанных участниками закупки.

КЗ – коэффициент значимости показателя критерия оценки.

Рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки представляет собой оценку в баллах, полученную участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Количество баллов по критерию – это сумма количества баллов по показателям критерия «КВАЛИФИКАЦИЯ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ».

Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации.

$$R_i = ЦБ_i \times 50 / 100 + \sum C_i \times 50 / 100$$

По результатам расчета итогового рейтинга каждой заявке присуждаются порядковые номера. Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер <...> Последующие номера присваиваются Заявкам по мере уменьшения их итогового рейтинга.

При равных итоговых рейтингах нескольких Заявок меньший номер присваивается заявке, которая была подана участником закупки раньше других.

Победителем конкурса признается участник, предложивший лучшие условия исполнения договора, заявке которого присвоен первый порядковый номер.

Победителем признается участник конкурса, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке такого участника конкурса присваивается первый порядковый номер.

Таким образом, Комиссией установлено, что критерии оценки не предусматривают отдельного, отличного от порядка оценки единоличного участника порядка оценки заявки коллективного участника Конкурса, в связи с чем

оценка заявки коллективного участника должна осуществляться на общих условиях, как единолично поданная заявка.

Одновременно, Комиссия обращает внимание, что частью 5 статьи 3 Закона о закупках установлено, что участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Из приведенной нормы права следует, что законодатель не отделяет единоличного участника от участника, состоящего из субъектов, объединенных договором консорциума, напротив, объединяя таких участников одним общим понятием - «участник закупки».

Необходимо отметить, что участвуя в конкурентных процедурах, все участники (как единоличные, так и коллективные, равно как и физические лица, наряду с юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями) обладают равными правами, имеют один статус – участник закупки, наделяются едиными обязанностями (например, по наличию у такого участника аккредитации на соответствующей электронной торговой площадке или необходимости направления заявки на участие в процедуре посредством функционала электронной торговой площадке не позднее срока окончания подачи заявок, установленного извещением и т.п.).

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. **Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.**

В этой связи Комиссия презюмирует, что требования закупочной документации, в частности порядок оценки заявок участников, должны быть предъявлены ко всем участникам (как единоличным, так и коллективным) в равной степени, обратное будет являться нарушением установленных пунктом 2 статьи 1 части 3 Закона о закупках принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом довод жалобы Заявителя об отсутствии в Положении о закупках АО «ВДНХ» и Конкурсной документации порядка оценки заявки коллективного участника признается Комиссией несостоятельным.

Относительно довода жалобы Заявителя о необъективности начисления баллов

заявке победителя по нестоимостным критериям, Комиссия отмечает следующее.

Установлено, что к оценке заявки коллективного участника Конкурса по показателю С1 «опыт участника закупки по успешному оказанию услуг, аналогичных предмету закупки» принято и учтено 56 контрактов и договоров, полностью отвечающих требованиям Конкурсной документации, на общую сумму 566 739 575,40 руб., по показателю С2 «опыт участника закупки по оказанию услуг по техническому обслуживанию, ремонту, монтажу и настройке систем автоматической противопожарной защиты музейно-выставочных комплексов» 10 контрактов и договоров соответствующих требованиям Конкурсной документации на общую сумму 192 578 545,70 руб.

Комиссия, рассмотрев и оценив, представленные Заказчиком в материалы дела документы и сведения, в частности заявку победителя Конкурса, не усматривает оснований для выводов о необъективности начисления баллов заявке победителя по нестоимостным критериям, а равно приходит к выводу, что оценка заявки победителя осуществлена Заказчиком правомерно.

Необходимо отметить, что Заявителем ни в составе жалобы, ни на заседании Комиссии не приведено объективных доказательств или документальных подтверждений, заявленным доводам, а вся его позиция, раскрытая в жалобе и озвученная устно на заседании Комиссии, построена на субъективном несогласии с применением к коллективному участнику оспариваемой процедуры общих условий порядка оценки заявок участников.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер определения победителя Конкурса в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с результатами проведенной процедуры не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

Резюмируя изложенное, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика в рассматриваемой части.

В части довода жалобы Заявителя об отсутствии в Протоколе детального обоснования порядка начисления баллов каждому участнику Конкурса, Комиссия отмечает следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей

информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (пункт 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (пункт 5 статьи 10 ГК РФ).

В то же самое время, оценивая содержание Протокола, Комиссия отмечает, что содержание этого протокола всех необходимых сведений не содержит.

Следует также отметить, что, подавая заявку на участие в закупке, ее добросовестный участник рассчитывает получить при оценке его заявки максимально возможное количество баллов по степени предпочтительности для организатора закупки, а когда этого не происходит, такой участник имеет все правовые основания на получение информации, в какой именно части своей заявки им были допущены недочеты либо представлены документы, за которые заказчиком процедуры ему была снижена оценка при сопоставлении поданных заявок.

В то же время, поскольку юридическую значимость имеет именно оценка, данная заявке участника Заказчиком, информация о такой оценке подлежит обязательному доведению до сведения упомянутого участника, вне зависимости от наличия либо отсутствия у него возможности самостоятельно рассчитать самому себе баллы исходя из формулы в составе конкурсной документации.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что предоставленное АО «ВДНХ» право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в итоговом протоколе закупки сведений не свидетельствует о соблюдении им требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц.

В настоящем случае, как усматривается из материалов дела, действия АО «ВДНХ» по формированию Протокола привели к нарушению права Общества на получение объективной и достоверной информации о причинах его поражения в спорной закупочной процедуре.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору формулировок,

использованных в Протоколе, и перечня отраженных в таком протоколе сведений, Комиссия признает, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия последнего представляют собой не что иное, как злоупотребление правом, не подлежащее судебной защите (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая отсутствие в Протоколе информации о порядке и причинах начисления соответствующего количества баллов каждому участнику Конкурса, Комиссия усматривает в действиях АО «ВДНХ» нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В свою очередь, Заказчиком объективных доводов, подтверждающих невозможность указания в Протоколе подробного обоснования начисления того или иного количества баллов поданным заявкам не приведено, а также не представлено в материалы дела никаких доказательств, свидетельствующих об отсутствии возможности раскрытия необходимой информации.

При таких обстоятельствах, Комиссия приняла решение о признании обоснованным довода жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

Между тем Комиссией установлено, что по результатам проведения Конкурса между Заказчиком и победителем Конкурса - коллективным участником, лидером которого является ООО «Центр пожарной безопасности» заключен договор от 29.06.2020 № 565/20/22, с соблюдением сроков, предусмотренных действующим законодательством.

В этой связи у антимонопольного органа отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СОПАС» (ОГРН: 1027739313821, ИНН: 7717094781) на действия АО «ВДНХ» (ОГРН: 1027700008874, ИНН: 7717037582) при проведении Конкурса обоснованной в части нарушения принципа информационной открытости, в остальной части необоснованной.
2. Установить в действиях АО «ВДНХ» нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание АО «ВДНХ» не выдавать, поскольку по результатам Конкурса заключен договор.
4. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмами Московского УФАС России от 29.06.2020 № 36818/20, от 06.07.2020 № ПО/37793/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.