

РЕШЕНИЕ №054/06/67-1577/2019

20 августа 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Оконика» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – УСД в Алтайском крае: «» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Оконика» на действия аукционной комиссии заказчика – УСД в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010719000102 на выборочный капитальный ремонт здания районного суда Немецкого национального района (смена оконных заполнений), размещен в ЕИС 25.07.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 803 959, 88 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Оконика» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – УСД в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010719000102 на выборочный капитальный ремонт здания районного суда Немецкого национального района (смена оконных заполнений).

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №40/19ЭА-1 от 06.08.2019г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №232 на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в заявке участника закупки отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, не указаны показатели, предусмотренные §2 и §3 в Разделе 4 «Описание объекта закупки» документации в отношении каждого из видов товаров «Блоки оконные многостворчатые (трехстворчатые) с двумя неоткрывающимися и одной поворотной-откидной створками, с двухкамерным стеклопакетом (соответствуют эскизам изделий*: №8)», Блоки оконные многостворчатые (трехстворчатые) с двумя неоткрывающимися и одной поворотной-откидной створками, с двухкамерным

стеклопакетом (соответствуют эскизам изделий*: №9)», «Блоки оконные двухстворчатые с поворотной-откидной, неоткрывающейся створками, с двухкамерным стеклопакетом (соответствуют эскизам изделий*: №1)», «Блоки оконные двухстворчатые с поворотной-откидной, неоткрывающейся створками, с двухкамерным стеклопакетом (соответствуют эскизам изделий*: №3)», и т.д. Согласно инструкции: В случае если по одному наименованию товара (материала) исходя из положений §1 возникает необходимость указать несколько разновидностей товара (материала) (указаны (перечислены) через точку с запятой «;» после двоеточия «:»), участник закупки при заполнении заявки должен описать каждую разновидность товара (материала) показателями, установленными в §2 и §3, сопровождая словами, например: «вид 1:», «вид 2:», «вид 3:»,.... и т.д.».

Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что предложенные им в заявке по §2 и §3 показатели товара «Блоки оконные» полностью соответствуют требованиям описания объекта закупки. При этом, по мнению подателя жалобы, требования заказчика установленные в инструкции по заполнению первой части заявки – «В случае если по одному наименованию товара (материала) исходя из положений §1 возникает необходимость указать несколько разновидностей товара (материала) (указаны (перечислены) через точку с запятой «;» после двоеточия «:»), участник закупки при заполнении заявки должен описать каждую разновидность товара (материала) показателями, установленными в §2 и §3, сопровождая словами, например: «вид 1:», «вид 2:», «вид 3:»,.... и т.д.», противоречат ч.2 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, так как в соответствии с данной нормой документация об электронном аукционе не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Оконика» от заказчика - УСД в Алтайском крае поступили следующие возражения.

В соответствии с аукционной документацией первая часть заявки должна содержать: Согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе (указаны в §1, §2 и §3 Требованиям к применяемым при выполнении работ товарам (материалам, оборудованию) в Разделе 4 «Описание объекта закупки» настоящей документации), и указание на товарный знак (при наличии).

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки, предусмотренной аукционной документацией, в случае если по одному наименованию товара исходя из положений §1 возникает необходимость указать несколько разновидностей товара (указаны (перечислены) через «;» после двоеточия («:») в §1 Требованиям к товару), участник закупки при заполнении заявки должен описать каждую разновидность товара показателями, установленными в §2 и §3, сопровождая словами, например: «вид 1:», «вид 2:», «вид 3:»,.... и т.д.».

В Разделе 4 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе в §1 Требований к товару, в том числе, установлено:

Блоки оконные: многостворчатые (трехстворчатые) с двумя неоткрывающимися и одной поворотной-откидной створками, с двухкамерным стеклопакетом (соответствуют эскизам изделий*: №8; №9); двухстворчатые с поворотной-откидной, неоткрывающейся створками, с двухкамерным стеклопакетом (соответствуют эскизам изделий*: №1; №3; № 5; № 10; № 11; №7).

Учитывая положения инструкции по заполнению первой части заявки документации об электронном аукционе в отношении таких товаров как «Блоки оконные» у участника закупки возникает необходимость указать несколько разновидностей таких товаров, так как они перечислены через «;» после двоеточия («:»), в частности 2 вида многостворчатых (трехстворчатых) оконных блоков: соответствующих эскизам изделий №8; №9, а также 6 видов двухстворчатых оконных блоков: соответствующих эскизам изделий №1; №3; № 5; № 10; № 11; №7, и при заполнении заявки возникает необходимость описать каждую разновидность такого товара показателями, установленными в §2 и §3, сопровождая словами, например: «ВИД 1:», «ВИД 2:», «ВИД 3:»,.... и т.д.»

Первая часть заявки подателя жалобы содержит следующие показатели в отношении товара «Блоки оконные», установленными в §2 и §3 Требований к товару Раздела 4 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе:

§2. Показатели, предусмотренные ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в отношении которых участники закупки делают предложения в своих заявках: максимальные и (или) минимальные значения показателей товаров (участниками закупки в заявках указывается точное числовое или иное значение):

Блоки оконные - расстояние между стеклами стеклопакета: 14 мм. Число камер профиля: 5 шт. Тип профиля по приведенному сопротивлению теплопередаче: 5. Тип профиля в зависимости от толщины стенок: А. Толщина каждого из листовых бесцветных стекол: 4 мм. Толщина стекла с мягким низкоэмиссионным покрытием: 4 мм. Толщина стеклопакета: 40 мм. Толщина профиля* 70 мм. §3: Толщина лицевых стенок профиля: 3,0 мм. Нагрузка на петли* не менее 100 кг» и §2: Расстояние между стеклами стеклопакета: 14 мм. Число камер профиля: 5 шт. Тип профиля по приведенному сопротивлению теплопередаче: 5. Тип профиля в зависимости от толщины стенок: А. Толщина каждого из листовых бесцветных стекол 4 мм. Толщина профиля* 70 мм.

§3. Показатели, предусмотренные ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в отношении которых участники закупки делают предложения в своих заявках: максимальные и (или) минимальные значения показателей товаров (участниками закупки в заявках указываются максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений):

Блоки оконные – Толщина лицевых стенок профиля: 3,0 мм. Нагрузка на петли* не менее 100 кг».

Таким образом, подателем жалобы не указаны показатели товара с учетом разновидностей такого товара, что не соответствует требованиям инструкции по заполнению первой части заявки.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки в §1 по товару «Блоки оконные» заказчиком установлены требования к двум видам оконных блоков: многостворчатые (трехстворчатые) с двумя неоткрывающимися и одной поворотно-откидной створками, с двухкамерным стеклопакетом (соответствуют эскизам изделий*: №8; №9); двухстворчатые с поворотно-откидной, неоткрывающейся створками, с двухкамерным стеклопакетом (соответствуют эскизам изделий*: №1; №3; № 5; № 10; № 11; №7). Виды оконных блоков разделены заказчиком символом «;».

При этом, в соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки в случае если по одному наименованию товара (материала) исходя из положений §1 возникает необходимость указать несколько разновидностей товара (материала) (указаны (перечислены) через точку с запятой «;» после двоеточия «:»)), участник закупки при заполнении заявки должен описать каждую разновидность товара (материала) показателями, установленными в §2 и §3, сопровождая словами, например: ««вид 1:», «вид 2:», «вид 3:»,.... и т.д.».

Таким образом, исходя из требований инструкции по заполнению первой части заявки, участник закупки должен был описать каждую из разновидностей товара (материала) сопроводив каждое описание словами «вид 1», «вид 2». Данное требование заказчика не противоречит положениям ст.64 и ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

При этом, в заявке №232 участник закупки не описал характеристики каждого из разновидностей товара «Блоки оконные» сопроводив описание словами «вид 1» и «вид 2». Таким образом, первая часть заявки не соответствует положениям инструкции по заполнению первой части заявки, установленной в аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске первой части заявки №232.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Оконика» на действия аукционной комиссии заказчика – УСД в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010719000102 на выборочный капитальный ремонт здания районного суда Немецкого национального района (смена оконных заполнений) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.