

Дело № 45юл-19

029/07/4-295/2019

Заказчик (Организатор закупки):

**АО "Производственное
объединение "Северное
машиностроительное предприятие"**

164500, Архангельская,
Северодвинск, Архангельское, дом
58

E-mail: bzs@sevmash.ru,
zakupka4@sevmash.ru;
smp@sevmash.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой
Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "ИТПост"

119602, Москва, ул.Никулинская,
д.23, корп.1, эт.1, пом.XII, ком.18; E-
mail: info@it-post.su

РЕШЕНИЕ

23 июля 2019 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению

жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель -	Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления -	начальник отдела контроля закупок,
Член комиссии	- Спиридонова О.Г.	Главный специалист-эксперт	отдела контроля закупок;
Член комиссии	- Вознесенская Н.В.	Главный специалист-эксперт	отдела контроля закупок;

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителей от:

Заказчика – Юргиной О.А. (доверенность от 19.11.2018 № 400).

УСТАНОВИЛА:

12 июля 2019 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО "ИТПост" (далее – Заявитель) на действия заказчика – АО "Производственное объединение "Северное машиностроительное предприятие" (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, на право заключения договора на поставку оригинальных картриджей HP для принтеров и МФУ (извещение № 31908050765 размещено на сайте <http://www.zakupki.gov.ru>)

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, в связи с несоответствием документации требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»).

Указанное обстоятельство подпадает под основание для обжалования, определенное пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»).

Заказчиком представлены возражения на жалобу от 22.07.2019 №80.316/1277.

Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 указанного Федерального закона правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с вышеуказанными нормами ФЗ «О закупках» в АО «ПО «Севмаш» принято Положение о закупках товаров, работ, услуг АО «ПО «Севмаш», утвержденное решением Совета директоров Протоколом № СД-50/2018 от 29.12.2018 (далее – Положение о закупках).

Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность и содержит требования к закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ПО «Севмаш», в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения.

Детальный порядок проведения и оформления различных закупочных процедур определяется Порядком проведения закупочных процедур (далее – Порядок закупки) (Приложение В).

28.06.2019 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС), размещено извещение № 31908050765 и документация о проведении открытого аукциона на право заключения договора на поставку оригинальных картриджей HP для принтеров и МФУ (далее – документация о закупке).

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена договора: 8 952 000,00 рублей.

Заявитель в своей жалобе указал на то, что действия Заказчика, установившего требования о предоставлении документа, подтверждающего партнерский статус компании Hewlett Packard (сертификат, выданный Hewlett Packard, или письмо на официальном бланке Участника с указанием присвоенного Участнику партнерского статуса и указанием URL-адреса страницы на официальном сайте Hewlett Packard, содержащей информацию о присвоенном Участнике партнерском статусе) нарушают права и законные интересы других Участников закупки, ограничивают конкуренцию и предоставляют преимущества отдельным участникам закупки.

Согласно пунктам 2, 9, 10 части 10 статьи 4 ФЗ «О закупках», в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, требования к участникам закупки и перечень документов,

представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 ФЗ «О закупках», не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Подпунктом 15 пункта 5.6 части 5 «Требования к оформлению заявки и составу документов» раздела II Информационной карты документации о закупке определено, что «Вторая часть заявки включает в себя:

документ, подтверждающий партнерский статус компании Hewlett Packard (сертификат, выданный Hewlett Packard, или письмо на официальном бланке Участника с указанием присвоенного Участнику партнерского статуса и указанием URL-адреса страницы на официальном сайте Hewlett Packard, содержащей информацию о присвоенном Участнике партнерском статусе)».

Из объяснений Заказчика следует, что данное требование установлено с целью недопущения закупки контрафактной продукции. В связи с тем, что закупаемые картриджи являются расходным материалом для используемого заказчиком оборудования, закупка и использование контрафактных расходных материалов приведет не только к снижению качества печати, но и к быстрому износу/поломке техники и как следствие, дополнительным трудовым и финансовым затратам на техническое обслуживание и ремонт. В соответствии с письмом органа по сертификации продукции «Радиофизические тестовые технологии» (аттестат аккредитации RA.RU.11MΛ04) от 01.06.2018 №2018-066 использование неоригинальных расходных материалов (не одобренных компанией-производителем HP) может привести к нарушению требований безопасности и электромагнитной совместимости, установленных в стандартах на данную продукцию и подтвержденных при сертификации.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Установленные заказчиком требования не относятся к техническим или функциональным характеристикам товара либо к иным характеристикам, связанным с определением соответствия поставляемого товара и требуемым к включению в документацию на основании пункта 1 части 10 статьи 4 ФЗ «О закупках». Такие требования также не характеризуют квалификационный уровень поставщика товара и приводят к необоснованному ограничению конкуренции, поскольку потенциальный участник закупки может не быть изготовителем товара или его официальным представителем, равным образом являясь участником рынка, осуществляющим поставку требуемого товара надлежащим образом.

Кроме того, предъявленные к участникам требования сами по себе не могут гарантировать надлежащего исполнения обязательства по поставке оборудования. Гарантии исполнения обязательств по договору могут обеспечиваться предъявлением к поставщику квалификационных требований, в частности о наличии опыта поставки на соответствующем товарном рынке.

Данная позиция подтверждена Обзором судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018.

Кроме того, повышенные требования к потенциальным поставщикам должны иметь именно объективное обоснование, соответствовать законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений, установленному частью 1 статьи 1 ГК РФ и не должны приводить к необоснованному сокращению количества участников закупочной процедуры (торгов).

Однако Заказчиком установлена возможность участия в процедуре исключительно лиц, имеющих партнерский статус компании ИР.

При этом Заказчиком не представлено доказательств невозможности исполнения договора иным законным способом.

Причины установления столь высоких и явно ограничивающих права участников требований, Заказчиком не приведены, не раскрыты.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что требования к участникам, устанавливаемые в документации должны являться подтверждением соответствия участника каким-либо требованиям.

Между тем, спорное требование накладывает на потенциальных участников Закупки дополнительные, ничем не обоснованные ограничения, а также ставит участников закупки в зависимость от волеизъявления третьих лиц.

Таким образом, установление в документации о закупке условия, согласно которому участник закупки должен обладать соответствующим правом на поставку, нарушает пункт 2 части 1 и часть 6 статьи 3 ФЗ «О закупках».

Из объяснений Заказчика следует, что на данную закупку было подано 8 заявок.

Выявленное нарушение не повлияло на итоги проведения открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 13 статьи 3 ФЗ «О закупках» рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Руководствуясь частями 1, 20 статьи 18.1, Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "ИТПост" обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим положения пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3ФЗ «О закупках».
3. Выдать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений документации.
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

Н.В. Вознесенская