

25 июля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...»,

рассмотрев жалобу ООО «ФинКом» на действия заказчика - администрации Старокарачинского сельсовета Чановского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку, монтаж, пуско-наладочные работы модульной котельной установки МКУ-1,8 с тремя котлами КВр- 0,6 (или эквивалент) на твердом топливе в с. Старые Карачи Чановского района Новосибирской области, извещение № 0151300035814000004, размещено на сайте 03.07.2014 г., начальная максимальная цена контракта 9 900 000, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ФинКом» с жалобой на действия заказчика - администрации Старокарачинского сельсовета Чановского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку, монтаж, пуско-наладочные работы модульной котельной установки МКУ-1,8 с тремя котлами КВр- 0,6 (или эквивалент) на твердом топливе в с. Старые Карачи Чановского района Новосибирской области.

Суть жалобы сводится к следующему.

1. Податель жалобы сообщил, что в соответствии с п.8 - наименование объекта закупки главы 2 аукционной документации объектом данной закупки является поставка, монтаж, пусконаладочные работы модульной котельной установки МКУ-1,8 с тремя котлами КВр- 0,6 (или эквивалент) на твердом топливе, то есть объектом закупки является поставка товара. Однако, далее по тексту аукционной документации, в том числе и проекте контракта, указано, что объект закупки это работы. По мнению подателя жалобы, если объектом закупки являются работы, то аукционная документация должна содержать техническую документацию, содержащую перечень подлежащих выполнению работ, а начальная цена должна быть определена проектно-сметным методом, то есть документация должна содержать смету на выполнение работ. Однако, ни технической документации, ни сметы аукционная документация не содержит.

2. По мнению подателя жалобы, заказчик ограничивает количество участников

закупки, указывая в техническом задании конкретные модели оборудования, сопровождая их словами «или эквивалент», например, в разделе 4 главы 2 аукционной документации указан – вентилятор дутьевой ВЦ 14-46 № 2,5 (или эквивалент).

3. В соответствии с подпунктом 2 п.18 главы 2 аукционной документации участник закупки должен представить в составе второй части заявки документ, подтверждающий правомочность участника закупки заключать контракт. При этом, какой документ должен представить участник закупки в составе второй части заявки в качестве документа, подтверждающего правомочность участника закупки заключать контракт, заказчиком не указано.

4. Податель жалобы сообщил, что им был направлен запрос на разъяснение положений аукционной документации 09.07.2014 г., но заказчик, в установленный законом срок, не ответил на данный запрос.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – администрации Старокарачинского сельсовета Чановского района Новосибирской области следующего содержания.

Администрация Старокарачинского сельсовета Чановского района Новосибирской области не согласна с доводами подателя жалобы - ООО «ФинКом» и считает их не подлежащими удовлетворению.

1. Заказчик сообщил, что в соответствии с пунктом 8 - наименование объекта закупки главы 2 документации об аукционе объект закупки определен как поставка, монтаж, пуско-наладочные работы модульной котельной установки МКУ-1,8 с тремя котлами КВр- 0,6 (или эквивалент) на твердом топливе, то есть предметом контракта является поставка товара, с последующей компоновкой его составных частей (монтаж оборудования котельной) и пуско-наладочные работы.

2. Заказчик сообщил, что в соответствии с ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

3. Заказчик сообщил, что 18.07.2014 г. им был опубликован ответ на запрос о разъяснении положений документации об аукционе, содержащий информацию, что на основании изменений в ФЗ № 44-ФЗ от 04.06.2014 г., п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ утратил силу. Также заказчик перечислил, какие документы нужно представить в составе второй части заявки.

4. Заказчик сообщил, что 18.07.2014 г. ответы на запросы о разъяснении положений документации об аукционе были размещены в сети интернет на официальном сайте - www.zakupki.gov.ru. Публикация ответов с нарушением сроков связана с отсутствием доступа к сети интернет на территории Старокарачинского сельсовета.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация

соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В аукционной документации заказчика содержится проект на модульную котельную установку МКУ-1,8 с тремя котлами КВр- 0,6, а также в техническом задании аукционной документации заказчиком указаны монтажные и пуско-наладочные работы модульной котельной установки МКУ-1,8 с тремя котлами КВр-0,6.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

2. В аукционной документации заказчика содержатся указания на конкретные модели оборудования, например – насос циркуляционный Wilo IL 80/170-11/2, сопровождаемые словами «или эквивалент». Также в наименовании объекта закупки и в аукционной документации заказчика содержатся указания на типы товара, например, котел КВр – 0,6 (или эквивалент), вентилятор дутьевой ВЦ 14-46 № 2,5 (или эквивалент), сопровождаемые словами «или эквивалент». Однако, в соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя. Словами «или эквивалент» могут сопровождаться только товарные знаки.

Следовательно, довод жалобы является частично обоснованным.

3. В соответствии с подпунктом 2 п.18 главы 2 аукционной документации участник закупки должен представить в составе второй части заявки документ, подтверждающий правомочность участника закупки заключать контракт. При этом, какой документ должен представить участник закупки в составе второй части заявки в качестве документа, подтверждающего правомочность участника закупки заключать контракт, заказчиком не указано. Кроме того, п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ утратил силу, следовательно, заказчик не имел права устанавливать такое требование. Таким образом, заказчиком нарушил ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Соответственно, довод жалобы является обоснованным.

4. ООО «ФинКом» был направлен запрос о разъяснения положений аукционной документации 09.07.2014 г., но заказчик, в установленный законом срок, не ответил на данный запрос. Ответ на данный запрос заказчик опубликовал 18.07.2014 г. чем нарушил ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФинКом» на действия заказчика - администрации Старокарачинского сельсовета Чановского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку, монтаж, пуско-наладочные работы модульной котельной установки МКУ-1,8 с тремя котлами КВр- 0,6 (или эквивалент) на твердом топливе в с. Старые Карачи Чановского района Новосибирской области частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования п.1 ч.1 ст.33, ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64, ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-203

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

25 июля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-262 от 25.07.2014г. по жалобе ООО «ФинКом» на действия заказчика - администрации Старокарачинского сельсовета Чановского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку, монтаж, пуско-наладочные работы модульной котельной установки МКУ-1,8 с тремя котлами КВр- 0,6 (или эквивалент) на твердом топливе в с. Старые Карачи Чановского района Новосибирской области, извещение № 0151300035814000004,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии администрации Старокарачинского сельсовета Чановского района Новосибирской области необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах,

составленных в ходе закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – администрации Старокарачинского сельсовета Чановского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить включать в наименование объекта закупки и в аукционную документацию требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, при этом сопровождая их словами «или эквивалент», в том числе, моделей конкретных производителей, а также прекратить сопровождать словами «или эквивалент» иные указания кроме товарных знаков.

2. Прекратить нарушать ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить предъявлять утратившее силу требование к участникам закупки о их соответствии п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Прекратить нарушать ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить нарушать сроки по ответам на запросы о разъяснении положений аукционной документации.

4. Внести изменения в наименование объекта закупки и аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-262 от 25.07.2014г. и данного предписания.

5. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 12.08.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.